

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Sp.zn.: ZKI-P-3/4/2012**

**V Plzni dne 27.4.2012**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1. Ing. Pppp, nar. xxx, trvale bytem xxxx číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx. |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, vedeném vůči Ing. Pppp, nar. xxx, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing. Pppp, nar. xxx, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky tím, že ověřil dokumentaci geometrického plánu zakázka č. xxx/2011 pro rozdělení pozemku a vyznačení věcného břemene v katastrálním území xxx, obec xxx, okres xxx, která nesplňuje požadavky stanovené vyhláškou č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, na správnost a úplnost jejich náležitostí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento správní delikt Ing. Pppp pokutu ve výši 20.000,-Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu (dále jen ZKI) byla dne 3.1.2012 Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště xxx předložena ke kontrole dokumentace geometrického plánu (GP) zak.č. xxx/2011 pro rozdělení pozemku a vyznačení věcného břemene v katastrálním území (k.ú) xxx, vyhotovený „Geodetickou kanceláří xxxx“ a ověřený úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (ÚOZI) Ing. Pppp, nar. xxx, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen ověřovatel). ZKI v Plzni přezkoumal dokumentaci GP z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (zeměměřický zákon). Po zvážení všech skutečností v této věci zahájil ZKI v Plzni proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zeměměřického zákona. Oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 1.3.2012 a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu. O zjištěných závadách GP zak č. xxx/2011 ZKI v Plzni vyhotovil protokol č.j. ZKI-P-3/4/2012 podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. V příloze oznámení o zahájení správního řízení byl ověřovateli zaslán i uvedený protokol, v němž byly uvedeny zjištěné závady, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení. Výše uvedené písemnosti byly ověřovateli nejprve zaslány na adresu trvalého bydliště, kde si je však podle oznámení České pošty s.p., v určeném termínu ověřovatel nevyzvedl. Z tohoto důvodu byl proveden druhý pokus o zaslání zahájení správního řízení na adresu sídla kanceláře. Následně bylo dne 21.3.2012 doručeno ověřovateli oznámení, že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí. Ověřovatel sice dne 23.3.2012 telefonicky oznámil, že v následujícím týdnu ještě jednou ZKI zkontaktuje a dohodne termín pro ústní jednání, ale ani po marném uplynutí dalších 4 týdnů tak neučinil a opravený GP podle sdělení příslušného katastrálního pracoviště dosud neodevzdal.

Důvodem pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověření dokumentace GP zak. č. xxx/2011 pro rozdělení pozemku a vyznačení věcného břemene v k.ú. Stříbro nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí. Po posouzení všech skutečností v daném řízení ZKI v Plzni považuje za prokázané, že ověřovatel výše uvedené povinnosti nedodržel, a to z těchto důvodů:

1. V dokumentaci záznamu podrobného měření změn (ZPMZ) je doloženo vytyčení podrobného bodu č. 1536-627 a zaměření podr. bodu č. 3117-1 z měřické přímky, jejíž počátek je v podr. bodě č. 1536-182 a jejímž koncovým bodem je podr. bod č. 1536-167, ortogonální metodou. Z náčrtu ZPMZ pak vyplývá, že koncový bod uvedené měřické přímky leží na rušené vlastnické hranici a v terénu na něj nemohla být změřena délka staničení (zapsáno jen “n.m.“), protože jak vyplývá ze zákresu i skutečného stavu v terénu, tento lomový bod není v terénu znatelný. Ve výpočtech tedy není doloženo a ani doložit nelze přesnost určení bodu změny č. 3117-1, nebylo tedy dodrženo ustanovení § 69 odstavec 1 písmeno b) ve spojení s bodem č. 16.19 písmeno b) přílohy č. 16 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška. Co se týká vytyčovaného podr. bodu č. 1526-627, bylo porušeno ust. § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky – „správnost vytyčení hranice pozemku se ověří kontrolním měřením s přesností odpovídající kódu kvality č. 3“, kontrolní měření není doloženo.
2. Dále je v dokumentaci ZPMZ doloženo, že nově určený podr. bod změny č. 3117-4 byl zaměřen ortogonální metodou na přímce s počátečním podr. bodem č. 2010-8 a koncovým podr. bodem č. 1536-262, na který, jak je uvedeno v ZPMZ, nemohlo být provedeno měření koncového staničení - opět je zde uvedeno „n.m. I zde není doloženo v rozporu se zněním § 69 odst. 1 písm. b) a bodu 16.19 b) přílohy č. 16 katastrální vyhlášky, porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami. Přesto je pro tento podr. bod změny č. 3117-4 (stejně jako pro podr. bod změny č. 3117-1) v seznamu souřadnic uveden kód kvality bodu 3.
3. V náčrtu ZPMZ je pro všechny podr. body změny uvedena stabilizace „hřeb“ na rozdíl od seznamu souřadnic uvedeného v geometrickém plánu (GP), kde je uvedeno, že lomové body na nové hranici jsou označeny „barvou na zídce“.
4. Ačkoli ve skutečnosti má zídka, která tvoří podle výše uvedené zeměměřické činnosti novou vlastnickou hranici, šířku cca 0,50 m, je v náčrtu ZPMZ i v GP vyznačena jen jako nová hranice silnou čarou, bez toho, aby zde byla vyznačena její šíře a zejména to, na které její straně je vlastnická hranice určena. Výsledná vlastnická hranice tak de facto nemůže být určena s přesností odpovídající kódu kvality bodu 3, jak je deklarováno v seznamu souřadnic ZPMZ.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb.

Při stanovení výše pokuty by měl ZKI přihlédnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu - §17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Pro stanovení výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání a významu jeho následků, když v daném případě nezbývá než zjištěná pochybení kvalifikovat jako pochybení způsobená nedbalostí a nedostatečnou kontrolou při měření ověřování výsledků zeměměřických činností. Přihlédl i k tomu, že se odpovědná osoba nesnažila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jí způsobeného správního deliktu. Kromě skutečností výše uvedených však přihlédl i k majetkovým poměrům ověřovatele a z toho důvodu stanovil výši pokuty v dolní polovině možné sazby.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni