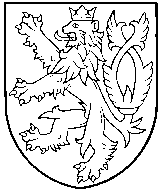
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze

*182 11 Praha 8, Pod sídlištěm 1800/9, P.O.BOX 21*



**Č.j.: ZKI-P-3/1518/2012**

V Praze dne 7.12.2012

# R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v platném znění, s paní Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxx xxx držitelkou úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxx,

**takto:**

Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, narozená xx.xx.xxxx, trvale bytem xxx xxx, se

**d o p u s t i l a**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, neboť nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitelka úředního oprávnění číslo xxx, vydaného v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dne xx xx xxxx pod č. xxx/xxxx ověřila geometrický plán č. xxxx/xxxx pro vyznačení budovy v katastrálním území xxxx, obec xxxx a dne xx.xx.xxxx pod č. xxx/xxx ověřila geometrický plán č. xxxx/xxxx pro rozdělení pozemku, vyznačení změny vnějšího obvodu budovy v katastrálním území xxxx, obec xxxx, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušila povinnosti stanovené jí, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tj. nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů, čímž se dopustila jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak již výše uvedeno.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví **Ing. XY,** nar**.** xx.xx.xxxx, bytem xxxxxx

**p o k u t u ve výši 1 0. 0 0 0 Kč**,

(slovy deset tisíc korun českých)

Jmenovaná je povinna uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu Praha D8, se sídlem Celní a logistické centrum Zdiby, Pražská 180, 250 66 Zdiby, a to na účet 3754-7726111/0710, variabilní symbol xxxxxxxx, konstantní symbol xxxx, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze zahájil na základě oznámení Městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí ze dne xx.xx.xxxx správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 9.11.2012 účastníkovi řízení, tímto dnem bylo 19.11.2012, týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně geometrického plánu (dále jen „GP“) č. xxxx-xxx/xxxx pro vyznačení budovy v katastrálním území xxxx a GP č. xxxxxx pro rozdělení pozemku, vyznačení změny vnějšího obvodu budovy v katastrálním území xxxx.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY ZKI v Praze nařídil pod sp.zn. ZKI-P-3/1518/2012/Nov ze dne 9.11.2012 ústní jednání podle § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle § 59 správního řádu předvolal na den 27.11.2012.  Ústního projednání se dne 27.11.2012 účastnili Ing. XY jako účastník řízení, která nevyužila možnosti dle ustanovení § 33 správního řádu nechat se při jednání zastupovat a za ZKI v Praze se jednání účastnili JUDr. Novák, Ing. Dlask a Mgr. Plocková. Z tohoto jednání byl vyhotoven protokol ve dvou stejnopisech, který Ing. XY bez výhrad tentýž den podepsala a jeden výtisk obdržela.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se Ing. XY dopustila tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, se při výkonu své činnosti neřídila ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů a to:

**GP č. xxxx-xxx/xxxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxx pro vyznačení budovy v katastru. Správní orgán na základě provedených šetření uvedl, že rozestavěná budova na pozemku parcelní číslo 2269/26 v k.ú. xxxx neexistuje a GP č. xxxx-xxx/xxxx byl zpracován na základě záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“), v němž předmět měření není předmětem zápisu do katastru nemovitostí. Došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písmeno d) a ustanovení § 27 písmeno l) zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (dále jen „katastrální zákon“) v platném znění. K jednotlivým částem zjištění se uvádí následující:**

ZPMZ - popisové pole:

Zpracovatel Ing. YX při měření v terénu dne 4. 11. 2010 seznámil s průběhem a trvalým označením nových hranic „p. xxxx“, přičemž vlastníkem pozemku dotčeného změnou byl a dosud je xxxx a.s., , a mezi členy statutárního orgánu není příjmení xxxx. K datu 4. 11. 2010 bylo v katastrálním území xxxxe evidováno v katastru nemovitostí 7 vlastníků s příjmením xxxx, a to Václav xxxx, Jiří xxxx, RsDr. Jiří xxxx, MUDr. Miloš xxxx, Bohumil xxxx, Jan xxxx a Miloš xxxx. Ustanovení bodu 16.8 přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb., požaduje uvést jméno a příjmení, uvedený údaj, tj. pouze příjmení, je tedy nepřezkoumatelný. K tomu Ing. XY uvedla, že zaměření bylo objednáno ze strany pana xxxx, totožnost objednavatele nebyla přezkoumávána, neboť zhotovitel ani ověřovatel nemají právní podklad pro oprávněnost k ověření totožnosti objednatele. Argument o neoprávněnosti ověřování totožnosti objednatele zhotovitelem ZKI akceptuje, avšak současně konstatuje, že je v zájmu zhotovitele, aby si přiměřeným způsobem ověřil, že seznamuje s průběhem a označením nových hranic osobu, která má k předmětné nemovitosti takový vztah, pro který je možno ji v ZPMZ uvést.

ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

K ZPMZ nejsou připojeny výsledky měření zaznamenané do tiskopisu Úřadu nebo formou textového výstupu z polního registračního zařízení, porušeno je tím ustanovení § 71 odst. 9 vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). V náčrtu není uveden údaj o způsobu využití a typu stavby, ačkoliv v GP je uveden způsob využití stavby rodinný dům a typ rozestavěno, porušeno je tím ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. K tomu Ing. XY dodala tiskový výstup (výsledky měření) s vysvětlením, že vzhledem ke skutečnosti, že odborná veřejnost vede již delší dobu polemiku, zda dodávat či nedodávat tuto dokumentaci, tato původně přiložena nebyla. ZKI trvá na skutečnosti, že došlo k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. V náčrtu ZPMZ není uveden údaj o způsobu využití stavby, dle názoru Ing. XY však ustanovení bodu 16.11. přílohy katastrální vyhlášky poskytuje možnost tento údaj uvést či neuvést. Stanovisko ZKI je uvedeno výše.

Z náhledu do ortofotomap nasnímkovaných v roce 2011 a 2012 vyplývá, že se na pozemku parcelní číslo 2269/26 nenachází žádná budova, patrné jsou pouze její relikty ve formě části základových pasů, které již byly v roce 2012 částečně rozorány. Od zaměření dne 4. 11. 2010 bylo staveniště do doby vegetační aktivity nahrazeno travním porostem (viz http://mpp.praha.eu/OrtofotoArchiv/). Přitom ustanovení § 27 písm. l) katastrálního zákona jednoznačně stanoví, že rozestavěnou budovou se pro účely katastrálního zákona rozumí budova v alespoň takovém stupni rozestavěnosti, že již je patrné stavebně technické a funkční uspořádání prvního nadzemního podlaží, pokud jí dosud nebylo přiděleno číslo popisné nebo evidenční, a u budovy, které se číslo popisné nebo evidenční nepřiděluje, pokud dosud nebylo započato s jejím užíváním. Budovy, včetně rozestavěných, se podle § 5 odst. 1 písm. b) bod 1 katastrální vyhlášky v souboru geodetických informací katastru nemovitostí (tj. v katastrální mapě) evidují průmětem vnějšího obvodu budovy, který odpovídá průniku vnějšího obvodu budovy s terénem nebo u netypických budov svislému průmětu vnějšího obvodu budovy na terén; zobrazení budov v katastrální mapě se řídí ČSN 01 3411 Mapy velkých měřítek - kreslení a značky. Tímto způsobem měly být budovy vyznačeny i v geometrickém plánu, který byl podkladem pro vyznačení budovy do katastru nemovitostí. Ing. XY zjištěné vady uznává, vyhotovitel GP chtěl vyhovět objednavateli, při zaměření bylo objednavatelem sděleno, že bude na místo přivezen montovaný domek.

Správní orgán dále uvedl, že v grafickém znázornění GP jsou použita parcelní čísla o velikosti písmen menší než 2 mm v rozporu s ustanovení bodu 17.7 písmeno e) přílohy katastrální vyhlášky. Ing. XY pochybení přiznala a uvedla, že se, dle jejího názoru, jedná o formální chybu způsobenou technikou. ZKI není názoru, že se jedná pouze o formální chybu, neboť právní předpis v ustanovení bodu 17.7 písmeno e) přílohy katastrální vyhlášky zcela konkrétně rozpětím hodnot 2 mm až 3 mm vymezuje technické podmínky zpracování grafického znázornění velikosti parcelních čísel.

**GP č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. xxxx pro rozdělení pozemku a vyznačení změny obvodu budovy v katastru nebyl zpracován na podkladě údajů souboru geodetických informací. Došlo k porušení ustanovení § 74 odst. 1 katastrální vyhlášky. K jednotlivým částem zjištění se uvádí následující:**

ZPMZ - popisové pole:

V popisovém poli ZPMZ je chybně uvedeno katastrální pracoviště, v jehož územním obvodu je vykonávána jeho působnost, a to katastrální pracoviště xxxxxx, v rozporu s ustanovením bodu 1.1 a 19.9 Sdělení Českého úřadu zeměměřického a katastrálního č. 482/2009 Sb.

Platný souřadnicový systém je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) nařízení vlády č. 430/2006 Sb., v platném znění, „S-JTSK“, nikoliv „JTSK“.

Jako důvod změny je v ZPMZ uveden kromě rozdělení pozemku též vyznačení změny obvodu budovy, nikoliv vyznačení budovy, a to v rozporu s ustanovením § 73 odst. 1 písm. d) katastrální vyhlášky.

V popisovém poli je uveden datum zaměření dne 15. 4. 2010, zatímco datum ověření ZPMZ úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem je 14. 4. 2010. Dne 14. 4. 2012 nemohly být ověřeny výsledky zeměměřických činností dle ustanovení § 79 katastrální vyhlášky. K těmto zjištěním Ing. XY uvedla, že se jedná o chyby psaní a počítání, tedy, dle jejího názoru, o chyby formální. V GP byla již tato chyba ZPMZ odstraněna, je uvedeno správně. ZKI nemůže neakceptovat vyjádření Ing. XY že se v jejím případě jedná o chybu v psaní a počítání, neboť Ing. XY nebyla zpracovatelem ZPMZ a nic tedy nepsala ani nepočítala, nýbrž nedůsledně ověřila výsledek zeměměřických činností.

ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

K ZPMZ nejsou připojeny výsledky měření zaznamenané do tiskopisu Úřadu nebo formou textového výstupu z polního registračního zařízení, porušeno je tím ustanovení § 71 odst. 9 katastrální vyhlášky. V náčrtu není uveden údaj o způsobu využití a typu stavby, zatímco v GP je uveden typ stavby a způsob využití rodinný dům č.p. 88, porušeno je tím ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Hranice mezi podrobnými body č. 6 a 26-157 je dle náčrtu označena jako další prvek polohopisu, přitom je navržena změna na hranici pozemku. Mapová značka č. 2.18 (dále jen „slučka“) dle bodu č. 10 přílohy katastrální vyhlášky není zrušena dle ustanovení bodu 17.8 přílohy katastrální vyhlášky. V náčrtu chybí slučky ve znázornění dalších prvků polohopisu dle bodu č. 10 přílohy katastrální vyhlášky. K výše uvedeným zjištěním Ing. XYuvedla, že v náčrtu ZPMZ není uveden údaj o způsobu využití stavby, dle jejího názoru v ustanovení bodu 16.11. přílohy katastrální vyhlášky není tato povinnost jednoznačně určena a poskytuje tak možnost tento údaj uvést či neuvést. ZKI trvá na skutečnosti, že došlo k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. Všech ostatních vytýkaných vad si je Ing. XY vědoma a uvedené vady bez výhrad uznává.

Ve grafickém znázornění GP jsou v důsledku chybějících sluček znázorněny díly parcel bez označení parcelními čísly v rozporu s ustanovením § 74 odst. 1 katastrální vyhlášky. Ing. XY vady uznává.

Oprava GP č. xxx-xx/xxxx k.ú. xxxxxxx by byla možná pouze zásahem do úřední listiny, proto Ing. XY sdělila, že vyhotoví nový GP, který bude následně použit jako podklad pro zápis  změn do katastru nemovitostí.

ZKI se při projednání jiného správního deliktu zabýval odpovědností Ing. XY za odbornou úroveň při ověřování výsledků zeměměřických činností, § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souvislosti se zjišťováním, zda jednala odborně, nestranně a vycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů a byl nucen konstatovat, že se Ing. XY při ověřování výsledků zeměměřických činností tím, že chybné GP ověřila, dopustila jiného správního deliktu, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Při ústním projednání nebyly ze strany Ing. XY vyvráceny zjištěné projednávané závady, komentované v odůvodnění tohoto rozhodnutí, bylo pouze poukázáno na volnější výklad některých ustanovení – viz vyjádření k projednávaným bodům výše, doložené v protokolu z ústního jednání ze dne 27.11.2011. Ing. XY svá pochybení uznala s tím, že v nejbližší možné době dojde k nápravě zjištěných nedostatků.

Mimo tohoto však Ing. XY neuvedla žádné skutečnosti, které by ovlivnily závěr ZKI v Praze, že ověřené výsledky zeměměřických činností neodpovídají náležitostmi a přesností právním předpisům.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Tyto lhůty byly dodrženy.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Praze stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 10 000 Kč, tedy v nejnižší části možného rozpětí.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako závažné. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněná si při ověřování musí být vědoma příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména ke skutečnosti, že Ing. XY dosud nikdy nebyla uznána vinnou za porušení pořádku na úseku zeměměřictví, při projednávání jiného správního deliktu projevila aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a jejich možností odstranění a ke zjištění, že do současné doby nebyla, s výjimkou výše popsaných a zjištěných vad, obviněné vytknuta žádná další pochybení při ověřování výsledků zeměměřických činností.

Vzhledem ke skutečnosti, že ZKI nedoplnil žádné nové listinné důkazy do spisu a Ing. XY při projednání uvedla, že projednání je z její strany považováno i za seznámení s podklady rozhodnutí dle ustanovení § 36 správního řádu a nevyžaduje tedy v této věci, aby bylo nařízeno zvláštní jednání, považuje ZKI za splněnou povinnost, že před vydáním rozhodnutí musí být ještě dána možnost účastníku řízení seznámit se se spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 36 správního řádu.

**P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxxxxxx