



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice

Tel.: +420 466 023 442

E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz

ID datové schránky: s2gadr2

Spisová značka: **ZKIPU-P-5/2012/15**
V Pardubicích dne: **6. 12. 2012**
Počet listů: **5**
Počet příloh: **0**

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

paní Ing. XXX, bytem xxx, 530 12 Pardubice, narozené xxx,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

1/ Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, bytem xxxx,

se dopustila

porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, pro nedodržení podmínek a povinností stanovených tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustila jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřila dne 12. 9. 2010 pod číslem ověření F-70/2010 záznam podrobného měření změn č. 97 a geometrický plán č. zak. 97-75/2012 pro k. ú. Lomy u Osečnice, dále ověřila dne 1. 6. 2009 pod číslem ověření F-35/2009 záznam podrobného měření změn č. 105 a geometrický plán č. zak. 105-46/2009 pro k. ú. Hláska a ověřila dne 9. 5. 2011 pod číslem ověření F-47/2011 i záznam podrobného měření změn č. 625 a geometrický plán č. zak. 625-40/2011 pro k. ú. Kvasiny, které obsahovaly vady a nedostatky, popsané v odůvodnění tohoto

rozhodnutí. Tímto svým jednáním nedodržela povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednala odborně, nestranně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí paní Ing. XXX, bytem xxx, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši

70.000,- Kč (slovy: sedmdesát tisíc korun českých)

splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celní správy Pardubice, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo, specifický symbol 520125.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen ZKI) provedl v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, dohledy na ověřování zeměměřických činností, které vyhotovila firma XXXX, kdy tyto výsledky zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví) ověřila úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXXX (dále jen Ing. XXX). Výsledkem dohledů byly protokoly o dohledu sp. zn. D-23/2012 ze dne 1. 10. 2012 na záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. 97 a geometrický plán č. zak. 97-75/2010 v katastrálním území Lomy u Osečnice, sp. zn. D-24/2012 ze dne 31. 10. 2012 na ZPMZ č. 105 a geometrický plán č. zak. 105-46/2009 v katastrálním území Hláska a sp. zn. D-25/2012 ze dne 31. 10. 2012 na ZPMZ č. 625 a geometrický plán č. zak. 625-40/2011 v katastrálním území Kvasiny. Kopie protokolů dohledů, geometrických plánů a ZPMZ jsou uloženy ve spisové složce.

A.

Při dohledu **D-23/2012** ze dne 1. 10. 2012 byla zjištěna v ZPMZ č. 97 ze dne 12. 9. 2010 v katastrálním území Lomy u Osečnice následující hrubá závada.

Bod č. 97-2 (bod č. ze ZPMZ č. 97) je v náčrtu umístěn na hranici pozemkových parcel č. 163/2 a č. 163/3. Tato hranice byla určena v geometrickém plánu č. zak. 762-011-1-507 z roku 1971. V terénu bylo při dohledu zjištěno, že tato hranice je hranicí neznatelnou, a proto mělo být při vytýčení tohoto bodu postupováno podle § 71 odst. 6 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška ve znění platném v době vyhotovení prací (dále jen KatV), kde je uvedeno: „*Na dosavadní hranici dotčené změnou se jako navazující kontrolní body zaměří nejméně ty sousední lomové body, mezi nimiž se průběh hranice mění, s výjimkou případu, kdy dosavadní hranice mezi bodem změny a sousedním lomovým bodem zaniká, a případu, kdy se jedná o hranici mezi pozemky jednoho vlastníka. Pro polohu zaměřených navazujících kontrolních bodů platí obdobně kritéria podle § 85 odst. 5. Pokud sousední lomový bod hranice není možné zaměřit (bod nelze jednoznačně identifikovat, bod není přímo viditelný, bod je značně vzdálený apod.) a přitom průběh dosavadní hranice v okolí změny je zřetelný, lze zaměření takového lomového bodu nahradit zaměřením zřetelné části hranice. V případě nezřetelného průběhu dosavadní hranice v okolí změny se vytyčí sousední lomové body nebo při jejich značné vzdálenosti či nepřístupnosti se vytyčí bližší mezilehlé body dosavadní hranice. Vytyčení navazujících kontrolních bodů pro účely měření lze provést bez účasti vlastníků dotčených pozemků, není potřebné je protokolárně dokumentovat a není jím dotčeno ani dosavadní geometrické*

a polohové určení nemovitostí.“ Tzn., že původní lomové body hranice (kontrolní body) měly být vytyčeny postupem podle § 85 KatV a vytyčení bylo možno provést bez účasti vlastníků. Bod č. 97-2, roh budovy a zároveň lomový bod stavební parcely č. 117, leží podle náčrtu ZPMZ č. 97 na této hranici. Při určování (zaměření) tohoto bodu mělo být postupováno podle § 71 odst. 2 KatV, kde je uvedeno: „*Zpravidla před měřením se nově určované lomové body navrhovaných a dosavadních vlastnických hranic pozemků označí trvalým způsobem podle § 88. Při vytyčení bodu na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, se postupuje obdobně podle § 85 až 87. Body polohopisu zaměřované kontrolně (dále jen "kontrolní body"), jiné než vlastnické hranice pozemků a rozsah věcného břemene k části pozemku se označí pro účely zaměření dočasným způsobem.*“ Z toho vyplývá, že **vlastník sousedního pozemku měl být seznámen s polohou bodu č. 97-2.**

V roce 2012 byl vyhotoven jinou firmou geometrický plán č. zak. 104-113/2012 na rozdělení pozemkové parcely č. 163/3. Vyhotovitel v tomto případě postupoval správně, neboť neznatelnou hranici mezi pozemkovými parcelami č. 163/2 a č. 163/3 vytyčil podle předchozího plánu č. zak. 762-011-1-507 z roku 1971. Při vytyčení zjistil, že bod č. 97-2 leží uvnitř pozemkové parcely č. 163/3, tj. uvnitř pozemkové parcely jiného vlastníka. Toto zjištění je pak v rozporu se zákresem budovy v náčrtu ZPMZ č. 97, ve kterém je tento bod zakreslen na hranici mezi pozemkovými parcelami č. 163/2 a č. 163/3. ZKI zjistil výpočtem, že vzdálenost bodů č. 104-2 a č. 104-3, které tvoří hranici pozemkové parcely č. 163/3 a stavební parcely č. 83, činí 4,66 m. Dále jsou v ZPMZ č. 104 uvedeny oměrné míry mezi body č. 104-10 a č. 104-19 (4,40 m) a mezi body č. 104-9 a č. 104-18 (4,50 m). Tyto oměrné míry byly změřeny mezi body nově vytvořené pozemkové parcely č. 163/9, do které podle náčrtu ZPMZ č. 104, zasahuje budova stojící na stavební parcele č. 117. Body č. 104-9 a č. 104-10 tvoří hranici budov (garáží), které byly zaměřeny současně s hranicí mezi pozemkovými parcelami č. 163/2 a č. 163/3, body č. 104-18 a č. 104-19 leží na hranici mezi pozemkovými parcelami č. 163/2 a č. 163/3. Při kontrole v terénu byla změřena kolmá vzdálenost mezi bodem č. 97-2 (roh budovy) a zdí garáží (stavební parcela č. 94). Tato skutečná vzdálenost je 3,73 m. Ze souřadnic bodu č. 97-2, č. 104-9 a č. 104-10 byla vypočtena vzdálenost 3,75 m. Rozdíl mezi skutečnou vzdáleností a vzdáleností vypočítanou ze souřadnic je 0,02 m, což je v dopustných odchylkách daných v bodu 13.6 přílohy ke KatV. **Z těchto zjištění tedy vyplývá, že v měření v ZPMZ č. 97 nebyly zjištěny chyby, ale chybný je zákres do mapy katastru nemovitostí.** Mapa v katastrálním území Lomy u Osečnice je vedena v analogové formě.

Kontrolním měřením v terénu ZKI zjistil, že vzdálenost bodu č. 97-2 od hranice stavební parcely č. 94 je 3,73 m. Zákres hranice mezi parcelami č. 163/2 a č. 163/3 je vyhotovitelem plánu proveden tak, že bod č. 97-2 leží na této hranici, přitom vzdálenost mezi vytyčenou hranicí mezi parcelami č. 163/2 a č. 163/3 a stavební parcelou č. 94 je 4,45 m. Rozdíl vzdáleností (4,45 minus 3,73) je 0,72 m. Tímto rozdílem je překročena dopustná odchylka daná v bodě 15.1 přílohy KatV (charakteristika přesnosti zobrazení bodu nesmí přesáhnout hodnotu 0,16 mm v měřítku mapy). Protože toto kritérium bylo překročeno, pátral ZKI po příčině tohoto překročení. Přitom zjistil, že v zápisníku měřených údajů v ZPMZ č. 97 jsou ze stanoviska č. 4002 zaměřeny podrobné body č. 97-7 a č. 97-8. V terénu bylo zjištěno, že hranice je v těchto místech neznatelná. Bod č. 97-7 je novým bodem hranice věcného břemene a leží na hranici mezi stavební parcelou č. 83 a pozemkovou parcelou č. 163/2, bod č. 97-8 je lomovým bodem hranic parcel stavební parcely č. 83, pozemkové parcely č. 163/2 a pozemkové parcely č. 163/3. Tento bod byl určen v geometrickém plánu č. zak. 762-011-1-507 z roku 1971. ZKI byl na pochybách, proč byl bod č. 97-7 určen jako bod věcného břemene, když tímto věcným břemenem měl být zřízen přístup k pozemkové parcele č. 163/3. Pro odstranění pochybností provedl ZKI porovnání vzdálenosti mezi bodem č. 104-3 (roh stavebních parcel č. 83, č. 92 a č. 113 a pozemkové parcely č. 163/3) a body č. 97-7 a č. 97-8. Dále porovnal souřadnice bodů č. 97-7 a č. 97-8 se souřadnicemi bodu č. 104-2. Výsledkem tohoto porovnání pak bylo zjištění, že bod č. 97-7 odpovídá v dopustných odchylkách poloze bodu č. 104-2 (vytyčený bod hranice), bod č. 97-8 neodpovídá žádnému z podrobných lomových bodů, které by byly evidovány v katastru

nemovitostí před vyhotovením geometrického plánu č. 97-75/2010, přestože v náčrtu ZPMZ je zakreslen jako bod trojmezí stavební parcely č. 83, pozemkové parcely č. 163/2 a pozemkové parcely č. 163/3.

Z výše uvedených údajů tedy dospěl ZKI k následujícím závěrům:

- hranice mezi pozemkovými parcelami č. 163/2 a č. 163/3 byla vyhotovitelem ZPMZ č. 97 vytyčena. Tomuto zjištění nasvědčuje poloha bodu č. 97-7. **Z vytyčení byl pro další práce využit pouze bod č. 97-7 jako bod hranice věcného břemene.**
- budova „postavená“ na stavební parcele č. 117 ve skutečnosti stojí i na pozemkové parcele č. 163/3 ve vlastnictví jiného vlastníka. To vyplývá z měřené a vypočtené vzdálenosti mezi bodem č. 97-2 a zdí garáže postavené na stavební parcele č. 94.
- proto, aby budova „stojící“ na stavební parcele č. 117, nezasáhla v katastru nemovitostí do cizího pozemku, **byl „posunut zakres v mapě“**, čemuž nasvědčuje zakres nového stavu stavební parcely č. 117 v náčrtu ZPMZ a ověření zaměření bodu č. 97-2.
- údaje uvedené v zápisníku měřených údajů u bodu č. 97-8 jsou ze shora uvedeného důvodu nepravdivé a nepodložené. Bod č. 97-8 je v zápisníku uveden jako bod zaměřený, ale v terénu je stabilizace nezjistitelná. Podle náčrtu ZPMZ č. 97 měl bod č. 97-8 ležet na hranici stavební parcely č. 83, pozemkové parcely č. 163/2 a pozemkové parcely č. 163/3. Tomuto však neodpovídají kontrolní míry ani porovnání souřadnic bodů č. 97-8 a č. 104-2, které by měly být totožné nebo rozdíl jejich polohy neměl přesahovat dopustné odchylky dané v bodu 13 přílohy ke KatV. Zjištěná odchylka dopustné meze překračuje.
- poloha lomového bodu, který tvoří hranici stavební parcely č. 83, pozemkové parcely č. 163/2 a pozemkové parcely č. 163/3 a v náčrtu ZPMZ č. 97 je označen jako bod č. 97-8, ve skutečnosti odpovídá poloze bodu č. 97-7. Důkazem toho jsou vypočtené kontrolní míry mezi body č. 97-7 a č. 104-3, a body č. 97-8 a č. 104-3 v porovnání s oměrnou mírou mezi body č. 104-2 a č. 104-3 uvedenou v ZPMZ č. 104.

B.

Při dohledu **D-24/2012** ze dne 31. 10. 2012 byly zjištěny v ZPMZ č. 105 ze dne ze dne 1. 6. 2009 v katastrálním území Hláška následující závady:

- v protokolu o vytyčení hranice pozemku absentují doklady o pozvání dotčených vlastníků k seznámení s výsledkem vytyčení hranic. K seznámení musí být pozvání všichni dotčení vlastníci, na jejichž vlastnické hranici leží byť jen jeden vytyčovaný bod (viz ustanovení § 86 odst. 1 KatV ve znění platném v době vytyčení, kde se uvádí: „K účasti na projednání vytyčené hranice přizve způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku (dále jen "vytyčovateli") písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod.“). Ze spisové složky však vyplývá, že v daném případě **nebyl pozván vlastník pozemku** označeného v katastru nemovitostí jako pozemková parcela č. 241/3.
- orientační směry na vytyčované body se ve vytyčovacím náčrtu kreslí tenkou čárkovanou čarou (např. bod č. 16.28 přílohy ke KatV). V daném vytyčovacím náčrtu jsou však orientační směry nakresleny tlustou čerchovanou čarou.
- v protokolu o vytyčování hranice pozemku je mj. uvedeno: „body zájmové hranice byly odsunuty z rastru mapy KN, resp. PK již v systému S-JTSK tak, jak ho poskytuje KP“. **Tento postup je ale chybný a je v rozporu s ustanovením 70 KatV.** Dle tohoto ustanovení mělo být postupováno následovně. Při vytyčení je nutné v terénu vyhledat identické body, tj. body, které jsou zobrazeny v katastrální mapě nebo v mapě pozemkového katastru a současně existují v terénu. Přednost se dává jednoznačně identifikovatelným bodům na hranicích pozemků, přednostně jsou-li na hranicích tří nebo více pozemků. Dále se volí lomové body na obvodu budov.

Souřadnice identických bodů v systému jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK) se určí měřením v terénu s přesností danou v bodu 13 KatV a v místním systému odsunutím souřadnic z mapy. V daném prostoru byla katastrální mapa (KM) i mapa pozemkového katastru (PK) v analogové formě v měřítku 1 : 2 880. Dále se z identických bodů určí transformační klíč a pomocí tohoto klíče jsou pak určeny souřadnice vytyčovaných bodů v S-JTSK. Tyto se následně v terénu vytyčí a kontrolně zaměří. Takto ale postupováno nebylo.

- při výpočtu pomocného měřického bodu č. 4001, jako volného stanoviska, činí odchylka mezi body č. 14-148 a č. 14-159 celkem 2,41 m. Tím je několikanásobně překročena odchylka daná bodem 13.6 přílohy KatV. V protokolu o výpočtech však není takový rozdíl hlášen jako chyba. Bylo zjištěno, že při výpočtu souřadnic bodu č. 4001 **byla stanovena mezní odchylka pro body s kódem kvality 8, místo odchylky pro body se střední souřadnicovou chybou 0,14 m.** Proto výpočetní program tuto odchylku nemohl v protokolu o výpočtech uvést. Tuto chybu by odhalil pracovník, který by výpočty kontroloval, popř. i ověřovatel prací. **Při dalších výpočtech však byla skutečná odchylka vyrovnána a tím vznikla chyba v určení souřadnic bodu č. 4001. Následné výpočty souřadnic podrobných bodů sebou nesly tuto chybu.**

ZKI se zabýval i příčinou vzniku této chyby v délce polygonového pořadu. Při kontrole v terénu zjistil, že kontrolní míra, kterou zpracovatel „ověřil“ polohu výchozího bodu polygonového pořadu č. 14-148, tj. bodu geometrického základu, je v náčrtu ZPMZ č. 105 uvedena 8,95 m, ve skutečnosti byla při kontrole zjištěna délka 11,57 m. Ověření se týkalo bodu geometrického základu, když bod č. 14-148 byl původním rohem při vyhotovování ZPMZ č. 14. Bylo zjištěno, že budova čp. 48 (rodinný domek) byla přistavěna. ZKI v terénu zjistil, kde byl původní roh budovy před přístavbou. Přitom zjistil, že oměrná míra původní budovy (před přístavbou) byla 9,01 m. V náčrtu ZPMZ č. 14 je uvedena délka 8,95 m, skutečná odchylka činí 0,06 m, což je v dopustných odchylkách pro délku mezi body s kódem kvality určení bodu 3.

Oměrná míra zapsaná v náčrtu ZPMZ č. 105 však byla uvedena podle míry z náčrtu ZPMZ č. 14 a při vyhotovení ZPMZ č. 105 nebyla v terénu ověřena. Tím bylo hrubě porušeno ustanovení § 71 odst. 3 KatV, který uvádí: *„Při měření se ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu a identických bodů, popřípadě identických linií hranice. Body polohového bodového pole se ověřují podle geodetických údajů nebo z výsledků měření. Ověření identických bodů se provede určením jejich vzájemné polohy (například polárním zaměřením) nebo změřením vzdálenosti identického bodu od nejméně dvou jiných bodů, které lze považovat za identické, nebo od bodů polohového bodového pole a porovnáním výsledku s odpovídajícími mírami v dokumentovaných výsledcích jeho původního určení nebo v katastrální mapě.“* **Pokud by kontrolní míra byla v terénu skutečně změřena, potom by jistě byl zjištěn rozdíl v délkách oměrné míry původní a přistavěné budovy, a takový bod by pak následně nemohl být použit jako bod geometrického základu.**

ZKI kontrolně zaměřil dostupné podrobné body určené v ZPMZ č. 105. Při měření byly souřadnice pomocných měřických bodů určeny metodou GNSS 2x s časovým odstupem více než 1 hodina. Podrobné body byly zaměřeny polární metodou ze stanoviska č. 4001. V následující tabulce jsou uvedeny souřadnice vybraných kontrolně zaměřených podrobných bodů z kontrolního měření a ze ZPMZ č. 105 včetně polohových odchylek.

č.b.	kontrolní měření		ZPMZ č. 105		polohová chyba u_p	
	Y	X	Y	X	zjištěná	mezní
140148	603660.40	1048091.79	603662.80	1048092.68	2.66	0.40
140159	603765.97	1048089.81	603765.82	1048089.61	0.25	0.40
1050001	603738.51	1048075.03	603739.22	1048075.44	0.82	0.40
1050002	603735.66	1048072.50	603736.38	1048073.01	0.88	0.40
1050003	603740.04	1048067.61	603740.69	1048068.12	0.83	0.40
1050005	603745.62	1048055.55	603746.14	1048055.84	0.60	0.40
1050006	603739.31	1048049.97	603739.87	1048050.40	0.71	0.40
1050007	603749.33	1048038.64	603749.68	1048039.05	0.54	0.40
1050009	603754.96	1048051.06	603755.42	1048051.27	0.56	0.40
1050011	603760.02	1048072.02	603760.71	1048072.23	0.72	0.40
1050012	603754.07	1048078.20	603754.83	1048078.50	0.82	0.40

Z porovnání zjištěné a mezní polohové chyby u_p vybraných bodů je jasně patrné, že souřadnice ani jednoho nového podrobného bodu ze ZPMZ č. 105 nesplňují kritéria přesnosti dané bodem 13 přílohy KatV. Tato situace nastala jako důsledek chybného určení bodu geometrického základu daného chybou v určení bodu č. 14-148. V okolním prostoru zpracovaného ZPMZ č. 105 je více podrobných bodů určených v ZPMZ č. 14, které mohly být zaměřeny jako kontrolní nebo identické body, a chyba mohla tak být odhalena i tímto způsobem.

Pokud by zpracovatel důsledně dodržoval předpisy a v daném případě provedl kontrolu bodů geometrického základu, případně využil další identické body, musel by zjistit, že roh budovy čp. 48 č. 14-148 není totožný s dnešním stavem. **Za této situace jsou výsledné práce stíženy hrubými chybami a neodpovídají stavu skutečnému.**

Při kontrole se ZKI zabýval i další otázkou, zda bylo měření provedeno správně. Byl proveden kontrolní výpočet původního polygonového pořadu a podrobných bodů z náčrtu č. 105 s tím, že souřadnice výchozího bodu polygonového pořadu (chybný bod č. 14-148) byly pro kontrolní výpočet nahrazeny souřadnicemi správného výchozího bodu, zjištěnými při kontrolním měření. V tomto případě vypočtené souřadnice podrobných bodů byly v dopustných odchylkách se souřadnicemi zjištěnými kontrolním měřením. Z kontrolního výpočtu souřadnic podrobných bodů vyplývá, že vlastní měření bylo provedeno správně a chyba byla v geometrickém základu měření.

C.

Při dohledu **D-25/2012** ze dne 31. 10. 2012 byly zjištěny v ZPMZ č. 625 ze dne 9. 5. 2011 v katastrálním území Kvasiny následující závady:

- nebyl ověřen bod č. 285-10. Tento bod (stávající lomový bod hranice pozemkové parcely č. 405/12) byl však použit k výpočtu bodu č. 625-10. Podle náčrtu citovaného ZPMZ je v terénu stabilizován kamennou zdí o výšce více než 2,50 m. ZKI v rámci kontroly v terénu změřil kontrolní míru mezi body č. 199-10 a rohem kamenné zdi (předpokládaný bod č. 285-10). Kontrolní míra byla 13,40 m. Vzdálenost vypočtená ze souřadnic je však 11,84 m, rozdíl tedy činí **1,56 m. Mezní odchylka daná ustanovením bodu 13.6 KatV je 0,30 m.**
- bod č. 285-19 byl ověřen polárním zaměřením ze stanoviska 625-4001. Podle protokolu o výpočtech, který je součástí ZPMZ č. 625, souřadnice tohoto bodu odpovídají (v dopustných odchylkách) jeho původnímu určení. ZKI v rámci kontroly změřil kontrolní míru mezi body č. 285-19 a č. 199-20. Naměřená délka je 32,12 m. Vzdálenost těchto bodů vypočtená ze souřadnic činí 30,97 m, rozdíl mezi délkou změřenou a délkou vypočtenou ze souřadnic je však **1,15 m. Mezní odchylka daná ustanovením 13.6 KatV je 0,34 m.**
- po zjištění rozdílů v kontrolních mírách bodů č. 285-10 a č. 285-19 provedl ZKI komplexní nové zaměření bodů uvedených v ZPMZ č. 625. Pro zaměření byla určena

nová stanoviska č. 4001, 4002 a 4003. Stanoviska č. 4001 a č. 4002 byly zaměřena metodou GNSS 2x s odstupem měření více než 1 hodina, stanovisko č. 4003 bylo zaměřeno 1x metodou GNSS a 1x polárně ze stanoviska č. 4001. Podrobné body byly zaměřeny polárně. Následně byly provedeny výpočty a analýza zjištěných výsledků. Na základě těchto výsledků bylo zjištěno, že:

- a) **kamenná zeď není postavena na hranici mezi pozemkovými parcelami č. 1302/1 a č. 405/12, ale je posunuta do pozemkové parcely č. 405/12.** Tento posun je prokázán výsledky kontrolního měření.
- b) **bod č. 625-11 fakticky neexistuje.** Při měření bylo zjištěno, že na budově postavené na stavební parcele č. 662 je 6 lomových bodů označených čísly 625-5, 625-6, 625-7, 625-8, 625/9 a 625/10. Z kontrolního měření ZKI však vyplývá, že bod č. 625-5 leží již na kamenné zdi, čímž je zcela vyloučena existence bodu č. 625-11 v místě uváděném v citovaném ZPMZ.
- c) body č. 625-11, č. 285-10 a č. 285-19, které leží podle náčrtu ZPMZ č. 625 na hranici mezi pozemkovými parcelami č. 1302/1, č. 405/12 a č. 405/88, nejsou v terénu stabilizovány a hranice mezi pozemkovými parcelami je neznatelná. **V ZPMZ č. 625 není uvedeno, že hranice byla vytyčena, naopak je v náčrtu uvedeno, že kamenná zeď na této hranici postavena je.**
- d) v zápisníku je uvedeno, že bod č. 625-11 byl zaměřen polárně ze stanoviska č. 625-4002. Ze shora uvedeného je však zřejmé, že tento bod v terénu neexistuje (viz bod b). Zenitová vzdálenost ze stanoviska na bod č. 625-5 je 98.5220^{gon} , zenitová vzdálenost na bod č. 625-11 je $98,5467^{\text{gon}}$, přitom u bodu č. 625-5 je přesah střech cca 0,3 m, terén je zcela přehledný (dlažba a bazén). V zápisníku se neuvádí, že by v zápisníku u bodu č. 625-5 byly uvedeny doměrek délky nebo polární kolmice. Zenitová vzdálenost na cíl na bodě č. 625-11 je větší než na cíl na bodě č. 625-5. Mezi body č. 625-5 a č. 625-11 stojí kamenná zeď vysoká nejméně 2,5 m a tato zeď přesahuje výšku budovy postavené na stavební parcele č. 662 nejméně o 0,5 m. **Z tohoto vyplývá, že tento bod nemohl být tímto způsobem zaměřen, i kdyby existoval v terénu.** Dále je v zápisníku měřených údajů v ZPMZ č. 625 uvedeno, že byl ze stanoviska 625-4001 zaměřen kontrolně i bod č. 285-19. Podle náčrtu ZPMZ č. 625 je tento bod lomovým bodem a leží na rohu kamenné zdi. V protokolu o výpočtech je uvedeno, že jeho souřadnice odpovídají v dopustných odchylkách původním souřadnicím. Toto tvrzení není pravdivé, jelikož kamenná zeď není postavena na hranici mezi pozemkovými parcelami č. 1302/1 a 405/12, ale při stavbě byla posunuta dovnitř pozemkové parcely č. 405/12. **Údaje zápisníku měřených údajů u bodů č. 625-11 a č. 285-19 tedy nejsou pravdivé a podloženy písemnými doklady.**
- e) **stavební parcela č. 662 má jiné hranice, než je uvedeno v náčrtu ZPMZ č. 625 a v geometrickém plánu č. zak. 625-40/2011.** Důvodem chybného zákresu je totiž neexistence bodu č. 625-11 (viz bod d). Tím je způsobena i chyba ve výměře stavební parcely č. 662.

Na základě všech těchto shora uvedených zjištění zahájil ZKI s úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XXX správní řízení ve věci podezření ze spáchání jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona zeměměřictví. Jiného správního deliktu se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, nedodržením podmínek nebo povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ČR nebo základní státní mapové dílo z důvodu porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Všechny výše uvedené výsledky zeměměřických činností ověřila Ing. XXX s tím, že náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.

Sdělení o zahájení správního řízení sp. zn. ZKI PU-5/2012-2 ze dne 1. 11. 2012 převzala Ing. XXX dne 2. 11. 2012, a tímto dnem bylo řízení zahájeno.

ZKI v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, nařídil ústní jednání ve věci řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b zákona o zeměměřictví a předvolal Ing. XXX k ústnímu jednání za účelem řádného

zjištění skutečného stavu věci. Ing. XXX se k jednání dostavila, a byla seznámena se všemi zjištěními, která byla důvodem pro zahájení správního řízení. Dále byla podrobně seznámena se skutečnostmi, které dle názoru ZKI zapříčinily chyby v záznamech podrobného měření změn, a kterými došlo k porušení příslušných ustanovení právních předpisů. Ing. XXX uvedla, že chyby uznává a přičiní se o to, aby chyby byly napraveny. Dále uvedla, že geometrický plán na opravu chybného geometrického a polohového určení nemovitostí v katastrálním území Hláška byl již vyhotoven a geometrické plány na opravu chybného geometrického a polohového určení nemovitostí v katastrálních územích Lomy u Osečnice a Kvasiny budou vyhotoveny a předány Katastrálnímu pracovišti Rychnov nad Kněžnou do 20. 11. 2012. Ing. XXX všechny chyby uvedené v protokolech o dohledu bez námitek uznala.

Po skončení ústního jednání Ing. XXX převzala osobně dopis o ukončení dokazování s poučením, že má možnost nahlédnout do spisu a seznámit se s podklady rozhodnutí, případně se k nim vyjádřit (§ 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění), a to ve lhůtě do 5 dnů ode dne převzetí této listiny. ZKI výslovně Ing. XXX upozornil, že spisová složka obsahuje pouze důkazy, se kterými byla seznámena při ústním jednání. Dále byla Ing. XXX upozorněna na její procesní práva zakotvená v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, a to zejména na právo navrhnout důkazy a činit návrhy až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 citovaného zákona), právo nahlížet do spisu a pořizovat si z něj výpisy (§ 38 citovaného zákona). Ing. XXX tuto možnost nevyužila.

ZKI si dne 21. 11. 2012 telefonicky ověřil na Katastrálním pracovišti Rychnov nad Kněžnou, zda jim byly doručeny geometrické plány na opravu chybného geometrického a polohového určení nemovitostí se žádostí o potvrzení. Katastrální pracoviště doručení potvrdilo.

ZKI posoudil ve smyslu § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání správního deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti ZPMZ č. 97 pod položkou F-70/2010 Ing. XXX ověřila dne 12. 9. 2010, ZPMZ č. 105 pod položkou F-35/2009 Ing. XXX ověřila dne 1. 6. 2009, a ZPMZ č. 625 pod položkou F-47/2011 Ing. XXX ověřila dne 9. 5. 2011. O nedostacích se ZKI dověděl v rámci řízení ZKI PU-D-23/2012 ze dne 1. 10. 2012, ZKI PU-D-24/2012 ze dne 31. 10. 2012 a ZKI PU-D-25/2012 ze dne 31. 10. 2012. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Jiný správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví tedy nezanikla.

ZKI poté posoudil všechna zjištění a důkazy uložené ve spisové složce a dospěl k závěru, že závažnost a počet zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstavu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustila tím, že ověřila ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví v platném znění, výsledky zeměměřických činností vykazující zejména hrubé chyby. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřila výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující tak závažné nedostatky a vady, jak jsou uvedeny v částech A, B a C tohoto odůvodnění, Ing. XXX naplnila skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlídnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je tedy závažnost jiného správního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon v platném znění, soubor údajů o nemovitostech v České republice, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení, přičemž součástí katastru je i evidence právních vztahů k nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určité v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejich základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům. Tyto výsledky se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely, k oceňování nemovitostí a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

Za **nejzávažnější vady a nedostatky** výsledků zeměměřických činností ZKI považuje následující:

- „přízpusobením“ zakresu hranice mezi pozemkovými parcelami č. 163/2 a č. 163/3 v katastrálním území Lomy u Osečnice tak, aby zakres hranic budovy nezasahoval do parcely č.163/3, ač tato skutečnost je nepochybná a uvedení nepravdivých a nepodložených údajů v zápisníku měření při vyhotovování geometrického plánu č. 97-75/2010 (viz část A tohoto odůvodnění)
- neověření bodu geometrického základu č. 14-148 v geometrickém plánu č. 105-46/2009 (viz část B tohoto odůvodnění)
- neověření bodů geometrického základu č. 285-10 a č. 285-19 a uvedení nepravdivých a nepodložených údajů v zápisníku měření při vyhotovování geometrického plánu č. 624-40/2011 (viz část C tohoto odůvodnění).

Tyto skutečnosti nelze než označit za vady a okolnosti podstatným způsobem zvyšující závažnost jiného správního deliktu, kterého se Ing. XXX dopustila tím, že nekvalitní výsledky zeměměřických činností ověřila. Ostatní vady kontrolovaných výsledků zeměměřických činností uvedené v částech A, B a C tohoto odůvodnění lze považovat za vady méně závažné. Nelze však odhlédnout od faktu, že všechny chyby ve výsledcích zeměměřických činností nejsou pouze ojedinělé, vzniklé jednorázově, ale systematické, protože kontrolované práce byly prováděny v letech 2009, 2010 a 2011.

S ohledem na vysoký stupeň závažnosti jiného správního deliktu spáchaného Ing. XXX, bylo by namístež uložení pokuty ve výši odpovídající horní polovině zákonné sazby, tj. v rozmezí 125.000,- Kč až 250.000,- Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož Ing. XXX ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s déle trvající praxí, která by měla předznamenat její dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupovala prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Protiprávního jednání se dopustila v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejvyšší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V daném případě byl vážně ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly

pouze takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Výše uvedené zájmy byly v daném případě pouze vážně ohroženy a následkem protiprávního jednání Ing. XXX nebylo významné porušení těchto zájmů v podobě zjištění, že ověření nekvalitního výsledku zeměměřických činností Ing. XXX mělo za následek neplatnost konkrétních právních úkonů vycházejících z těchto výsledků. Tato okolnost má tedy vliv na nižší výši pokuty.

ZKI přihlédl při stanovení výše pokuty i ke skutečnosti, že Ing. XXX se dosud nedopustila žádného jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, a při objasňování příčin chybného stavu s kontrolujícím spolupracovala a chyby v rámci svých možností napravila. Své pochybení uznává. Dále ZKI vzal v úvahu, že Ing. XXX vykonává ověřování výsledků zeměměřických činností jako fyzická osoba.

S uvážením těchto skutečností byla uložena Ing. XXX pokuta blížící se trojnásobku průměrné mzdy za 2. čtvrtletí roku 2012 (24.626,- Kč – zdroj www.czso.cz) v České republice, tj. ve výši necelých 30% ze zákonem stavené maximální výše 250.000,- Kč. Výše pokuty tedy nemá likvidační, ale preventivní charakter.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Otisk úředního razítka

Ing. Oldřich Chmelík, v. r.
ředitel

Účastník řízení:
Ing. XXX, bytem

Na vědomí:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice
Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8
Celní úřad Pardubice, Palackého 2659, 530 02 Pardubice