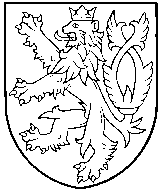
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze

*182 11 Praha 8, Pod sídlištěm 1800/9, P.O.BOX 21*



**Č.j.: ZKI-P-1/147/2013**

V Praze dne 27.3.2013

# R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI v Praze), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen zákon o zeměměřictví), v platném znění, s panem Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx, xxxx xxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx,

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozen xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxx xxx, xx xxxxx se

**d o p u s t i l**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, neboť nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitel úředního oprávnění číslo xxxx, vydaného v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ověřil dokumentaci ke  geometrickým plánům (dále jen GP) č. xxxx-x/xxxx v katastrálním území (dále jen k.ú.) xxxxxx, obec xxxx, okres xxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků a doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný ve zjednodušené evidenci, pokud se hranice vytyčují a označují v terénu, č. xxx-x/xxxx v k.ú. xxxxxxxxx, obec xxxxxxx, okres xxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků a doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný ve zjednodušené evidenci, pokud se hranice vytyčují a označují v terénu, č. xxx-xxx/xxx v k.ú. xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, pro rozdělení pozemků, doplnění souboru geodetických informací o pozemky dosud evidované zjednodušeným způsobem a dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xx-xx/xxxx v k.ú. xxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušil povinnosti stanovené mu, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak již výše uvedeno.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví Ing. **XY**, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx, xxxxxxx

**p o k u t u ve výši 2 5. 0 0 0 Kč**,

(slovy dvacetpět tisíc korun českých)

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro Středočeský kraj, se sídlem Waschingtonova 11, 110 01 Praha 1, a to na účet 3754-7726111/0710, variabilní symbol xxxxxxxxxxx, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze zahájil na základě oznámení Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxx (dále jen katastrální úřad) a na základě stížnosti paní MN a paní KL správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 29.1.2013. Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY v Praze nařídil pod sp.zn. ZKI-P-1/147/2013 ze dne 25.1.2013 ústní jednání podle § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle § 59 správního řádu předvolal na den 5.3.2013.  Ústního projednání se dne 5.3.2013 účastnil Ing. XY jako účastník řízení, který nevyužil možnosti dle ustanovení § 33 správního řádu nechat se při jednání zastupovat a za ZKI v Praze se jednání účastnili JUDr. Novák, Ing. Dlask a Mgr. Plocková. Z tohoto jednání byl vyhotoven protokol ve dvou stejnopisech, který Ing. XY bez výhrad tentýž den podepsal a jeden výtisk obdržel.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se Ing. XY dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, se při výkonu své činnosti neřídil ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů a to:

**GP č. xxx-x/xxxx v k.ú. xxxxxxx, obec xxxxxxx, pro „průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků a doplnění souboru geodetických informací (dále jen SGI) o pozemek dosud evidovaný ve zjednodušené evidenci, pokud se hranice vytyčují a označují v terénu“.**

GP nebyl katastrálním úřadem v řízení č.j. PGP-xxxx/xxxx-xxx potvrzen a byl vrácen zpracovateli s dokumentací výsledků zeměměřických činností pro velké množství vad k opravě společně s výpisem vad v záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ), v dokumentaci o vytyčení hranic pozemků i v GP. ZKI na základě oznámení katastrálního úřadu opravený ZPMZ i GP pod č.j. PGP xxxx/xxxx-xxx podrobil vlastní kontrole, při níž byly vyšetřeny dále uvedené nedostatky.

I. ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

Datum ověření  a číslo z evidence ověřovaných výsledků 4/2012 je stejné jako u GP předloženého v řízení PGP xxxx/xxxx-xxx, ačkoliv elaborát byl následně přepracován a předložen pod č.j. PGP yyyy/xxxx-xxxx. Jedná se tedy o nový výsledek zeměměřických činnosti, který musí být ověřen podle ust. § 76 odst. 5 vyhlášky č. 26/2007Sb., v platném znění, (dále jen KatV) k datu zpracování, nikoliv před tímto datem. K namítanému se předvolaný vyjádřil, že tuto vadu uznává.

Náčrt nevychází z údajů SGI, neboť již pohledově neodpovídá geometrickému určení vytyčovaného pozemku parcelní číslo 47 dle pozemkového katastru. Mezi lomovými body č. 77 a č. 79 probíhá hranice pozemku přímo, lomový bod označený číslem 78 není v katastrální mapě patrný. Bylo tím porušeno ust. § 74 KatV. K uvedenému předvolaný sdělil, že vada byla již napravena v novém zpracování výsledku zeměměřických činností.

Pro měřené pomocné měřické body a podrobné body technologií GNSS byl použit nesprávně tiskopis protokolu určení podrobných bodů a zároveň je použit tiskopis neplatný, a to „Protokol o určení podrobných bodů technologií GPS“. Správně měl být použit protokol určení bodů podrobného polohového bodového pole technologií GNSS dle ust. § 12a a bodu 9 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění, a protokol určení podrobných bodů technologií GNSS, případně kombinace obou protokolů.  K tomu předvolaný uvedl, že namítanou vadu uznává, neboť dle jeho tvrzení bylo vycházeno ze starších již překonaných tiskopisů.

Při měření nebylo ověřeno, zda se v terénu nezměnila poloha identického bodu č. 90-129 např. polárním zaměřením nebo změřením vzdálenosti identického bodu od nejméně dvou jiných bodů, které lze považovat za identické, jak to ukládá ust. § 71 odst. 3 KatV. Vada uznána.

Zaměřované podrobné body č. 112, 113, 114 a 115 nejsou uvnitř kružnice se středem v polovině spojnice navzájem nejvzdálenějších identických bodů č. 84 a 100, jejichž poloměr je roven ¾ délky takové spojnice, porušeno je tím ust. § 70 odst. 2 KatV. Ve vyjádření předvolaný uvedl, že při měření nebyly nalezeny žádné identické body a vady uznává.

Identické body č. 84 a 100 jsou zobrazeny na listu katastrální mapy číslo V.S. IV-24-04, zatímco body č. 111 až 115 jsou zobrazeny na listu katastrální mapy číslo V.S. V-24-01, pro který nejsou zvoleny a zaměřeny identické body, což je v rozporu s ust. bodu 16.24 přílohy KatV a nelze provést zobrazení změny přizpůsobením změny mapě podle ust. bodu 16.26 písm. a) přílohy KatV. Obdobně, jak již výše předvolaný uvedl, při měření nebyly nalezeny žádné identické body, oblast měření rozšířena nebyla a správním orgánem uváděné vady uznává.

Pomocné měřické body např. č. 5002, 5006 a 5008 nejsou uvedeny v protokolu o výpočtech souřadnic, zatímco body např. č. 4102, 4106 a 4108 uvedené v protokolu, nejsou znázorněny v náčrtu, což není v souladu s ust. bodů 16.11 a 16.19 přílohy KatV. K tomuto předvolaný uvedl, že vytýkané vady byly dodatečně opraveny v novém zpracování výsledku zeměměřických činností.

Zhušťovací bod č. 000931212770 není důvodné ztotožnit s pomocným měřickým bodem č. 4203, to je v rozporu s ust. § 69 odst. 1 písm. a) KatV, kde je uvedeno, že geometrickým základem podrobného měření jsou body polohového bodového pole. Dle vyjádření předvolaného se jedná o administrativní chybu při zpracování výpočtu. ZKI toto vyjádření akceptuje.

Protokol o výpočtu souřadnic není ověřen, neboť není opatřen podpisem ověřovatele, není dodrženo ust. § 16 odst. 4 zeměměřického zákona. Textový výstup z registračního zařízení s výsledky měření není obsahově shodný a úpravou přiměřený tiskopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (dále jen „ČÚZK“) např. (<http://www.cuzk.cz/Dokument.aspx?PRARESKOD=998&MENUID=10376&AKCE=DOC:10-NAVODY_CUZK>) – Návod pro vedení a správu katastru nemovitostí č.j. ČÚZK 4571/2001-23, příloha č. 12.1., a je tím porušeno ustanovení § 71 odst. 9 KatV. Význam jednotlivých číselných hodnot doloženého tiskového výstupu lze dovodit až z následného protokolu o výpočtu souřadnic podrobných bodů. Předvolaný uvedl, že vadu uznává, byla způsobena neúplnou dokumentací.

II. GP:

GP nevychází z údajů souboru geodetických informací, neboť pohledově neodpovídá geometrickému určení vytyčovaného pozemku parcelní číslo 47 dle pozemkového katastru, mezi lomovými body č. 77 a 79 probíhá hranice pozemku přímo, lomový bod označený číslem 78 není v katastrální mapě patrný. Bylo tím porušeno ust. § 74 KatV. Vada uznána.

Při doplnění celých pozemků dosud evidovaných zjednodušeným způsobem do souboru geodetických informací mělo být ponecháno podle ust. § 28 odst. 14 KatV parcelní číslo parcely zjednodušené evidence, nevznikne-li duplicita v číslování parcel. Toto ustanovení katastrální vyhlášky nebylo dodrženo v případě pozemků parcelní čísla 199, 246 a 549 dle pozemkového katastru. Dle vyjádření předvolaného bylo dodatečně opraveno v novém zpracování výsledku zeměměřických činností.

III. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků:

Pro vytyčení hranice pozemků parcelní číslo 47/2 a 345/1 nebyl dle údajů protokolu o vytyčení číslo zakázky xxx-x/xxxx a dle vytyčovacího náčrtu stejného čísla zakázky použit původní výsledek zeměměřických činností, kterým je GP číslo zakázky xxx-xxx-xxx-xx. Základním podkladem pro vytyčování hranic pozemků je přitom podle ust. § 85 odst. 1 KatV geometrické a polohové určení pozemku evidované v souboru geodetických informací, které je v tomto případě dáno původním výsledkem zeměměřických činností. Při projednání předvolaný doložil dokumentaci prokazující, že poloha vytyčených bodů hranic pozemků odpovídá původnímu výsledku zeměměřických činností tedy GP č. xxx-xxx-xxx-xx.

Vytyčovací náčrty neobsahují seznamy souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemku dle ust. § 87 odst. 1) KatV. Vada uznána.

Jeden ze čtyř vytyčovacích náčrtů, které jsou shodně označeny číslem zakázky xxx-x/xxxx, není ověřen, takže náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, neboť není opatřen podpisem ověřovatele a tím není dodrženo ust. § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., v platném znění. Vada uznána.

Jeden ze čtyř vytyčovacích náčrtů, které jsou shodně označeny číslem zakázky xxx-x/xxxx nemá umístěno popisové pole v souladu s ust. bodu 16.28 přílohy KatV. V protokolech o vytyčení hranic pozemků chybí údaj o názvu obce podle ust. bodu 16.31 písm. c) přílohy KatV. Tyto předvolanému vytýkané vady byly uznány jako důvodné.

V závěru předvolaný uvedl, že jím opravená dokumentace výsledku zeměměřických činností GP č. xxx-x/xxxx byla předána KÚ a ke dni projednávání přestupku nebyla úředně potvrzena.

**GP č. xxx-x/xxxx v k.ú. xxxxxxxxx, obec xxxxxxxxx, pro „průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků a doplnění SGI o pozemek dosud evidovaný ve zjednodušené evidenci, pokud se hranice vytyčují a označují v terénu“.**

GP nebyl katastrálním úřadem potvrzen v řízení č.j. PGP-xxxx/xxxx-xxx a katastrální úřad vrátil Ing. XY dokumentaci výsledků zeměměřických činností pro velké množství vad k opravě a zaslal mu výpis vad v ZPMZ, v dokumentaci o vytyčení hranic pozemků i v GP. ZKI na základě oznámení katastrálního úřadu opravený ZPMZ i GP pod č.j. PGP xxxx/xxxx-xxx podrobil vlastní kontrole, při níž byly vyšetřeny dále uvedené nedostatky.

I. ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

Datum ověření  a číslo z evidence ověřovaných výsledků x/xxxx je stejné jako u plánu předloženého v řízení PGP xxxx/xxxx-xxx, ačkoliv plán byl následně pod č.j. PGP xxxx/xxxx-xxx přepracován, přitom se jedná o nový výsledek zeměměřických činnosti, který musí být ověřen podle ust. § 76 odst. 5 KatV k datu zpracování, nikoliv před tímto datem. Vady uznány.

Z údajů v zápisníku polární metody vyplývá, že současně s měřením úhlů a délek pro určení souřadnic pomocných měřických bodů byly zároveň zaměřeny i podrobné body, které však bylo možno kontrolně zaměřit až následně po jejich vytyčení, neboť polární vytyčovací prvky zaměřených podrobných bodů byly vypočteny ze souřadnic pomocných měřických bodů, určených technologií GNSS a polygonovými pořady, jejichž souřadnice nebyly v době měření ještě známé. Současně nelze při měření dosáhnout toho, aby měřené směry v zápisníku byly shodné s hodnotami jižníků, které v průběhu měření polygonových pořadů taktéž nebylo možno vypočítat. Výsledné číselné údaje vodorovných směrů v zápisníku měření tedy nejsou výsledkem zeměměřických činností v terénu, čímž jsou porušena ust. § 71 KatV. Při měření nebylo ověřeno, zda se v terénu nezměnila poloha identického bodu č. 323-18 např. polárním zaměřením nebo změřením vzdálenosti identického bodu od nejméně dvou jiných bodů, které lze považovat za identické, jak to ukládá ust. § 71 odst. 3 KatV. K výše uvedenému předvolaný uvedl, že dokumentace je, tak je mu vytýkáno, neúplná (zápisník měření polygonového pořadu), nepřehledná a nedoložena v originále. Vytýkané bude doplněno, dle vyjádření předvolaného, u katastrálního úřadu.

Pro měřené pomocné měřické body technologií GNSS byl použit nesprávný, neplatný a neúplně vyplněný tiskopis „Protokol o určení podrobných bodů technologií GPS“, a to v rozporu s ust. § 12a a bodu 9 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění. Ověření odborné správnosti výsledků měření technologií GNSS neodpovídá ust. § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., v platném znění, neboť ověření není vyznačeno textem: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“. Vada byla předvolaným uznána, bylo vycházeno ze starších již překonaných tiskopisů.

II. GP :

Při doplnění pozemku parcelní číslo 764 dosud evidovaného zjednodušeným způsobem do souboru geodetických informací se ponechá podle ust. § 28 odst. 14 KatV parcelní číslo parcely zjednodušené evidence, nevznikne-li duplicita v číslování parcel. V grafickém znázornění a v porovnání se stavem evidence právních vztahů je pozemek parcelní číslo 725/4 současně označen písmenem „g“, přestože se nejedná o díl parcely dle ust. bodu 17.9 přílohy KatV. Vadu uznává.

Grafické znázornění není podle bodu 17.5 přílohy KatV vyhotoveno v měřítku zaručujícím zřetelnost kresby například okolí bodů 38, 39 a 40, není zřejmý průběh hranice mezi parcelami č. 1794/2 a 1794/3. Vada uznána, chybí detail.

III. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků:

V protokolech o vytyčení hranic pozemků chybí údaj o názvu obce podle ust. bodu 16.31 písm. c) přílohy KatV. Vada uznána.

**GP č. xxx-xx/xxxx v k.ú. xxxxx, obec xxxxx, pro „rozdělení pozemku, doplnění SGI o pozemky dosud evidované zjednodušeným způsobem“.**

GP nebyl katastrálním úřadem potvrzen v řízení č.j. PGP-xxxx/xxxx-xxx. Katastrální úřad vrátil Ing. XY dokumentaci výsledků zeměměřických činností pro velké množství vad k opravě a zaslal mu výpis vad v ZPMZ, v dokumentaci o vytyčení hranic pozemků i v GP. ZKI na základě oznámení katastrálního úřadu opravený ZPMZ i GP pod č.j. PGP xxxx/xxxx-xxx podrobil vlastní kontrole, při níž byly vyšetřeny dále uvedené nedostatky.

I. ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

Datum ověření  a číslo z evidence ověřovaných výsledků xx/xxxx je stejné jako u plánu předloženého v řízení PGP xxxx/xxxx-xxx, ačkoliv plán byl následně pod č.j. PGP yyyy/xxxx-xxx přepracován. Jedná se tedy o nový výsledek zeměměřických činnosti, který musí být ověřen podle ust. § 76 odst. 5 KatV k datu zpracování, nikoliv před tímto datem. Vada uznána.

Při měření nebylo ověřeno, zda se v terénu nezměnila poloha identických bodů č. 49-91 a č. 49-93, jak to ukládá ust. § 71 odst. 3 KatV. Z náčrtu vyplývá, že kontrolní délky nebyly v terénu zaměřeny, ale že byly vypočteny ze souřadnic. Vada uznána.

V náčrtu není uveden způsob označení identických bodů č. 49-91 a č. 49-93 a není tím dodrženo ust. bodu 16.11 přílohy KatV. Vadu uznává.

Pro měřené pomocné měřické body technologií GNSS byl použit nesprávný, neplatný a neúplně vyplněný tiskopis „Protokol o určení podrobných bodů technologií GPS“, a to v rozporu s ust. § 12a a bodu 9 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění. Ověření odborné správnosti výsledků měření technologií GNSS neodpovídá ust. § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., v platném znění, neboť ověření není vyznačeno textem: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“. Vadu uznává a uvádí, že bylo vycházeno ze starších již překonaných tiskopisů.

Parcela zjednodušené evidence č. 243 zaniká a vyrovnání na evidovanou výměru v katastru se dle ust. bodu 14.8 přílohy KatV neprovádí, tím došlo k chybnému určení výměr parcel nového stavu. Vada uznána.

II. GP :

Při doplnění pozemku parcelní číslo 243 dosud evidovaného zjednodušeným způsobem do souboru geodetických informací se ponechá podle ust. § 28 odst. 14 KatV parcelní číslo parcely zjednodušené evidence, nevznikne-li duplicita v číslování parcel. S ohledem na ust. bodu 14.8 přílohy KatV byla chybně navržena změna výměry parcely zjednodušené evidence č. 243. Vada uznána.

III. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků:

Protokol o vytyčení hranice pozemku není ověřen osobou oprávněnou ověřovat výsledky zeměměřických činností dle ust. § 87 odst. 1 KatV. Vytýkaná vada byla předvolaným uznána.

**Dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xx-xx/xxxx v katastrálním území a obci xxxxxxxx.**

ZKI, jak uvedeno výše, obdržel stížnost vlastníků pozemku dotčeného vytyčením na porušení pořádku na úseku zeměměřictví. Ve stížnosti je poukázáno na nesoulad mezi původním výsledkem zeměměřických činností GP č. zakázky xx-xx/xxxx pro k.ú. xxxxxxxx a dokumentací o vytyčení hranic pozemku vyhotovené a Vámi ověřené č. zakázky xx-xx/xxxx pro k.ú. xxxxxxxx a dále na neumožnění se písemně vyjádřit k výsledkům vytyčení při seznámení s průběhem vytyčené hranice. Na základě tohoto podání vykonal ZKI dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností a výsledkem byl protokol o dohledu č. D-16/2012 ze dne 4. 6. 2012. Zjištěné nedostatky byly proto projednány v rámci řízení o porušení pořádku. Při jednání byly vytknuty zejména tyto nedostatky v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xx-xx/xxxx v katastrálním území a obci xxxxxxxx.

Nedoložení protokolu určení podrobných bodů technologií GNSS, porušeno ust. § 12a vyhlášky č. 31/2005 Sb., v platném znění.

Nesoulad mezi náčrtem a seznamem souřadnic, kde podrobné body znázorněné v náčrtu nejsou uvedeny v seznamu souřadnic, porušeno je ust. bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV.

V zápisníku měření chybí údaje o měření na některém z bodů znázorněných v náčrtu, byly překročeny mezní délky stran polygonového pořadu, nesoulad mezi zápisníkem a protokolem o výpočtu souřadnic v případě bodů č. 4000, 4002 a 4014, nesprávně je použito číslo bodu 4000 pro označení pomocného měřického bodu, chybné číslování bodů v zápisníku nepoužitím úplného čísla bodu, porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., v platném znění.

Dle sdělení vlastníků parcely č. 1037/1 nebylo provedeno vytyčení hranic pozemků daných body č. 44-57, 44-58, 40-8, 40-44 a 40-45, přestože v dokumentaci o vytyčení hranic pozemků tyto body uvedeny jsou, avšak s odlišnými souřadnicemi oproti původnímu výsledku zeměměřických činností, porušeno je ust. § 85 odst. 1 KatV. K tomu předvolaný uvedl, že na jeho žádost katastrální úřad nedodal úplné podklady, zejména GP č. xx-xx/xxxx pro k.ú. xxxxxxxx, z kterého mělo být mimo jiné vycházeno. Předvolaný neshromáždil všechny potřebné podklady, spokojil se s podklady dodanými katastrálním úřadem.

.

Protože tato dokumentace vykazuje vady, zejména z důvodu, že nebyl použit a nevycházela z původního výsledku zeměměřických činností a výsledky byly předány objednavateli Pozemkovému úřadu, lze konstatovat, že tato dokumentace nebyla využita pro změnu v údajích katastru nemovitostí. Ing. se proto zavázal, že dokumentace bude přepracována a řádně ověřena a předložena Pozemkovému úřadu a katastrálnímu úřadu ve lhůtě do konce prvního pololetí roku 2013.

ZKI se při projednání jiného správního deliktu zabýval odpovědností Ing. XY za odbornou úroveň při ověřování výsledků zeměměřických činností, § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souvislosti se zjišťováním, zda jednal odborně, nestranně a vycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných geometrických plánů a byl nucen konstatovat, že se Ing. XY, jak uvedeno výše, při ověřování výsledků zeměměřických činností tím, že chybné GP ověřil, dopustil jiného správního deliktu, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Při ústním projednání nebyly ze strany Ing. XY vyvráceny zjištěné projednávané závady, komentované v odůvodnění tohoto rozhodnutí a Ing. XY svá pochybení uznal s tím, že v nejbližší možné době dojde k nápravě zjištěných nedostatků.

Mimo tohoto však Ing. XY neuvedl žádné skutečnosti, které by ovlivnily závěr ZKI v Praze, že ověřené výsledky zeměměřických činností neodpovídají náležitostmi a přesností právním předpisům.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Tyto lhůty byly dodrženy.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinil či se zavázal přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Praze stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 25 000 Kč, tedy v nejnižší části možného rozpětí.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako závažné. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněný si při ověřování musí být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména ke skutečnosti, že Ing. XY dosud nikdy nebyl uznán viným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví, při projednávání jiného správního deliktu projevil aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a jejich možností odstranění a ke zjištění, že do současné doby nebyla, s výjimkou výše popsaných a zjištěných vad, obviněnému vytknuta žádná další pochybení při ověřování výsledků zeměměřických činností.

Vzhledem ke skutečnosti, že ZKI nedoplnil žádné nové listinné důkazy do spisu a Ing. XY při projednání uvedl, že projednání je z jeho strany považováno i za seznámení s podklady rozhodnutí dle ustanovení § 36 správního řádu a nevyžaduje tedy v této věci, aby bylo nařízeno zvláštní jednání, považuje ZKI za splněnou povinnost, že před vydáním rozhodnutí musí být ještě dána možnost účastníku řízení seznámit se se spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 36 správního řádu.

**P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxxxxxx, xxx xx xxxxxxxx