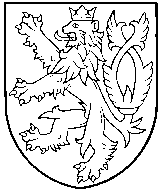
**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

Pod sídlištěm 1800/9, 182 12 Praha 8, P.O. BOX 21



**Sp. zn.: ZKI-P-3/853/2013-MR**

V Praze dne 16.08.2013

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s panem Ing. XY, datum narození xx. xx xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx 01 xxxxxxxx, fyzickou osobou při výkonu své podnikatelské činnosti (dále také jako „obviněný“), právně zastoupeném na základě plné moci ze dne 06.08.2013 JUDr. M. Š., advokátem, evidenční číslo ČAK: xxxxx, se sídlem xxxxxx xx, xxx 01 xxxxxxxx,

# takto:

Fyzická osoba Ing. XY, datum narození xx. xx xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx 01 xxxxxxxx se při výkonu své podnikatelské činnosti

**dopustil**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví s odkazem na ustanovení § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, spočívající v tom, že jako fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti vykonával zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu, aniž k tomu byl odborně způsobilý.

Ing. XY vyhotovil část dokumentace nového geometrického a polohového určení pozemků předepsanou ustanovením § 66 odstavec 1 písmeno h) vyhlášky č. 26/2007 Sb., v platném znění, která se stala podkladem pro obnovu katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav, a to:

1. Dne 19.05.2009 přehled měřických náčrtů, nazvaný vyhotovitelem jako „přehled náčrtu zjišťování hranic“ v souvislosti s obnovou katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav v katastrálním území a obci tttttt, který ověřil dne 11.06.2012 úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. CX, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.
2. Měřické náčrty nazvané jako „náčrty zjišťování průběhu katastrální hranice“ č. 1, č. 2, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 17 a č. 18.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví **Ing. XY**, narozenému xx xxxx xxxx,,trvale bytem xxxxxxx xxxx, xxx 01 xxxxxxx,

**pokutu ve výši 10.000,- Kč**,

(slovy deset tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol xxxxxxxxx, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## Odůvodnění:

ZKI v Praze zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví s odkazem na ustanovení § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 24.06.2013 účastníkovi řízení, tímto dnem byl, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, 01.07.2013, a to z vlastního podnětu na základě provedeného posouzení činnosti účastníka řízení, týkajícího se vyhotovení přehledu měřických náčrtů a měřických náčrtů uvedených ve výroků tohoto rozhodnutí.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY ZKI v Praze nařídil pod sp. zn.: ZKI-P-3/853/2013-MR ze dne 24.06.2013 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu, předvolal na den 17.07.2013.  Ústního projednání se dne 17.07.2013 účastnil Ing. XY jako účastník řízení a za ZKI v Praze se jednání účastnili Mgr. Milan Ryneš, Mgr. Martina Tománková a Ing. Zbyněk Dlask. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který obviněný odmítl podepsat. Jako důvod odmítnutí připojení svého podpisu uvedl prošetření sepsaného protokolu další osobou. Z výše uvedeného důvodu byl ZKI vyhotoven protokol o předání protokolu z ústního jednání, který obviněný bez výhrad podepsal.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, s odkazem na ustanovení § 17a odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, tj. jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, se dopustí fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti, pokud vykonává zeměměřickou činnost, aniž je k tomu odborně způsobilá, se Ing. XY dopustil tím, že vykonával zeměměřickou činnost, aniž by k tomu byl odborně způsobilý dle ustanovení § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, tj. aniž by měl ukončené středoškolské či vysokoškolské vzdělání zeměměřického směru.

**Vykonané zeměměřické činnosti spočívaly ve vyhotovení dokumentace výsledků zeměměřických činností, tj. v přehledech měřických náčrtů a měřických náčrtů v souvislosti s obnovou katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav v katastrálním území zzzzzz, obci ttttttt, okres uuuuuu.**

Výše uvedená dokumentace je Ing. XY podepsána a opatřena razítkem osoby s úředním oprávněním k projektování pozemkových úprav, avšak jmenovaný nepředložil žádný doklad, z něhož by bylo zřejmé, že je osobou odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zeměměřické činnosti jsou specifikovány v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví a jedná se mimo jiné o činnosti při podrobném měření hranic územně-správních celků a nemovitostí, čímž bezesporu ve výroku tohoto rozhodnutí uvedený přehled měřických náčrtů a samotné měřické náčrty jsou.

Do protokolu z ústního jednání dne 17.07.2013 obviněný uvedl, že nesouhlasí s obviněním z neoprávněné činnosti, neboť je zodpovědný za celou pozemkovou úpravu, kterou mu ukládá smlouva s pozemkovým úřadem, kdy dle této smlouvy je předvolaný jedinou odpovědnou osobou za pozemkovou úpravu. Na všech dokladech je ověření úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který všechny doklady ověřil, včetně dokladů v elektronické podobě. Obviněný dále uvedl, že souhlasí s tím, že není osobou odborně způsobilou dle ustanovení § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Nesouhlas předvolaného ZKI neakceptuje. Jeho tvrzení, že je „dle smlouvy s pozemkovým úřadem jedinou odpovědnou osobou za pozemkovou úpravu“, jej neopravňuje k vykonávání zeměměřických činností, aniž by byl odborně způsobilou osobou. Svoji odbornou způsobilost k výkonu zeměměřických činností nedoložil předvolaný ani při ústním jednání dne 17.07.2013 v prostorách ZKI. Odpovědnosti za porušení pořádku na úseku zeměměřictví jej nezbavuje to, že poukazuje na ověření všech dokladů úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem. Ten pochybil, pokud si při ověření výsledků zeměměřických činností neprověřil, zda zeměměřické činnosti vykonala osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru.

Dne 25.07.2013 byla ZKI vydána výzva účastníkům řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Na základě výše uvedené výzvy bylo, ve stanovené lhůtě dne 07.08.2013, doručeno ZKI vyjádření obviněného prostřednictvím jeho advokáta JUDr. M. Š. V uvedeném vyjádření je zopakováno tvrzení, že obviněný nepopírá, že není osobou odborně způsobilou v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Dále je zde mj. uvedeno, že obviněného faktická činnost nespočívala ve výkonu zeměměřické činnosti a že veškerou zeměměřickou činnost vyhotovovala osoba k tomu odborně způsobilá a dále ji ověřoval úředně oprávněný zeměměřický inženýr s tím, že se obviněný na výsledky této činnosti pouze podepsal a opatřil je razítkem. Podpis a razítko obviněného se na předmětných listinách ocitlo nedopatřením či nevědomostí.

K výše uvedenému argumentu právního zástupce obviněného, advokáta JUDr. M. Š., týkajícího se vyhotovování zeměměřické činnosti ZKI sděluje, že tento argument je dle jeho názoru irelevantní a ryze účelový, neboť jak vyplývá ze shora uvedeného, všechny ve výroku uvedené zeměměřické činnosti jsou obviněným jako vyhotovitelem podepsány a je na nich připojen otisk jeho razítka.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví, může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Tyto lhůty byly dodrženy.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI v Praze respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Praze stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 10 000,- Kč, tedy na spodní hranici její možné výše.

Jak je výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako závažné. S tímto vědomím a s ohledem na to, že Ing. XY si při vyhotovování uvedených měřických náčrtů musí být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k vyhotovování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména, že po ústním projednání dne 17.07.2013 ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví prostřednictvím svého advokáta JUDr. M.Š. zavázal, že se pro příště uvedeného postupu vyvaruje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

JUDr. M.Š, advokát, xxxxxx, xxx 01 xxxxx – IDS zzzzzzz