

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-3/277/2014**

**V Plzni dne: 28.11.2014**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřil dne 3.4.2014 pod č. xxx z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán č. xxx a pod č. xxx z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán** **č. xxx, oba v k.ú. xxx, a dále ověřil dne 4.6.2014 pod č. xxx** **z evidence ověřovaných výsledků geometrický plán č. xxx v k.ú. xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl dne 13.6.2014 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“). Předmětem dohledu byly dva geometrické plány (dále jen GP) pro rozdělení pozemků v k.ú. xxx, a to GP č. xxx a GP č. xxx. Oba GP byly vyhotoveny firmou xxx, a ověřeny ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-21/177/2014, který byl dne 16.6.2014 zaslán ÚOZI Ing. XX (doručen dne 17.6.2014). Následně dne 30.6.2014 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření Ing. XX ke kontrolnímu zjištění, které ZKI v Plzni posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (dále jen „kontrolní řád“).

Nezávisle na shora popsaném dohledu ZKI v Plzni provedl dne 30.6.2014 další dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, jehož předmětem byl GP č. xxx v k.ú. xxx pro změnu obvodu budovy, který byl taktéž vyhotoven firmou xxx, a ověřen ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx. V tomto případě byl dohled proveden na podnět Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov, a výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-31/226/2014, který byl dne 1.7.2014 zaslán ÚOZI Ing. XX (doručen dne 2.7.2014). Následně dne 17.7.2014 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření Ing. XX ke kontrolnímu zjištění, které ZKI v Plzni posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu.

Po zvážení všech skutečností ve věci obou výše popsaných dohledů ZKI v Plzni zahájil proti Ing. XX (dále jen „ověřovatel“) řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli zasláno dne 12.8.2014, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Před vydáním rozhodnutí bylo ověřovateli zasláno oznámení o tom, že již byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, a to včetně poučení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Obě uvedené písemnosti, tj. oznámení o zahájení řízení a následné oznámení o shromáždění podkladů pro rozhodnutí, byly ověřovateli doručeny podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, neboť ověřovatel si poštovní zásilky nevyzvedl v desetidenní lhůtě od data uložení v provozovně poskytovatele poštovních služeb. Po uplynutí lhůty pro vyzvednutí byly obě písemnosti v souladu s ust. § 23 odst. 4 správního řádu vhozeny do poštovní schránky adresáta. Následně dne 4.11.2014 pan XX ml. (syn ověřovatele) telefonicky informoval ZKI v Plzni, že ověřovatel si nevyzvedává poštu, jelikož je již tři měsíce hospitalizován v nemocnici. ZKI v Plzni sdělil panu XX ml., že stejně jako předchozí písemnosti, i rozhodnutí ve věci bude v případě nevyzvednutí ve stanovené lhůtě opět vhozeno do poštovní schránky adresáta.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo zjištění ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětných GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené v protokolech o dohledu č.j. ZKI PL-D-21/177/2014 a ZKI PL-D-31/226/2014:

GP č. xxx v k.ú. xxx:

1. Nebylo dodrženo znění bodu 9.4 a 9.5 přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb. – „ Poloha bodu musí být určena buď ze dvou nezávislých výsledků měření pomocí technologie GNSS,…“ a „Opakované měření GNSS musí být nezávislé …“ V dokumentaci kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti je sice doloženo dvojí měření pomocných měřických bodů opakovaně, ovšem v čase kratším než je požadováno výše uvedenou vyhláškou (při druhém měření zůstala stejná konfigurace družic, nejedná se tedy o nezávislou kontrolu). Přesnost celého měření podrobných bodů, tak jak je požadována v příloze č. 13 vyhlášky č. 357/2013 Sb., katastrální vyhláška, nebyla v kontrolované zakázce dodržena.
2. Není zřejmé, z jakého důvodu nebylo v dokumentaci o vytyčení doloženo vytyčení podr. bodu změny č. 43-512 na hranici mezi p.p.č. 559/2 a p.p.č. 699 (k.ú. xxx), když podr. bod změny č. 47-34 je v dokumentaci o vytyčení doložen, ačkoli oba leží na hranici mezi pozemky jednoho vlastníka v terénu neznatelnými.
3. Z doložené dokumentace záznamu podrobného měření změn není zřejmý způsob označení hranic v terénu mezi p.p.č. 559/2 a p.p.č. 699 (k.ú. xxx), na které byly měřeny kontrolní oměrné míry – vzhledem k uvedenému označení „dř.kolík“ pro podr. bod změny č. 43-512 v náčrtu ZPMZ je zřejmé, že je uvedená hranice v terénu neznatelná, pak ale bylo nutné postupovat dle ust. § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky (poslední dvě věty).

GP č. xxx v k.ú. xxx:

1. V dokumentaci kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti je uvedeno měření pomocného měřického bodu č. 49-7006 sice dvakrát, ale v čase kratším, než je požadováno dle bodu č. 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Pro bod č. 49-7005 je doloženo jen jedno měření – porušeno ust. bodu č. 9.4 přílohy téže vyhlášky. Opět zde není doloženo dodržení katastrální vyhláškou požadované přesnosti měření podr. bodů změny. (Pozn.: V protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-21/177/2014 jsou body č. 49-7005 a 49-7006 omylem prohozeny.)
2. V dokumentaci zeměměřické činnosti má být doložen buď „Protokol určení bodů podrobného polohového bodového pole technologií GNSS“ nebo „Protokol určení podrobných bodů technologií GNSS“ termín „podrobné body polohového bodového pole“ neexistuje.
3. Nebylo dodrženo ust. § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky – „Na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou se jako navazující kontrolní body zaměří nejméně ty sousední lomové body, mezi nimiž se průběh vlastnické hranice mění….., v případě nezřetelného průběhu dosavadní hranice v okolí změny se vytyčí sousední lomové body…“. Z toho, že není v kontrolované dokumentaci doložen způsob označení hranic v terénu a podr. body změny č. 43-3389 a č. 706167-879-314 musely být vytyčeny, je zřejmé, že dotčená vlastnická hranice je v terénu neznatelná.

GP č. xxx v k.ú. xxx:

1. Dokumentace o vytyčení podrobného bodu č. 1079-5 vykazuje větší množství nesrovnalostí a nejasností:
2. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že byl vytyčen „bod č. 5 na vlastnických hranicích mezi pozemky p.č. 15/1“. Tento bod však na vlastnické hranici neleží, neboť leží uvnitř pozemku p.č. 15/1 a je lomovým bodem vnitřní kresby katastrální mapy (další prvek polohopisu dle ust. § 5 odst. 2 písm. c) katastrální vyhlášky).
3. Dále je v protokolu o vytyčení uvedeno, že v terénu byly body vytyčeny polárně totální stanicí Trimble 5500, pomocí polárních vytyčovacích prvků. V ZPMZ však polární vytyčovací prvky nejsou doloženy, není ani zřejmé, z jakého stanoviska mělo být polární vytyčení provedeno, zaměření stanoviska není doloženo, ve vytyčovacím náčrtu ani v náčrtu ZPMZ žádné měřické stanovisko není vyznačeno.
4. Není zřejmé, z jakého důvodu bylo vytyčení bodu č. 1079-5 prováděno a proč byla vyhotovena dokumentace o vytyčení, když tento bod leží uvnitř pozemku a dle údajů náčrtu ZPMZ a seznamu souřadnic se jedná o roh budovy (v protokolu o vytyčení je též uvedeno, že bod byl v terénu označen zdí). Na tomto bodě jsou též doloženy kontrolní oměrné měřené podél zdí dosavadní budovy i přístavby.
5. V náčrtu ZPMZ (ani v seznamu souřadnic nebo v jiných částech dokumentace) není uveden způsob označení podrobného bodu č. 127-15 a na něj navazujících hranic v terénu. Není tudíž zřejmé, jak bylo provedeno zaměření bodu č. 127-15 technologií GNSS, ani jak byly z tohoto bodu měřeny kontrolní oměrné, které jsou uvedeny v náčrtu ZPMZ. Porovnání zmíněných oměrných se vzdálenostmi určenými ze souřadnic není v protokolu o výpočtech doloženo, v náčrtu nejsou uvedena čísla koncových bodů oměrných. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. (Pozn.: Za účelem vyloučení pochybností o provedeném měření GNSS požádal ZKI v Plzni v rámci dohledu ověřovatele o doložení výpisu historie využití síťových korekcí RTK s VRS v síti TOPNET z webové aplikace poskytovatele služby.)
6. V seznamu souřadnic ZPMZ jsou u podrobného bodu č. 1079-5 uvedeny souřadnice obrazu s kódem kvality 4 a souřadnice polohy. Pokud byl tento bod skutečně polárně vytyčen a správnost vytyčení byla ověřena kontrolními oměrnými, jak se uvádí v protokolu o vytyčení, měl by mít kód kvality 3 (jedná se o roh budovy ležící uvnitř pozemku stejného vlastníka). Naopak pokud byl bod určen pouze jako průsečík přímek, přičemž jeden z určujících bodů (č. 733-614) je v katastru evidován s přesností odpovídající kódu kvality 4, a tedy poloha bodu č. 1079-5 nebyla určena geodetickými metodami s přesností odpovídající bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky, v takovém případě tento bod nemůže mít souřadnice polohy. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.
7. V seznamu souřadnic ZPMZ jsou u podrobného bodu č. 1079-3 uvedeny pouze souřadnice obrazu bez kódu kvality. Vzhledem k tomu, že se jedná o pomocný bod, který nebude podrobným bodem polohopisu katastrální mapy, tento bod nemůže mít souřadnice obrazu, ale naopak u něj měly být uvedeny souřadnice polohy bez kódu kvality. Porušeno ust. bodu 16.21 přílohy katastrální vyhlášky.
8. Není zřejmý důvod existence podrobného bodu č. 1079-4. Dosavadní hranice procházející bodem č. 1079-4 je v novém stavu zrušena a tento bod není ani lomovým bodem nové hranice, neboť byl vyrovnán na přímku určenou sousedními lomovými body nové hranice.
9. Souřadnice podrobných bodů č. 1079-1, 1079-2, 1079-3, 1079-4 byly určeny na základě jediného měření technologií GNSS, přičemž doložené kontrolní oměrné nejsou dostatečným ověřením polohy v S-JTSK. Porušeno ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.
10. Je doložen „Protokol určení podrobných bodů polohového bodového pole technologií GNSS“. Tento název je matoucí, neboť předmětem měření byly výhradně podrobné body polohopisu, nikoli body polohového bodového pole.

Vzhledem k tomu, že proti kontrolnímu zjištění v rámci obou provedených dohledů č.j. ZKI PL-D-21/177/2014 a ZKI PL-D-31/226/2014 podal ověřovatel námitky, které nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení, podle ust. § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze tyto námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí. K jednotlivým bodům podaných námitek ZKI v Plzni uvádí:

GP č. xxx v k.ú. xxx:

K bodu 1) Dvě měření technologií GNSS provedená s časovým odstupem cca 5 minut, z nichž pro každé měření je využita jiná referenční síť permanentních stanic (TOPNEP a CZEPOS), nelze považovat za nezávislá. Nutnou podmínkou nezávislosti dvou měření je jejich provedení při nezávislém postavení družic. Volba referenční sítě permanentních stanic nijak neovlivňuje postavení využitých družic, toto postavení je v daném čase neměnné bez ohledu na zvoleného poskytovatele služeb nebo metodu výpočtu. Nezávislého postavení družic lze dosáhnout pouze provedením opakovaného měření s časovým odstupem dle bodu 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

K bodu 2) Pro vytyčení bodu napojení změny dle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky není rozhodující, zda se jedná o dosavadní bod evidovaný v katastru nebo o bod nově určovaný. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o body na dosavadní hranici mezi pozemky jednoho vlastníka, nemusel být ani jeden z nich uveden v dokumentaci o vytyčení.

GP č. xxx v k.ú. xxx:

K bodu 1) Provedené polární měření nelze považovat za dostatečné ověření polohy připojovacích bodů č. 7005 a 7006. Vzhledem k tomu, že nebyly kontrolně zaměřeny žádné nezávisle určené podrobné body, polárním měřením byla ověřena pouze relativní vazba mezi připojovacími body, nikoli však jejich poloha v S-JTSK.

GP č. xxx v k.ú. xxx:

K bodu 2) ZKI v Plzni akceptuje předložené potvrzení o odběru předmětných dat ze sítě TOPNET.

K bodu 5) ZKI v Plzni akceptuje vysvětlení ověřovatele, že důvodem ponechání bodu č. 1079-4 je existence patrného rozhranní mezi přístavbou a původní budovou v terénu. Tato skutečnost však není z dokumentace kontrolovaného výsledku zeměměřických činností zřejmá.

Z vyjádření ověřovatele k oběma dohledům dále vyplývá, že byly provedeny opravy zjištěných závad ve všech třech kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností. Na základě provedených dohledů je zřejmé, že ověřovatel nerozporuje skutečnost, že předmětné GP ověřil, a současně uznává závady zjištěné v rámci dohledů (mimo výše vyřízené námitky).

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost a množství zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že dne 3.4.2014 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví GP č. xxx a GP č. xxx, oba v k.ú. xxx, a dále dne 4.6.2014 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví GP č. xxx v k.ú. xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a přílohy č. 9 vyhlášky č. 31/1995 Sb. Neodbornost postupu ověřovatele lze spatřovat především v opakovaném opomíjení důsledného ověřování polohy bodů určovaných technologií GNSS a dále v opakování množství drobnějších závad, z čehož je zřejmé, že se nejedná pouze o výjimečná přehlédnutí chyb.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v nedostatečném ověření přesnosti určovaných bodů a v dalších chybách a neúplnostech náležitostí různého charakteru. Přestože se jedná o vady poměrně méně závažné, vzhledem k jejich velkému počtu je snížena důvěryhodnost doložených údajů a kvůli absenci kontrolních měření je též omezena přezkoumatelnost deklarované přesnosti určení souřadnic bodů. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně, neboť nebyl vyhotovitelem předmětných GP (ve všech případech jsou v popisovém poli ZPMZ v kolonce „Vyhotovila odborně způsobilá osoba“ uvedena jména Ing. YY, ZZ). Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít též v úvahu skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Dále je potřeba zdůraznit, se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a v rámci dohledů provedl opravy zjištěných závad v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti prověřil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí mimo jiné spoluvlastníkem (ve společném jmění manželů) pozemku st.p.č. xxx v k.ú. xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx, v němž bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**
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