



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice

Tel.: +420 466 023 442

E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz

ID datové schránky: s2gadr2

Číslo jednací: **ZKI PA-P-3/2015/4**
V Pardubicích dne: **2. 7. 2015**
Počet listů: **3**
Počet příloh: **0**

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f), § 2 odst. 4 a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi

panu Ing. XXX, nar., bytem,, č. oprávnění,

po zhodnocení všech zjištěných skutečností rozhodl **takto**:

1/ úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem,, číslo oprávnění,

se dopustil

porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, z důvodu, že nedodržel podmínky a povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Uvedeného deliktu se dopustil jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr tím, že ověřil dne pod číslem ověření záznam podrobného měření změn číslo a geometrický plán číslo zakázky v katastrálním území, který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně

a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, tj. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

2/ Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích za jednání uvedené ve výroku č. 1/ tohoto rozhodnutí panu Ing. XXX, nar., bytem,, dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením v platném znění, ukládá pokutu ve výši

1.000,- Kč (slovy: jeden-tisíc-korun českých)

splatnou do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo Ing. XXX.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále ZKI) jako věcně příslušný orgán dle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole v platném znění (dále kontrolní řád), dohled na ověřování zeměměřických činností, které zpracoval a zároveň i výsledky svých zeměměřických činností ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále zákon o zeměměřictví) v platném znění, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, narozen, bytem,, č. oprávnění (dále Ing. XXX). Podkladem pro vykonání dohledu byl geometrický plán (dále GP) č. včetně záznamu podrobného měření změn (dále ZPMZ) č. pro katastrální území

Výsledkem dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností potvrzených Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim, byl protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-10/2015 ze dne 24. 4. 2015. Protokol o dohledu byl vydán v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a byl zaslán Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 24. 4. 2015. Součástí oznámení o vykonání dohledu bylo poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek. Ing. XXX proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-10/2015 ze dne 24. 4. 2015 námítky nepodal.

ZKI na základě vykonaného dohledu dospěl k závěru, že je dán důvod pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s ohledem na podezření, že se Ing. XXX dopustil jiného správního deliktu podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, což jmenovanému bylo oznámeno dopisem čj. ZKI PA-P-3/2015/2 ze dne 13. 5. 2015.

ZKI v rámci šetření zjistil, že Ing. XXX nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. Řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. dnem 15. 5. 2015, kdy byl Ing. XXX současně poučen o svých právech vyplývajících z ustanovení § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, a dále vyzván k písemnému sdělení skutečností týkajících se jeho majetkových poměrů.

Na oznámení o zahájení řízení Ing. XXX reagoval vyjádřením ze dne 28. 5. 2015, ve kterém potvrdil skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů zjištěných ZKI. Přílohou písemného vyjádření byly kopie příznání k dani z příjmu fyzických osob.

Dopisem čj. ZKI PA-P-3/2015/3 ze dne 9. 6. 2015 bylo Ing. XXX oznámeno, že došlo ke shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí a bylo ukončeno dokazování a rovněž byl informován o možnosti seznámit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona

č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, s podklady rozhodnutí. Této možnosti Ing. XXX nevyužil.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, se Ing. XXX dopustil na základě níže uvedeného zjištění.

Při kontrole GP č. včetně ZPMZ č. pro katastrální území, Ing. XXX ověřeno pod číslem ověření dne (protokol o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-10/2015 ze dne 24. 4. 2015), byla zjištěna následující závada, která je předmětem tohoto řízení.

GP č. pro katastrální území byl vyhotoven pro rozdělení pozemku, kdy objednatel vyhotovení GP však nebyl v katastru evidovaný vlastník děleného pozemku. Při výkonu dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností byl z důvodu zjištění skutečného stavu věci Ing. XXX dopisem ze dne 30. 3. 2015 vyzván k písemnému vyjádření týkajícího se seznámení vlastníka pozemku s označením a s průběhem nových hranic, a dále týkajícího se oznámení o vstupu na pozemek při výkonu zeměměřických činností vlastníkem pozemku. Ing. XXX osobně předal dne 13. 4. 2015 na Inspektorát písemné vyjádření (ze dne 13. 4. 2015), ve kterém uvedl, že *„Nově oddělovaná hranice prochází v terénu po stávajících sloupcích plotu, kromě bodu 645-1, kterým je původní plastový mezník. Průběh hranice je již několik let předmětem soudního řízení a v terénu je jasně patrný. V terénu byl tedy zaměřen stávající stav. Při výkonu zeměměřických činností nebyl v katastru evidovanému vlastníku pozemku oznámen vstup na jeho pozemek a nebyla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s nově navrhovanou hranicí“*.

Dle prošetřovaných okolností se Ing. XXX při ověření citovaného GP dopustil pochybení, jelikož postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, a to tím, že ověřením GP č. z k.ú. potvrdil uvedený údaj v popisovém poli GP, a to údaj, že byla dosavadním vlastníkům poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, ač v katastru evidovanému vlastníku dotčeného pozemku tato možnost poskytnuta nebyla. Dále při výkonu zeměměřických činností Ing. XXX jednal v rozporu s § 7 odst. 1 zákona o zeměměřictví, když před vstupem na dělený pozemek z důvodu zaměření změny v katastru evidovanému vlastníku pozemku vstup na jeho pozemek neoznámil.

Po zhodnocení zjištění a důkazů založených ve spisové složce, dospěl ZKI k závěru, že shora uvedené pochybení v kontrolovaném GP a ZPMZ nelze pominout.

Obecně platí, že geometrický plán je technickým podkladem pro sepisování smluv a veřejných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem, na základě kterých vznikají, mění se nebo ruší právní vztahy k nemovitostem. Proto je potřebné garantovat, že údaje uvedené v tomto podkladu byly získány stanovenými postupy, související dokumentace je úplná, a že vychází ze skutečného stavu věcí. Tyto požadavky garantuje fyzická osoba s úředním oprávněním - úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem dle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

GP a ZPMZ byly ověřeny, že „náležitosti a přesnosti odpovídají právním předpisům“, ačkoli ze shora uvedeného je zřejmé, že tomu tak není. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona o zeměměřictví, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že Ing. XXX ověřil výše uvedené ZPMZ a GP, které vykazují shora uvedenou závadu a nedodržení požadavků platných předpisů pro jejich zhotovení, nejednal dostatečně odborně, nevycházel

při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 zákona o zeměměřictví.

Platná právní úprava v dané věci stanoví:

- zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků ... (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví),
- výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví),
- fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) (viz ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví),
- jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví se dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo (viz ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví).

ZKI dospěl k závěru, že zjištěná vada a nedostatky v ZPMZ č. a GP č. z k.ú. naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví. Ing. XXX se porušení pořádku na úseku zeměměřictví dopustil tím, že ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví výsledky zeměměřických činností vykazující shora uvedenou chybu. Svým protiprávním jednáním, tj. tím, že ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností vykazující chybu, Ing. XXX naplnil skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví uvedenou v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví.

V této souvislosti ZKI zároveň posoudil ve smyslu §17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky pro katastrální území byly ověřeny dne pod položkou č. O nedostacích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného 24. 4. 2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví, nezanikla.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může být za tento jiný správní delikt na úseku zeměměřictví uložena pokuta až do výše 250.000,- Kč. Výše uložené pokuty v každém jednotlivém případě musí odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem konkrétního případu. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen podle ustanovení § 17b odst. 5 citovaného zákona přihlídnout k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následku, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí právní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je tedy závažnost jiného správního deliktu, tj. způsobilost vykonat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Katastr nemovitostí ČR je podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon v platném znění, veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis a jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Technické údaje ohledně nemovitostí, tj. jejich soupis, popis a geometrické a polohové určení nemovitostí se získávají zejména zeměměřickými činnostmi. Je zcela určité v zájmu společnosti, aby zeměměřické činnosti, na jejichž základě dochází k zápisům do katastru, byly vykonávány v souladu s právními předpisy, řádně, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům. Tyto výsledky

se totiž stávají obsahem operátu nemovitostí ČR jako zdroje informací sloužících mj. k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely či jiná obdobná peněžitá plnění, a k dalším účelům. Pokud se součástí katastrálního operátu stanou výsledky zeměměřických činností ověřené úředně oprávněným inženýrem, aniž by svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům tak, jak to vyžaduje zákon o zeměměřictví, může to ve svém důsledku způsobit, popř. ohrozit určitost a tím i platnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, je závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným inženýrem.

Je zřejmé, že Ing. XXX je úředně oprávněným inženýrem s dlouhou trvajícím praxí, která by měla předznamenat jeho dostatečnou odbornou úroveň a znalost právních předpisů, včetně svých práv a povinností v oboru zeměměřictví. V daném případě při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností postupoval prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že se porušení povinností dopustil úmyslně. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní, posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Součástí katastrálního operátu se v daném případě nestaly nepřesné údaje, které by ohrožovaly kvalitu katastru nemovitostí jako úplného, pravdivého a skutečnosti co nejvíce odpovídajícího zdroje informací o vybraných nemovitostech a právech k nim sloužícího k zákonným účelům. Protiprávním jednáním Ing. XXX spočívajícím v ověření výsledku zeměměřických činností, který byl vyhotoven postupem neodpovídajícím právním předpisům, nebyl způsoben škodlivý následek v údajích katastru nemovitostí. Došlo však k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností.

Vzhledem k uvedenému je nutné ohodnotit stupeň závažnosti jiného správního deliktu Ing. XXX jako nízký, který by dle názoru ZKI odpovídal uložení pokuty v maximální výši jedné desetiny zákonné sazby, tj. maximálně 25.000 Kč. Dále je nutné přihlídnout k řadě polehčujících okolností. Ing. XXX po celou dobu správního řízení o jiném správním deliktu poskytoval součinnost a dosud nebyl nikdy uznán vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

ZKI vzal také v úvahu, že Ing. XXX vykonává ověřování výsledků zeměměřických činností jako fyzická osoba a pochybení ve zpracování ZPMZ a geometrického plánu uznal.

Při určení výše pokuty přihlédl ZKI i k osobním a majetkovým poměrům Ing. XXX. Dle konstantní judikatury musí správní orgán při svém správním uvážení o konečné výši pokuty za jiný správní delikt přihlídnout i k majetkovým poměrům obviněného. Pokuta ukládaná ve správním trestání musí splňovat jak represivní, tak i preventivní účel a musí tak zohledňovat nejen faktickou závažnost konkrétního protiprávního jednání, ale zároveň musí být náležitě individualizována, přiměřená a musí reflektovat osobní i majetkové poměry potrestaného. Pokuta musí být v konkrétním případě uložena vždy v takové výši, aby nebyla pro potrestaného likvidační. V tomto odkazuje ZKI na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 250/2003-48 : „*finanční postih musí být takový, aby jej delikvent pocítil, nutně tedy musí v sobě obsahovat i represivní složku, protože jinak by postih postrádal smysl.*“

ZKI nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí zjistil, že Ing. XXX je evidován jako vlastník spoluvlastnického podílu o velikosti jedna polovina na pozemcích st. parc. č.,, a zahrady poz. parc. č. v k.ú., a dále jako vlastník spoluvlastnického podílu o velikosti jedna čtvrtina na rodinném domu č.p. stojícím na pozemku st. parc. č. a na garáži stojící na pozemku st. parc. č. v k.ú. Nahlédnutím do ISKN bylo dále zjištěno, že Ing. XXX je výlučným vlastníkem pozemků poz. parc. č.,,,,, a pozemku st. parc. č., jehož součástí je budova č. p., bydlení, v k.ú. Dále je Ing. XXX v režimu společného jmění manželů vlastníkem pozemků poz. parc. č. a v k.ú., pozemku st. parc. č., jehož součástí je garáž v k.ú., dále vlastníkem garáže stojící na pozemku poz. parc. č. v k.ú., pozemku st. parc. č., jehož součástí je

budova pro rodinnou rekreaci č. e., pozemku poz. parc. č. v k.ú. a pozemku poz. parc. č. v k.ú. Dále má Ing. XXX v režimu společného jmění manželů evidováno vlastnictví spoluvlastnického podílu o velikosti 1/14 na pozemku poz. parc. č. z k.ú.

Prověřením údajů živnostenského rejstříku ZKI zjistil, že od je Ing. XXX držitelem živnostenského oprávnění pro živnost ohlašovací vázanou, a to „Výkon zeměměřických činností“. K výzvě ZKI týkající se jeho majetkových poměrů Ing. XXX předložil kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2012 a 2013. Vzhledem k výši uložené pokuty se ZKI majetkovými poměry Ing. XXX podrobněji již dále nezabýval.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti ZKI stanovil za projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX pokutu ve výši 1.000,- Kč. Uložená výše pokuty nemůže mít dle názoru ZKI likvidační charakter, ale má především preventivně výchovný charakter. Výše uložené sankce je přiměřená a odpovídá všem okolnostem projednávaného případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 citovaného zákona).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Oldřich Chmelík
ředitel

Účastník řízení:

Ing. XXX,,

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábř. 1791, 530 86 Pardubice
Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu, P. O. Box 21, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8
Celní úřad pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice