



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

čj.: ZKI CB-P-003/00596/2024-8
Vyřizuje: Ing. Mika, Ing. Tomášek, JUDr. Pumpř
České Budějovice, 21. 10. 2024

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému **Ing. XY**, narozenému dne XX. XX. XXXX, bytem XXX, číslo položky XXXX, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů (dále jen „obviněný“), jako fyzické podnikající osobě, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Obviněný se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že **dne 22. 5. 2023** ověřil pod číslem ověření **XX/2023** dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky **XXX-XX/2023**, která je součástí záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) **XXX**, katastrální území **XXX**, přestože obě dokumentace obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen „zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023“), dle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

- I. **Obviněnému se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku ukládá správní trest

pokuty ve výši 35 000 Kč

(slovy třicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného bez lomítka, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

- II. **Obviněnému se** v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Inspektorátu vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202404.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXX-XX/2023 (dále jen „vytyčovací dokumentace“), katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX a ZPMZ č. XXX, který obsahuje dokumentaci činností při výše uvedeném vytyčení hranic pozemků, taktéž v k.ú. XXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem, Ing. XY, dne 22. 5. 2023 pod číslem ověření XX/2023, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 resp. odst. 5 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-23/616/2023-9 ze dne 20. 9. 2023 (dále jen „protokol o dohledu“). Protokol o dohledu byl Ing. XY doručen dne 25. 9. 2023, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. XY také seznámil.

4. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 zákona č.255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Obviněný tohoto svého práva využil a dne 25. 9. 2023 doručil Inspektorátu písemně odůvodněné námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v bodech 7 až 11 protokolu o dohledu. Vyřízení podaných námitek provedl Inspektorát vyhotovením, odesláním a doručením písemné odpovědi Ing. XY dne 23. 10. 2023. Všechny podané námitky byly ze strany Inspektorátu zamítnuty.
5. Protože výsledky dohledu nasvědčovaly tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, zahájil Inspektorát se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
6. Inspektorát zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, když předmětná vytyčovací dokumentace se vztahuje k nemovitostem nacházejících se v k.ú. XXX, obec XXX, okres XXX a současně byla předložena k založení do měřické dokumentace a tudíž k využití pro účely katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov.
7. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-003/00596/2024-1 ze dne 11. 9. 2024 Ing. XY, tj. dnem 11. 9. 2024. Součástí oznámení o zahájení byla i výzva k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí a předvolání k ústnímu pojednání přestupku na den 24. 9. 2024. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučen o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky.
8. Řízení o přestupku navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností. V rámci výše zmíněného oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému oznámeno, že s ním bude projednáno nad rámec zjištění uvedených v protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-23/616/2023-9 i porušení ustanovení § 87 odst. 1 vyhlášky č.357/2013 Sb., ve znění platném ke dni ověření vytyčovací dokumentace obviněným, a porušení ustanovení bodu 16.32 písm. b) přílohy vyhlášky č.357/2013 Sb., ve znění platném ke dni ověření vytyčovací dokumentace obviněným. Dne 24. 9. 2024 v sídle Inspektorátu byl přestupek projednán a bylo ze strany obviněného podáno vysvětlení k některým zmiňovaným proviněním.

II. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

9. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalostí právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.

10. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvláště požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o rozdělení pozemku, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností (komentář k § 16 MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E., *Zákon o zeměměřictví. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 208 s.).
11. Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího znění zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného Inspektorát posuzoval odpovědnost obviněného podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
12. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
13. Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.
14. Dle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
15. V § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 je uvedena mimo jiných i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Obdobně je uvedeno i v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
16. Dle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

17. S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen před účinností novely zeměměřického zákona, je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle pozdějšího zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto Inspektorát porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
- V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „*fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)*“, a v § 16 odst. 2 takto: „*fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*“.
- V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „*autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*“.
- Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí dle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava dle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.
18. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (stejně tak i v zeměměřickém zákoně ve znění do 30. 6. 2023) „*Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*“.
19. Jednoznačné pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je to, že obviněný ověřil výsledek zeměměřické činnosti, ve kterém není zadokumentováno, že byla ověřena správnost zobrazeného průběhu vytyčované hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Tímto bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.
20. V rámci vytyčovací dokumentace také zcela chybí uvedení vlastníka vytyčením dotčené p.č. XXXX/X (Obec XXX) z čehož lze usuzovat, že tento vlastník nebyl o proběhlém vytyčení vůbec informován, tudíž s provedeným vytyčením vůbec nebyl seznámen a nemohl se k němu ani vyjádřit. Dále v rámci protokolu o vytyčení hranice pozemků nejsou uvedeny údaje o objednateli v plném rozsahu dle právních předpisů. Toto je porušení ustanovení bodu 16.32 písm. b) a f) přílohy katastrální vyhlášky a porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a tudíž i naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
21. Během prováděného dohledu, jehož výsledkem byla zjištění uvedená v protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-23/616/2023-9, bylo též prokázáno označení tří vytyčovaných bodů trvalým

způsobem i přes vyjádřený nesouhlas dotčeného vlastníka, přítomného při ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků. Toto je porušení ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky a tudíž i naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

22. Z vytyčovacího náčrtu je patrný rozpor výsledku vytyčení se stávající rozhradou. V terénu se nachází původní drátěné oplocení a nevyužívaná rampa pro nakládku zboží. Výsledkem vytyčení byl trvale stabilizovaný průběh vlastnické hranice cca 2 m západním směrem od stávajícího oplocení, který navíc probíhá přes původní, nyní nevyužívanou, rampu pro nakládku zboží. V protokolu o vytyčení hranice pozemků není žádné odůvodnění takového rozporu, což je porušení ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky a tudíž i naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
23. Dále vytyčovací dokumentace postrádá posouzení využitelnosti podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a zejména možnost využití jiných trvalých předmětů a znatelných přirozených rozhraničení pozemků. Toto je porušení ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky a § 16 odst. 1) písm. a) zákona o zeměměřictví a tudíž i naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
24. Neposouzení využití znatelného přirozeného rozhraničení pozemků a neověření správnosti zobrazeného průběhu vytyčované vlastnické hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Takové porušení právní normy má za následek, že hranice pozemků realizované v terénu nejsou vytyčeny v souladu s geometrickým určením nemovitosti evidovaným v souboru geodetických informací.
25. Postup při vytyčování hranice pozemků, který je zaprotokolován v ověřeném ZPMZ, nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny odsunutě obrazové souřadnice s přesností odpovídající původnímu mapovému podkladu v měřítku 1:2880, tedy kódu kvality 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon zohledňující stav v terénu. Takový postup je však postupem neodborným, neboť vnesení přímo takovýchto souřadnic bez dalších odborných úkonů, mezi které jednoznačně patří posouzení a využití znatelných přirozených rozhraničení pozemků, které jsou v terénu jasně dány, a ověření správnosti zobrazeného průběhu vytyčované vlastnické hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, nemá místo v procesu vytyčování hranic a je zjevným porušením § 16 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
26. Takový postup je postupem laickým, neboť vnesení přímo obrazové souřadnice bez dalších odpovídajících úkonů je postup, který nevyžaduje odborné znalosti v oblasti katastrální geodézie, ale pouze znalost obsluhy měřicího přístroje. Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
27. Vytýkané pochybení – neztotožnění stávajícího rozhraničení pozemků s vytyčovanou hranicí, může vést zejména k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků, neboť se v terénu nachází původní hranice daná drátěným oplocením a současně hranice vyznačená v důsledku

neodborného vytyčení. I tato skutečnost může mít závažné důsledky především pro následující práce v dané lokalitě. Zejména může významně narušit nové mapování a pozemkové úpravy, kdy se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu, dále při dělení pozemků či vytyčování hranic pozemků, neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem či geometrickým určením nemovitosti.

28. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovou vadou, která významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného vytyčení potažmo důvěru ve vyhotovenou dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.

29. Během ústního projednání přestupku dne 24. 9. 2024 v sídle Inspektorátu bylo ze strany obviněného podáno vysvětlení k některým zmiňovaným proviněním.

K porušení ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky bylo sděleno následující: *„Při samotném ústním jednání na daném místě nebyl vysloven nesouhlas s vytyčenou hranicí, proto jsem použil trvalou stabilizaci. Ohledně nesouhlasu mě paní XY kontaktovala až po skončení jednání u auta, když jsme opustili dotčenou lokalitu. Její nesouhlas jsem dodatečně doplnil, ale již jsem se nevrátil do dotčené lokality, abych odstranil trvalou stabilizaci, jelikož jsem předpokládal, že z hlediska poklidného průběhu jednání tím nezpůsobím žádné problémy.“* K tomuto Inspektorát uvádí, že výsledná vytyčovací dokumentace by měla jednoznačně a úplně popisovat všechny věci mající vliv na výsledek vytyčení. V příslušném protokolu o vytyčení hranice pozemků měla být tato skutečnost uvedena, přesto lze vysvětlení akceptovat jako možnou polehčující okolnost.

K porušení ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky bylo sděleno: *„K plotu jsem přihlédl a zakreslil ho do dokumentace, ale neztotožnil jsem ho s vlastnickou hranicí.“* K tomuto Inspektorát uvádí, že neuvedení odůvodnění rozporu mezi výsledkem vytyčení a stávající rozhradou je zároveň důkazem, že nebyla posouzena využitelnost znatelného přirozeného rozhraničení pozemků.

K porušení ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky bylo sděleno že *„Do této doby jsem v dobré víře předpokládal, že katastrální úřad při tvorbě katastrální mapy digitalizované zohlední veškeré původní výsledky zeměměřické činnosti a zahrne je do rekonstrukce hranice parcely. Následně jsem při vytyčování hranice využil nejaktuálnější geometrický plán, který byl pro danou lokalitu k dispozici (ZPMZ XXX).“* K tomuto Inspektorát uvádí, že na základě obviněným vyjádřené dobré víry nahlíží Inspektorát na danou věc jako na nedbalost a dle toho též stanovuje výslednou sankci. Informace o použití ZPMZ XXX ve vytyčovací dokumentaci ověřené obviněným dne 22. 5. 2023 nebyla uvedena. Objevila se až v rámci „opravené“ vytyčovací dokumentace ověřené obviněným dne 14. 10. 2023, která byla vyhotovena a ověřena až po doručení protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-23/616/2023-9 obviněnému. Je však nutné dodat, že z ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky jednoznačně vyplývá povinnost využití původního nebo jiného výsledku zeměměřické činnosti a současné odůvodnění nevyužití údajů původního výsledku zeměměřické činnosti vyplývá z bodu 16.32 písm. d) katastrální vyhlášky. V důsledku řešených pochybení potom byl minimálně bod č. 424-1595 vytyčen cca 2 m ve prospěch objednatele vytyčení hranice pozemků oproti údajům katastru nemovitostí (i stavu terénu).

30. Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským

nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Inspektorát zjistil, že v době ověření vytyčovací dokumentace měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, Inspektorát má za prokázané, že ověření výsledku zeměměřických činností provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba.

III. Promlčení přestupku

31. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán*“.
32. Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se *promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku*.
33. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví „*Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání*“.
34. Dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jakožto výsledek zeměměřické činnosti, a záznam podrobného měření změn, který obsahuje dokumentaci činností při uvedeném vytyčení hranic pozemků, byla ověřena dne 22. 5. 2023. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému doručeno dne 11. 9. 2024.
35. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

IV. Uložení správního trestu

36. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.
37. Inspektorát uvádí, že do stanovení výše trestu nezohlednil chování obviněného v řízení o přestupku, respektive míru jeho „spolupráce“ s Inspektorátem. Je pouze na obviněném, do jaké míry využil svých procesních práv.
38. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Ve vztahu ke spáchanému přestupku Inspektorát pečlivě zvážil všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích, když při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, a osobní poměry obviněného.
39. Prvním hlediskem, ke kterému Inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Obviněný se

ověřením dokumentace o vytyčení hranic pozemků dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností. Vytyčení vlastnických hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se do terénu přenáší poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém určení. Samotné vytyčení hranic pozemků není právními předpisy stanoveno jako závazné a na jeho základě nedochází ke změně v údajích katastru nemovitostí. Z tohoto pohledu nedochází k přímému narušení státního mapového díla. Neztotožnění vytyčované hranice s přirozeným rozhraněním pozemků nacházejícím se v terénu a neověření správnosti zobrazeného průběhu vytyčované hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti značně zpochybňuje důvěryhodnost vytyčené vlastnické hranice pozemků, které může mít za následek pochybnosti, případně spory mezi dotčenými vlastníky pozemků, o rozsahu jejich vlastnického práva. V tomto důsledku lze jednání obviněného hodnotit jako vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023. Intenzitu přestupku snižuje skutečnost, že se jedná o zeměměřickou činnost, na jejímž základě nedochází ke změně právních vztahů.

40. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 70 000 Kč.
41. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k polehčujícím okolnostem při stanovení sankce Inspektorát přihlédl ke skutečnostem, že s obviněným je vedeno řízení o přestupku poprvé a že byl skutek spáchán z vědomé nedbalosti. V projednávaném případě dospěl Inspektorát k závěru, že přestupek byl spáchán z vědomé nedbalosti, neboť vzhledem obviněný v projednávaném přestupku je v pozici ověřovatele i vyhotovitele, tak lze spravedlivě požadovat, aby si obviněný s ohledem na jeho odbornost vyhodnotil, že jím vyhotovený výsledek zeměměřické činnosti nesplňuje požadavky pro ověření, a to minimálně v té míře, že nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Na základě výše uvedeného tedy obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Jako přitěžující okolnost Inspektorát posoudil skutečnost, že v důsledku vytyčení hranice pozemku došlo k fyzickému narušení dosavadní hranice pozemků – poškození plotu stavební technikou, a následném angažování dalších orgánů veřejné moci řešení přestupku proti majetku s objednatelům vytyčení (Policie ČR, obecní úřad XXX).
42. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 35 000 Kč.
43. Kritérium osobních poměrů dle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 373/2020-40 ze dne 20. 5. 2021 (dostupný na <http://www.nssoud.cz.>) uvádí: „[25] *Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce*

(rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námítky přestupce...

[26] Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námítky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“

44. Inspektorát v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-003/00596/2024-1 ze dne 11. 9. 2024 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by Inspektorát případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. Ze strany obviněného nebylo k osobním poměrům nic předloženo.
45. Na základě výpisu z katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný má ve svém výlučném vlastnictví nemovité věci v k.ú. XXX zapsané na listu vlastnictví číslo XXX. V rámci společného jmění manželů pak obviněný vlastní nemovité věci v k.ú. XXX zapsané na listu vlastnictví číslo XXXX, číslo XXXX a číslo XXXX, v k.ú. XXX zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, číslo XXX a číslo XXX, a v k.ú. XXX zapsané na listu vlastnictví číslo XXXX.
Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na některých z výše uvedených nemovitostí vážnou omezení v podobě zástavních práv, což dále snižuje jejich reálnou hodnotu.
46. K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů považuje Inspektorát za vhodné poukázat také na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Ads 129/2011-126 ze dne 4. 7. 2012 (dostupný na <http://www.nssoud.cz>), podle něž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.
47. Na základě výše zjištěných skutečností dospěl Inspektorát k závěru, že stanovená pokuta ve výši 35 000 Kč (14% maximální výše) nemá pro obviněného, případně i jeho rodinu, likvidační charakter, který by zapříčinil existenční potíže. Obviněný se ani v tomto ohledu nevyjádřil, že by případná pokuta mohla pro něj mít likvidační charakter. Stanovenou pokutu považuje Inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlédnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit

do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

V. Náklady řízení

48. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením do datové schránky:

Ing. XY, XXX – IDDS: XXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – IDDS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
IDDS: 9hj8rjn
Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 – IDDS: 3t9a37t