

# Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

Tel.: 377 162 128, eMail: [zki.plzen@cuzk.cz](mailto:zki.plzen@cuzk.cz), ID datové schránky: 3tradrw

---

Č.j.: ZKI PL-30/2021

V Plzni dne 21. 1. 2021

## Výroční zpráva

**za rok 2019 o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

- počet podaných žádostí o informace – 2

ZKI obdržel dne 20.5.2020 dvě žádosti o poskytnutí informací podle zák. č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od téhož žadatele, v obou případech bylo postupováno dle § 14 odst. 5 písm. c) tohoto zákona a žádosti byly odloženy.

V obou žádostech, podaných prostřednictvím eMailu a podepsaných zaručeným elektronickým podpisem, žadatel požadoval poskytnutí skenů jakékoliv jedné listiny, kterou ZKI v Plzni shledal jako veřejnou listinu vydanou dle § 67 správního řádu a platí pro ni současně čtyři kritéria uvedená v žádosti. ZKI v Plzni poukázal na to, že státní správu katastru nemovitostí ČR vykonávají dle § 5 odst. 1 písm. a) zák. č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, katastrální úřady. Do jejich činnosti patří mimo jiné i vedení vkladových řízení a vydávání rozhodnutí v nich. Inspektoráty s odkazem na ust. § 4 písm. a) zák. č. 359/1992 Sb. tuto činnost pouze kontrolují, její výkon do jejich pravomoci nepatří. Proto nemají k dispozici žádné veřejné listiny, které by současně splňovaly kritéria uvedená v žádostech. A uzavřel, že vzhledem k tomu, že požadované informace se nevztahují k působnosti ZKI v Plzni, bude postupováno dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Současně sdělil, že žádost nebyla postoupena dle § 12 správního řádu jinému správnímu orgánu, neboť vzhledem k obecnosti dotazu není zřejmé, který správní orgán by byl v této věci místně příslušný.

- počet podaných odvolání proti rozhodnutí katastrálního úřadu o neposkytnutí informace – 1

Katastrálnímu úřadu pro Karlovarský kraj (dále jen KÚ) byla KP Sokolov postoupena žádost žadatele na poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen informační zákon). V této věci KÚ vydal dne 9. 10. 2020 rozhodnutí, kterým v rozsahu bodů 3) až 10) žádosti žadatele podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona v důsledku ust. § 2 odst. 3 a odst. 4 ve spojení s ust. § 3 odst. 3 téhož právního předpisu odmítl, v rozsahu bodu 1) žádost vyloučil k následnému samostatnému rozhodnutí a v rozsahu bodu 2) byla žádost posouzena jako žádost účastníka řízení o nahlédnutí do spisu dle § 38 správního řádu. Dne 15. 10. 2020 pak bylo KÚ doručeno podání žadatele označené jako stížnost dle § 16a odstavce 1 písmena b) informačního zákona. KÚ vyhledal požadované informace uvedené v bodě 1) žádosti a oznámil žadateli výši úhrady za ně s poučením ohledně následků, pokud nebude požadovaná úhrada ve stanovené lhůtě zaplácena, a postoupil podání se spisem ZKI v Plzni.

Podání bylo sice označeno jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona, ovšem její podání je v tomto ustanovení právního předpisu podmíněno tím, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Vzhledem k tomu, že v daném řízení KÚ vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ZKI podání žadatele vyhodnotil s odkazem na ust. § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu ve spojení s § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona jako odvolání. Informační zákon ukládá vydat rozhodnutí pouze v případě odmítnutí žádosti (viz § 15 odst. 1 informačního zákona), o poskytnutí informace či odložení žádosti se žádné rozhodnutí nevydává. V případě částečného odmítnutí žádosti je pak vhodné vyhotovit vedle rozhodnutí též další dokument (dopis, sdělení), jímž je zbývající část informací žadateli vydána

či se část žádosti odkládá. Popsané úkony tedy nemají být spojovány. V souvislosti s tím je pak třeba zdůraznit, že odvolání podle § 16 informačního zákona může směřovat pouze proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a v řešení věci tak KÚ rozhodl o bodech 3) – 10) žádosti, tudíž odvoláním mohly být napadeny pouze tyto části rozhodnutí KÚ. Podání, které bylo s odkazem na výše uvedené posouzeno jako odvolání, však nemělo náležitosti dané ust. § 82 odst. 2 správního řádu, proto ZKI vyzval odvolatele k odstranění tohoto nedostatku – doplnění podání a poučil jej o následcích pro případ marného uplynutí lhůty stanovené pro tento úkon. Protože odvolatel neodstranil ve stanovené lhůtě vady svého podání, rozhodl ZKI o zastavení řízení s odkazem na ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Nad rámec svého rozhodnutí pak konstatoval, že rozhodnutí KÚ nemělo být vydáno ohledně bodů 1) a 2) žádosti a povinný subjekt měl o této části žádosti vydat jiný neformální dokument (sdělení). Protože však odvolací orgán může rozhodnout jen o té části rozhodnutí, kterou je možno napadnout odvoláním, nerušil v rámci odvolacího řízení část rozhodnutí KÚ pod body 1) a 2).

- opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení – **nebylo vedeno žádné soudní řízení**
- počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení - **0**
- výsledky řízení o sankcích za nedodržování tohoto zákona – **žádné sankce nebyly uloženy**

Ing. Tomáš Pešek  
ředitel ZKI v Plzni