****

**ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ**

# SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8, poštovní přihrádka 21

telefon: 284 041 221, fax: 284 041 201, e-mail: cuzk@cuzk.cz, ID datové schránky: uuaaatg

**Čj. ČÚZK-08452/2017-21/R**

V Praze dne: 7. 8. 2017

Vypraveno dne: 7. 8. 2017

**ROZHODNUTÍ**

**Účastník řízení:**

**Ing. X. Y.**, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „Úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X. Y. proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích čj. ZKI CB-P-1/109/2017-9 ze dne 18. 5. 2017 ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění účinném do 30. 6. 2017 (dále jen „zákon o zeměměřictví“) rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

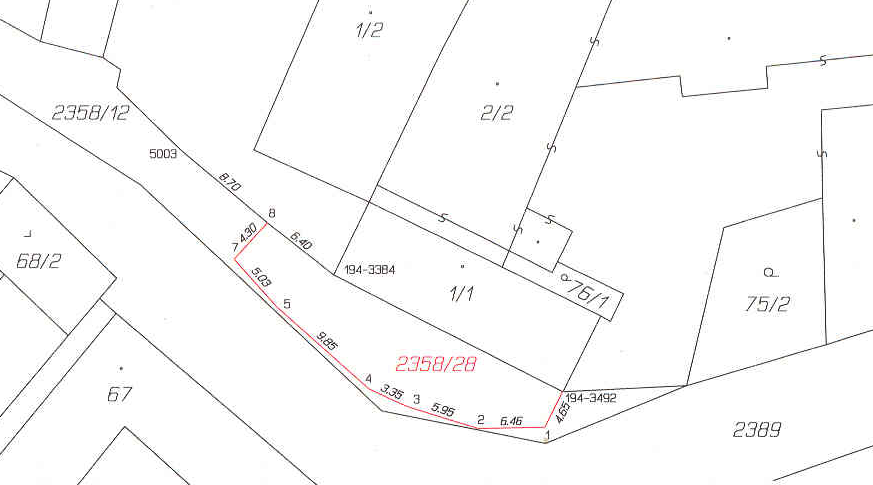
**takto:**

**Odvolání Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XX, XXX XX Xxxxx, proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích čj. ZKI CB-P-1/109/2017-9 ze dne 18. 5. 2017 se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) vydal dne 18. 5. 2017 správní rozhodnutí čj. ZKI CB-P-1/109/2017-9, ve kterém rozhodl tak, že se účastník řízení úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y. (dále jen „odvolatel“) dopustil z nedbalosti porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr (ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) dne 19. 4. 2016 ověřil v katastrálním území Ccccc geometrický plán č. XXX-XX/2016 [tj. výsledek zeměměřické činnosti uvedený v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] a při tomto ověření nedodržel povinnosti stanovené osobě s úředním oprávněním v ust. § 16 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je *„Fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*. Za toto jednání uložil Inspektorát podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví odvolateli pokutu ve výši 15 000 Kč.

Nedodržení zákonem stanovených podmínek pro ověřování výsledků zeměměřických činností spatřoval Inspektorát v tom, že odvolatelem ověřené výsledky zeměměřických činností obsahovaly některé vady a nedostatky, z nichž ty, které byly rozhodující a vedly k uložení sankce, podrobně Inspektorát rozvedl v odůvodnění svého rozhodnutí. Dle Inspektorátu jednal odvolatel neodborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, pokud je v jím ověřeném výsledku zeměměřických činností navrhováno vytvoření nového pozemku parc. č. 2358/28, oddělovaného z dosavadního pozemku parc. č. 2358/12 tak, že průběh nově vytvářené hranice pozemku parc. č. 2358/28 se ve své  jihozápadní části (vymezené podrobnými body č. 1 až 5 a č. 7) liší od průběhu severovýchodní části hranice dosavadního pozemku parc. č. 2358/12 o tak malé hodnoty (a to u podrobného bodu č. 2 o pouhé 2 cm), aniž by bylo vůbec zjišťováno (natož spolehlivě zjištěno), zda se ve skutečnosti nejedná o hranici zčásti totožnou.



*Grafické znázornění dosavadního a navrhovaného stavu*

Inspektorát uvedl svou úvahu, že přesnost mapového podkladu ohledně nově vytvářené hranice je *„deklarována shodnostní transformací se střední chybou 0,49 m“* a průběh dosavadní hranice není v terénu zřetelný a (s ohledem na parametry přesnosti katastrální mapy) je její průběh v dotčeném úseku *„značně nejistý“*. V odvolatelem ověřených výsledcích zeměměřických činností pak podle Inspektorátu není doloženo, jak byl v terénu prověřen skutečný průběh dosavadní hranice v terén a *„reálný“* vztah této dosavadní evidované hranice k zaměřené hranici nové. Inspektorát konstatoval, že odvolatel si *„byl vědom blízkosti nového bodu u evidované hranice, ale v odborném řešení této záležitosti již nepokračoval“*. Inspektorát považuje takový postup za *„laický“*, když zpracování bylo ukončeno navržením zobrazení nových bodů do mapy, aniž by došlo k odbornému posouzení konkrétně vzniklé situace, tj. s přihlédnutím k příslušným mezním hodnotám, které jsou definovány v bodu 13.3 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška). Inspektorát také uvedl, že postup odvolatele zároveň považuje za účelové obcházení ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky a následně § 89 katastrální vyhlášky, když za dané situace nebyl využit dochovaný původní výsledek zeměměřické činnosti (ohlašovací arch č. 4/1920, pol. č. 3), kterým byl v roce 1920 dotčený úsek hranice zaměřen a o jehož využitelnosti se Inspektorát svou vlastní (a ve správním spisu dokumentovanou) činností přesvědčil. Všechny výše uvedené skutečnosti pak Inspektorát vyhodnotil tak, že odvolatel při ověřování dotčeného výsledku zeměměřické činnosti nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

K výše popsaným vadám se odvolatel vyjádřil do protokolu při ústním jednání, konaném v sídle Inspektorátu dne 28. 3. 2017.

Odvolatel při ústním jednání uvedl, že nový podrobný bod č. 2 nechal ve vzdálenosti 2 cm od úsečky evidované s kódem kvality 8 z toho důvodu, že věděl, že se tato hranice (úsečka) od tohoto bodu vzdaluje více než o jeden metr. Tuto skutečnost zjistil na podkladě původního výsledku zeměměřické činnosti (č. 4/1920), dle kterého v platné katastrální mapě chybí jeden lomový bod. Katastrální pracoviště odmítlo provést opravu s tím, že chybějící lomový bod od stávající evidované hranice není vzdálen o více, než je hodnota mezní polohové odchylky pro body s kódem charakteristiky kvality souřadnic 8. Skutečností, že hranice evidovaná s kódem kvality 8 nebyla vytyčena, nedošlo k poškození žádného vlastníka dotčených parcel. Odvolatel také uvedl, že uvedený původní výsledek zeměměřické činnosti byl použit, pouze tato skutečnost není zřejmá z ověřeného výsledku. Tento původní výsledek však dle odvolatele nelze v celém rozsahu přepočítat tak, aby výsledek odpovídal přesnostním parametrům stanoveným pro body s kódem charakteristiky kvality souřadnic 3. Odvolatel také uvedl, že po katastrálním pracovišti byla požadována oprava chyby, ale katastrální pracoviště provedení takové opravy odmítlo. Tuto skutečnost však nemůže odvolatel nijak doložit, protože projednání bylo ústní. Dokládal pak způsob komunikace s katastrálním pracovištěm na jiných případech. Objednatelem geometrického plánu nebyl ani jeden z vlastníků parcel dotčených chybou.

S obhajobou vznesenou obviněným při ústním jednání se Inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal následovně.

Inspektorát odmítl argumentaci odvolatele, že vytvoření nového podrobného bodu ve vzdálenosti 2 cm od dosavadní hranice není neodborným postupem, pokud odvolatel uvádí, že seznal (a to s využitím původního výsledku zeměměřické činnosti z r. 1920), že tato vzdálenost je podstatně větší, a že původní výsledek zeměměřické činnosti z r. 1920 nebylo možné s požadovanou přesností přepočítat. Podle Inspektorátu není taková argumentace odvolatele podepřena vůbec žádnými doklady, které by umístění nového bodu pouhé 2 cm od dosavadní hranice odůvodňovaly. Původní hranice mezi pozemky parc. č. 2389 a 2358/12 je v terénu neznatelná a při digitalizaci katastrální mapy byla pouze vektorizována z původního mapového podkladu v měřítku 1:2880. Z uvedeného dle Inspektorátu vyplývá, že panuje vysoká míra nejistoty už jen v tom, zdali se podrobný bod č. 2 skutečně nachází na pozemku evidovaném jako parcela č. 2358/12. Dnešní digitalizovaná katastrální mapa je ve vztažném měřítku 1:1000 a taková vzdálenost není v mapě zobrazitelná. Katastrální vyhláška přímo nezakazuje takový postup. Nelze ho však považovat za odborný. Samotná skutečnost, že tato vzdálenost je pouhé 0,02 m, je do jisté míry jevem náhodným, neboť podrobné body polohopisu je stanoveno měřit (určit) se základní souřadnicovou chybou 0,14 m. Z tohoto důvodu je dle Inspektorátu *„jednoznačné, že se jedná o účelové obcházení ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky a následně § 89 katastrální vyhlášky“*. Dle Inspektorátu se v terénu nenachází žádná skutečnost, ze které by bylo možné potvrdit, že se nová hranice nachází opravdu 2 cm od hranice stávající. Inspektorát pak v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl i některé své další úvahy: *„Úředně oprávněný zeměměřický inženýr je ve své podstatě autorizovaným odborníkem na určitou sféru lidské činnosti, disponuje znalostmi výrazně odbornými, které běžný laik nemá a často mu je ani není možné předat s ohledem na jeho schopnosti. Samotná skutečnost, že dojde k využití znalostí tak, aby byla potlačena práva laického vlastníka pozemku, je nejenom výrazně neodborným jednáním, ale i významným ohrožením veřejného zájmu v oblasti zeměměřictví. Pokud přihlédneme ke zjištění z Protokolu o dohledu, potom zjišťujeme, že se bod č. 2 vzdaluje od vlastnické hranice o více než 1 m, avšak bod č. 4 tuto hranici o cca 0,20 m překračuje. Zde tak vyplývá jasná souvislost mezi jednotlivými kroky v postupu zeměměřiče, když nevyrovnání bodu č. 2 na přímku a nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti vedlo ke skutečnosti, že veškeré body změny padly do jedné parcely č. 2358/12, jejíž hranice jsou evidovány s nejnižší možnou mírou přesnosti a právní závaznosti, a zároveň zdánlivě takový postup umožňoval se hranicí dále nezabývat a nevyhotovovat vytyčovací dokumentaci.“* Inspektorát také poukázal na skutečnost, že s nutností využít výsledek (původní) zeměměřické činnosti se odvolatel ztotožnil, pokud tvrdil, že tento výsledek fakticky využil, ač taková skutečnost z jím ověřené dokumentace přímo nevyplývá. Inspektorát se s odvolatelem ztotožnil v tom, že v dotčeném úseku dosavadní hranice mezi pozemky parc. č. 2389 a 2358/12 je katastrální operát zřejmě zatížen chybou v zobrazení této hranice v katastrální mapě. Ani taková případná chyba však nemohla být důvodem pro jednání odvolatele. Pokud katastrální pracoviště při obnově katastrálního operátu přepracováním v minulosti samo nevyužilo původní výsledek zeměměřické činnosti z roku 1920, pak dle Inspektorátu ani tato skutečnost neospravedlňuje odvolatele v tom, aby učinil totéž. Tvrzení odvolatele o tom, že původní výsledek zeměměřické činnosti z r. 1920 je s požadovanou přesností *„nepřepočitatelný“* nenalézá oporu ve shromážděných podkladech. Inspektorát rovněž konstatoval, že podle ust*.* bodu 16.2 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky tvoří písemný podnět k opravě chyby v údajích katastru přílohu záznamu podrobného měření změn. Žádnou takovou přílohu však výsledek zeměměřické činnosti ověřený odvolatelem neobsahuje.

Inspektorát po zhodnocení všech skutečností dospěl k závěru, *„že zjištěné nedostatky a jejich závažnost naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zeměměřického zákona. Ověřovatel při ověřování těchto zeměměřických činností nejednal dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.“*

Při odůvodnění výše stanovené sankce Inspektorát zopakoval v odůvodnění svého rozhodnutí obecné principy správního trestání. Zdůraznil, že prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek, i to, že s ohledem na osobní a majetkové poměry trestaného nemá mít uložená pokuta pro něj likvidační charakter. Jednání odvolatele přitom považuje Inspektorát za vážné. Vyhotovení geometrického plánu je podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu a může ve svém důsledku uvést v omyl i správní orgány nebo soudy, které na jejich podkladě rozhodují. Z těchto důvodů musí být taková dokumentace vyhotovena řádně a odborně a současně tak, aby její výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům. Závažnost a rozsah provinění dosáhly dle hodnocení Inspektorátu takového stupně, jakému by odpovídalo uložení pokuty v dolní polovině její maximální zákonné sazby (tj. maximálně 125.000 Kč). Konkrétní výši pokuty pak stanovil Inspektorát s přihlédnutím k více okolnostem. K tomu, že se jednalo o výsledek zeměměřické činnosti velmi malého rozsahu a že deliktní jednání bylo spácháno z nedbalosti, kdy odvolatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ačkoliv to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Inspektorát rovněž přihlédl ke skutečnosti, že odvolatel je starobním důchodcem, že vlastní podnikatelskou činnost vykonává jeho syn a on tedy další významný příjem nemá, rovněž pak přihlédl k tomu, že se v katastrální mapě vyskytovala chyba v zákresu hranice. Přihlédl pak i ke skutečnosti, že odvolatel přistupoval k řízení velmi korektně a s Inspektorátem při objasňování zjištěných pochybení spolupracoval. Inspektorát se zabýval i majetkovými poměry odvolatele a dospěl k závěru, že výsledná sankce ve výši 15 000 Kč pro něj nemůže mít likvidační charakter.

Odvolatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí Inspektorátu odvolání, které bylo doručeno Inspektorátu dne 9. 6. 2017, a které Inspektorát postoupil spolu s příslušným správním spisem a se svým vyjádřením čj. ZKI CB-P-1/109/2017-11 ze dne 4. 7. 2017 Úřadu, kterému bylo doručeno dne 7. 7. 2017.

Odvolatel uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím Inspektorátu a udělením pokuty v nepřiměřené výši, když jde dle jeho názoru v podstatě o skutečnost*, „… že platná katastrální mapa po revizi přepracováním na KMD neobsahuje platný stav hranic, byť k tomuto bylo údajně v rozhodování o výši pokuty přihlíženo.“* Polemicky reaguje na některé textové pasáže obsažené v odůvodnění rozhodnutí. Nesouhlasí s hodnocením Inspektorátu, že jeho činnost při potvrzení dotčeného geometrického plánu „*je neodborným jednáním, při kterém došlo k využití znalostí tak, že bylo potlačeno právo laického vlastníka pozemku, ale i významým ohrožením veřejného zájmu v oblasti zeměměřictví, ačkoliv ZKI dále v rozhodnutí souhlasí, že katastrální mapa disponuje chybou v zákresu hranice.“* K tomu odvolatel uvádí, svůj vlastní názor že *„K potlačení práv vlastníka přitom dochází pouze touto chybou katastrálního operátu, protože pokud by „platná" katastrální mapa obsahovala správný průběh hranice, byla by vzdálenost bodu č.2 od hranice více než 1m, a nebylo by to vůbec nutné řešit. Dále ZKI v rozhodnutí považuje postup za účelové obcházení předpisů, zároveň ale připouští, že vzdálenost dvou přímek v katastrální mapě 0,02m vyhláška přímo nezakazuje. Údajnou pochybnost, zda se bod č.2 nachází na pozemku p.č. 2358/12, vyvrací náčrt č. 4/1920, dostupný v dokumentaci KP Xxxxx. Hranice mezi p.č. 2358/12 a p.č. 2389 také nemohla být v GP byla vyznačena odlišně od KM, neboť by KP Xxxxx takový GP nepotvrdil z důvodu nesouladu kresby hranice se stavem KM.“* Poukazuje na to, že písemný podnět k opravě chyby nebyl (jako součást ověřené dokumentace) vyhotoven, neboť z ústního *„předjednání“* na Katastrálním pracovišti Xxxxx vyrozuměl, že případná oprava bude zamítnuta jako nedůvodná, když zobrazení hranice v katastrální mapě nepřekračuje mezní odchylku. Upozorňuje na to, že pokud mu bylo ředitelem katastrálního pracoviště navrženo vyřešit problém zpřesněním dotčené hranice, pak se jedná o činnost, která nesouvisí se zadáním objednatele (kterým je budoucí kupující oddělovaného nového pozemku) a byla by tak vykonána pouze na náklady zpracovatele dotčeného geometrického plánu. Poukazuje rovněž na to, že pokud je vyhotovení geometrického plánu nebo oprava chybné hranice označována jako činnost ve veřejném zájmu, měla by být také zhotoviteli z veřejných prostředků hrazena. Dále připomíná, že i ústní jednání je dle občanského zákoníku také platné, ač je dle tvrzení Inspektorátu nelze dokázat a ze shromážděných důkazů vyplývá opak. Objasňuje, proč v jeho předchozích úkonech (týkajících se jeho žádostí o potvrzení geometrických plánů) nebylo chybným zobrazení hranice v katastrální mapě argumentováno. K pasáži v odůvodnění inspektorátu, ve které je uváděno, že jeho jednání je považováno za vážné, neboť vyhotovení geometrického plánu může uvést v omyl i správní orgány nebo soudy, odvolatel namítá, že taková situace v daném konkrétním případě nenastala a ani nastat nemůže, neboť nově vznikající hranice by byla shodná i po případné opravě dosavadní hranice podle náčrtu č. 4/1920.

Inspektorát se k podanému odvolání vyjádřil velice stručně tak, že odvolatel použil obdobnou argumentaci jako v prvostupňovém řízení, se kterou se Inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal a žádné nové skutečnosti odvolání neobsahuje. Inspektorát podmínky pro případný postup podle § 87 správního řádu neshledal a proto odvolání v souladu s ust. § 88 správního řádu postoupil odvolacímu orgánu.

Správní trestání je s účinností od 1. 7. 2017 obecně upraveno zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Podle ust. § 112 odst. 4 tohoto zákona: *„Zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.“* V daném konkrétním případě bylo správní řízení Inspektorátem zahájeno dne 22. 2. 2017 a ve věci je proto procesně postupováno podle právní úpravy účinné do 30. 6. 2017, zejména pak podle části první, oddílů čtvrtého a šestého zákona o zeměměřictví (tj. zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném dne 30. 6. 2017) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném dne 30. 6. 2017.

Vzhledem k tomu, že Úřad fakticky vycházel pouze ze spisu předloženého inspektorátem a tedy z totožných podkladů, do kterých měl účastník možnost u Inspektorátu nahlížet, nebyla mu v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Platí zde totiž výjimka obsažená v ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) věty třetí správního řádu, kde je výslovně uvedeno, že § 36 odst. 3 správního řádu se uplatní pouze tehdy, pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem. Odvolací orgán tedy nemá povinnost vyzývat účastníka řízení ve smyslu výše uvedeného ustanovení správního řádu, pokud řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník znal. Podle konstantní soudní judikatury správních soudů by se v takovém případě totiž jednalo o zcela formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2015, čj. 30 A 28/2014-73, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, čj. 2 As 65/2010-141).

Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení, tedy zda je podané odvolání přípustné a zda bylo podáno včas. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu vyplývá, že proti rozhodnutí Inspektorátu, tedy proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, je odvolání přípustné, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a že odvolací lhůta činí 15 dnů. V daném případě bylo napadené rozhodnutí odvolateli doručeno dne 26. 5. 2017 a jeho odvolání bylo Inspektorátu doručeno dne 9. 6. 2017. Lze tedy uzavřít, že odvolání je v projednávané věci přípustné a bylo podáno včas.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu: *„Odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.“*

Správní řád (účinný od 1. 1. 2006) neobsahuje pro případy odvolacího řízení úplný revizní princip. Při posuzování správnosti napadeného rozhodnutí je odvolací orgán vázán pouze námitkami uvedenými v podaném odvolání a není tedy již povinen napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, přezkoumávat v celém rozsahu z pohledu sice důvodných, ale v odvolání neuvedených skutečností. Zásadně pak odvolací orgán nepřihlíží k těm vadám řízení nebo napadeného rozhodnutí, které nemají vliv na jeho výrok.

Obsahové náležitosti odvolání stanoví obligatorně správní řád v ust. § 82 odst. 2. Jednou z nich pak je, že v podaném odvolání musí být odvolatelem uvedeno, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Úřad (jako odvolací správní orgán) přezkoumal v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a neshledal v nich přitom takové vady, ke kterým by musel přihlédnout z úřední povinnosti. Správnost napadeného rozhodnutí pak Úřad přezkoumával již jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo. Přitom práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou stanoveny především v § 16 zákona o zeměměřictví. Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním při ověřování výsledků zeměměřických činností povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Podle ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *„Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“* Rovněž z ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví vyplývá, že výsledky zeměměřických činností, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla, musí být ověřeny *„že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.“* Dotčenými právními předpisy jsou zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), katastrální vyhláška, zákon o zeměměřictví a vyhláška č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994  Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením. Zákonem stanovená odpovědnost ověřovatele je ryze objektivního charakteru a nelze se jí žádným způsobem zprostit.

V projednávaném konkrétním případě není žádných pochyb ani sporu o tom, že odvolatel je fyzickou sobou, které bylo ve smyslu ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví uděleno úřední oprávnění. Žádných pochyb a ani sporu není také o tom, že odvolatel (jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) dne 19. 4. 2016 ověřil v katastrálním území Ccccc výsledek zeměměřické činnosti (geometrický plán) č. XXX-XX/2016, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a tím se stal podle ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovědný za jeho odbornou úroveň, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost jeho náležitostí podle právních předpisů.

Z rozhodnutí Inspektorátu vyplývá, že za závažné provinění odvolatele považuje skutečnost, že při ověření dotčeného geometrického plánu nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, pokud početně formálně vycházel toliko z digitálního vyjádření obrazu katastrální mapy a obraz hranice nově oddělovaného pozemku umístil do těsné blízkosti obrazu hranice pozemku dosavadního (v podrobném bodě č. 2 pak o diferenci pouhých 2 centimetrů), ač samotná přesnost, s jakou je dosavadní hranice v katastru evidovaná, ani přesnost s jakou byla nová hranice zaměřena, neumožňují seznat (a už vůbec ne spolehlivě), zda takový formálně (početně) zkonstruovaný stav odpovídá skutečnému stavu věci, tj. zda se skutečně jedná o průběhy dvou rozdílných hranic, nebo zda se jedná o hranici jedinou (evidovanou v dosavadním stavu katastru s nejmenší možnou přesností), nebo zda nový stav (zamýšlený nový pozemek) dokonce nezasahuje do pozemku sousedního (tj. do pozemku parc. č. 2389). Úřad k tomu dodává, že zobrazení hranic pozemků je obsahem polohopisu katastrální mapy. Míru generalizace (zjednodušení) tohoto polohopisu lze dovozovat z ust. § 5 odst. 4 katastrální vyhlášky, které zní: *„Při měření se rozlišují podrobné tvary předmětů polohopisu, pokud dosahuje délka přímé spojnice lomových bodů alespoň 0,10 m. Pro zobrazení polohopisu v mapě vedené na plastové fólii musí spojnice lomových bodů v mapě dosahovat délky alespoň 0,2 mm, jinak se nezobrazuje.“* Za stavu, kdy zamýšlená nová hranice byla na zemském povrchu jednoznačně daná trvalým ohraničením (zdmi, plotem), zcela absentovala obdobná jistota o skutečném stavu věci ohledně průběhu hranice dosavadní. Za dané situace samotná katastrální mapa (ať už z důvodu její přesnosti nebo z důvodu její generalizace) nepodává dostatečně spolehlivý obraz skutečného stavu věci v takových podrobnostech, které by odpovídaly vzdálenosti 2 centimetrů. Skutečný průběh dosavadní vlastnické hranice (tj. hranice mezi dosavadními pozemky parc. č. 2358/12 a 2389) bylo přitom možné (přinejmenším v  části této hranice, těsně souběžné s novou hranicí zamýšleného nového pozemku parc. č. 2358/28) zjistit s potřebnou spolehlivostí toliko její technickou interpretací na zemský povrch (tj. jejím vytyčením) a právní relevanci takového vytyčeného stavu (přinejmenším jeho spornost nebo nespornost mezi dotčenými různými vlastníky) podpořit i případnými projevy vůle příslušných vlastníků. V daném konkrétním případě byl v dokumentaci katastrálního pracoviště archivován i původní výsledek zeměměřické činnosti (náčrt z roku 1920), kterým byla dosavadní hranice mezi pozemky (parc. č. 2358/12 a 2389) pro účely katastru (vedeného v té době podle zákona č. 83/1883 ř. z., o evidenci katastru daně pozemkové) prvotně geometricky a polohově určena, ze kterého bylo možné skutečný stav věci (tj. průběh dotčené části dosavadní hranice mezi pozemky parc. č. 2358/12 a 2389) zjistit s potřebnou (a daleko větší) spolehlivostí, než až z následného zobrazení této hranice v katastrální mapě. Odvolatel o existenci tohoto náčrtu z r. 1920 přitom věděl (jak vyplývá z jeho vlastního tvrzení), přesto při ověření geometrického plánu z údajů tohoto původního výsledku zeměměřické činnosti nevycházel a preferoval toliko zobrazení hranice pozemků parc. č. 2358/12 a 2389 v katastrální mapě. Vzhledem k výše uvedenému se odvolací orgán ztotožňuje s názorem Inspektorátu, že odvolatel při ověření geometrického plánu nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a pokud při tomto ověření preferoval digitální vyjádření obrazu dotčené části hranice mezi pozemky parc. č. 2358/12 a 2389 v katastrální mapě před číselnými výsledky původního výsledku zeměměřické činnosti jednal i neodborně.

Odvolatel ve svém odvolání nespecifikuje žádný konkrétní rozpor s právními předpisy, který by spatřoval v napadeném rozhodnutí a nepoukazuje ani na žádnou konkrétní procesní nesprávnost, kterou by bylo zatíženo správní řízení, jež mu předcházelo. Nesprávnost rozhodnutí spatřuje především v některých formulačních pasážích použitých Inspektorátem v odůvodnění rozhodnutí, s jejichž obsahem polemizuje.

Ke zdůrazněné námitce odvolatele, že k vytýkané situaci (*„k potlačení práv vlastníka*“) došlo pouze chybou katastrálního operátu nelze přisvědčit. Za 200 let vývoje soudobého katastru nemovitostí je katastrální operát nutně zatížen i některými chybami, vyplývajícími z činnosti několika generací geodetů i právníků, působících na katastrálních úřadech, berních (finančních) úřadech, knihovních soudech nebo i v soukromé sféře. Tuto skutečnost však katastrální předpisy předvídají, když v  § 36 katastrálního zákona a v § 44 katastrální vyhlášky stanovují postup, jakým lze případné chybné údaje katastru opravit. Činnosti vykonané při vyhotovení odvolatelem ověřeného geometrického plánu jsou podle ust. § 77 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky dokumentovány v záznamu podrobného měření změn. Podle ust. § 77 odst. 3 katastrální vyhlášky upravuje náležitosti záznamu podrobného měření změn bod 16 její přílohy. Podle bodu 16.2 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky tvoří jeho náležitost (podle povahy změny) mimo jiné i příloha, jejímž obsahem je *„písemný podnět na opravu chybných údajů katastru obsahující důvody, pro které vyhotovitel považuje obsah katastru za chybný, popřípadě údaje, podle kterých může být chyba opravena“*. Podle ust. bodu 16.8 písm. c) katastrální vyhlášky se pod popisovým polem záznamu podrobného měření změn mimo jiné uvádí i *„upozornění na případný podnět k provedení opravy geometrického a polohového určení pozemku nebo změny výměry“.*

Nelze akceptovat obranu odvolatele, pokud tvrdí, že o existenci původního výsledku zeměměřické činnosti z r. 1920 věděl, využil ho a zjistil, že katastrální mapa je zatížena chybou, že v této mapě oproti stavu zaměřenému v r. 1920 absentuje jeden lomový bod na dosavadní hranici pozemků parc. č. 2358/12 a 2389, a že ve skutečnosti není nový podrobný bod č. 2 od dosavadní hranice vzdálen o 2 centimetry, ale o hodnotu větší jak 1 metr. Přitom odvolatelem ověřená dokumentace výsledků zeměměřických činností písemný podnět k opravě takové zjištěné chyby, ani upozornění na takový podnět neobsahuje, ač by obsahovat měla. Argumentace odvolatele, že na tuto jím zjištěnou chybu neupozornil, neboť z ústního projednání na katastrálním pracovišti nabyl dojmu, že ze strany tohoto katastrálního pracoviště by *„byla případná oprava předem zamítnuta jako nedůvodná“*, je pouhou hypotézou odvolatele. Samotný proces opravy chyby v katastrálním operátu je v právním řádu upraven jako proces písemný a žádný závěr katastrálního úřadu o tom, že se v daném případě o chybu v katastrálním operátu nejedná, nebyl nikdy tímto správním orgánem učiněn a zákonem požadovanou písemnou formou artikulován. Poznámka odvolatele o tom, že *„ústní ujednání je dle občanského zákoníku také platné“*, je zcela nepřípadná, neboť v  případě opravy chyby v katastrálním operátu se nejedná o soukromoprávní jednání podle práva občanského, ale o výkon veřejné moci správním orgánem, podléhající ustanovením práva veřejného.

Opodstatnění odvolací orgán nespatřuje ani v úvahách odvolatele o tom, že případná činnost spojená se zpřesněním či opravou chybně evidované hranice nesouvisí se zadáním objednatele a byla by tak vyhotovena pouze na náklady zpracovatele. Jednou ze zákonem stanovených povinností odvolatele (jako fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním), zakotvenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, je postupovat *„nestranně“*. Nesmí tedy při ověřování výsledků zeměměřických činností stranit takovým zájmům objednatele, či zhotovitele, pokud by ho tyto jejich zájmy vedly k neplnění podmínek, stanovených zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Samotná okolnost, že vyhotovení geometrického plánu je podle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností *„ve veřejném zájmu“* pak sama o sobě neznamená, že by takové činnosti měly být hrazeny z veřejných prostředků.

Odvolatel v závěru svého odvolání namítá, že v daném konkrétním případě nemohlo dojít k omylu správních orgánů nebo soudů, protože nově vznikající hranice zamýšleného nového pozemku parc. č. 2358/28 by byla shodná i po případné opravě dosavadní hranice dle náčrtu z r. 1920. Odvolací orgán k tomu konstatuje, že taková skutečnost z odvolatelem ověřené dokumentace vůbec nevyplývá. Tato skutečnost byla s dostatečnou spolehlivostí prokázána až ve správním řízení, a to vlastní činností Inspektorátu, který své výpočty (potřebné k prokázání této skutečnosti) ve správním spisu řádně dokumentoval.

Ve svém odvolání také odvolatel uvádí, že mu byla udělena pokuta *„v nepřiměřené výši“*, aniž by však takové své tvrzení opřel o nějaké věcné argumenty. Stanovení výše ukládané sankce je v konkrétním projednávaném případě na správním uvážení (diskreční pravomoci) Inspektorátu. Úlohou odvolacího orgánu pak je posouzení, zda Inspektorát při stanovení výše sankce nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení a zda nepostupoval libovolně či nahodile. Pokuta uložená ve výši 15 000 Kč je na samé spodní hranici zákonného rozpětí (činí jen 6 % její maximální možné výše) a Inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí přesvědčivě popsal, jakými úvahami při stanovení její výsledné výše byl veden. Inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, jakou závažnost přisuzuje skutku odvolatele, konstatoval, že tomuto skutku došlo z nedbalosti, popsal, k jakým polehčujícím okolnostem svědčícím ve prospěch odvolatele přihlédl a uvedl i svou úvahu o tom, zda udělená pokuta nemůže mít pro odvolatele likvidační charakter. Úřad je toho názoru, že při stanovení výsledné výše pokuty Inspektorát nijak nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení, že výsledná výše pokuty je v souladu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu.

Protože Úřad nedospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je v rámci námitek uplatněných odvolatelem nesprávné, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí Inspektorátu potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 odst. 4 téhož zákona.

# JUDr. Iveta Bláhová

**vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oznamuje se doručením:** | Ing. X. Y., Xxxxx XX, XXX XX Xxxxx |

|  |  |
| --- | --- |
| **Na vědomí:** | Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích, Lidická 11, 370 86 České Budějovice |