



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 149/10, 460 01 Liberec
telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Čj.: ZKI LI-P-4/615/2020-7
Liberec 16. 2. 2021
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4, písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XXX XXX**, nar., trvale bytem, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že dne, v, pod číslem ověření, ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemku číslo zakázky a s ní související záznam podrobného měření změn č., katastrální území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

II. Obviněnému se ukládá

- 1) podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

pokuta ve výši 15 000 Kč

(slovy „patnáct tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710
variabilní symbol: rodné číslo obviněného
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710

variabilní symbol: 461520

konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-.../512/2020 (dále jen „dohled“), a to na dokumentaci o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“) číslo zakázky a s ní související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., v katastrálním území (dále jen „k. ú.“)

Podle dokumentace o vytyčení hranic pozemků č. bylo předmětem vytyčení 17 lomových bodů - č. 122-517, 122-521, 122-523, 122-526, 122-529, 122-530, 122-533, 122-3267, 122-3268, 122-3275, 122-3276, 375-1061, 375-1117, 375-1148, 375-1202, 375-1238, 375-1305 na vlastnické hranici mezi pozemky parcelní číslo (dále jen „parc.č.“),,, na straně jedné a pozemky parc.č.,, na straně druhé, vše v k.ú. Objednatel vytyčení byl panXXX XXX....., trvale bytem v,, jako vlastník podílu o velikosti 3/4 na pozemcích parc.č.,,, V době předmětného vytyčení byl vlastníkem pozemku parc.č.,XXX XXX....., trvale bytem v,, a pozemku parc.č. a byla ObecXXX....., se sídlem

Předmětná dokumentace o vytyčení byla vyhotovena ve firměs.r.o., IČO:, se sídlem,, a ověřena obviněným dne, pod číslem z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, v, tedy v místní působnosti inspektorátu, a předána na Katastrální úřad pro kraj, Katastrální pracoviště (dále jen „KP“) k založení do dokumentace. Místo ověření sdělil obviněný inspektorátu v rámci dohledu.

Obviněný v rámci dohledu sdělil inspektorátu, že dokumentaci o vytyčení a s ní související ZPMZ ověřil jako fyzická osoba. Inspektorát se tak zabýval otázkou, zda činnost obviněného naplňuje znaky podnikání a obviněný výsledek zeměměřické činnosti ověřil v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Dle § 421 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, se má za to „že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenskou nebo jiné oprávnění podle jiného zákona“.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod číslem, s úředním oprávněním v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování dokumentace o vytyčení.

Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí (dále jen „ISK“) inspektorát zjistil, že v období od 1. 7. 2020 do 31. 1. 2020 bylo KP potvrzeno více než 100 geometrických

plánů (dále jen „GP“) ověřených obviněným. Z těchto údajů vyplývá, že činnost vykonávaná obviněným týkající se ověřování geometrických plánů a související dokumentace je soustavného charakteru. Některé z výše uvedených GP včetně dokumentace o vytyčení hranic pozemku, která je předmětem tohoto řízení, byly KP předloženy společností v likvidaci, kde dle údajů obchodního rejstříku (www.justice.cz) obviněný zároveň působí na pozici jednoho ze společníků a dále na pozici jednatele. Ačkoliv byla likvidace společnosti vyhlášena již v roce, je stále aktivní a ve vyhotovování měřických dokumentací prokazatelně pokračuje.

Inspektorát má za zjištěné a prokazané, že obviněný je úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a výsledek zeměměřické činnosti ověřil v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Zjištěné vady ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným byly inspektorátem uvedeny v Protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-.../512/2020-9 (dále jen „*protokol o dohledu*“), který byl obviněnému doručen dne 2. 10. 2020. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námítky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu. Obviněný svého práva nevyužil.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněný v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržel při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky, za což dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá.

Z uvedených důvodů inspektorát jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, zahájil s obviněným správní řízení o přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu, ze dne 11. 12. 2020, čj. ZKI LI-P-4/615/2020, bylo obviněnému doručeno dne 17. 12. 2020. Tímto dnem bylo řízení v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, a jeho předběžná právní kvalifikace.

Inspektorát současně sdělil obviněnému, že má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, poučil ho o jeho procesních právech vyplývajících § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a byla mu dána možnost doložit inspektorátu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech.

Obviněný svého práva nahlížet do spisu a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí nevyužil.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedení dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-19/512/2020-9.

Zjištěné závady

Inspektorát při dohledu zjistil, že dokumentace o vytyčení číslo zakázky a s ní související ZPMZ č., v k. ú., obsahují níže uvedené vady:

- 1) Podle příl. 9.2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZemV“), 3. věty *doba měření na bodě...musí obsahovat nejméně 5 záznamů.*

Podle příl. 9.4 ZemV *poloha bodu musí být určena buď ze dvou nezávislých výsledků měření pomocí technologie GNSS, nebo jednoho výsledku měření technologií GNSS a jednoho výsledku měření klasickou metodou.*

Podle příl. 9.5 ZemV *opakované měření GNSS musí být nezávislé a musí být tedy provedeno při nezávislém postavení družic, tzn., že opakované měření nesmí být provedeno v čase, který se vůči času ověřovaného měření nachází v intervalech $< -1 + n.k; n.k + 1 >$ hodin, tedy v případě opakovaného měření tentýž den nesmí být provedeno v čase $< -1; + 1 >$ hodin od prvního měření.*

Druhé měření metodou GNSS bylo realizováno dříve než s 1 hodinovým odstupem, a to tak, že čas stanoveného povinného odstupu 1 hodina a časy obou zaměření se u některých bodů překrývají zbytečně pouze o několik sekund, jak je patrné na příkladech v následující tabulce:

bod	1.zaměření 3.7.2020		2.zaměření 3.7.2020		interval, kdy nelze měřit 3.7.2020		závislé měření A/N
	od	do = X	od	do	X	X + 1 hodina	
					od	do	
122-533	11:22:46	11:22:55	12:22:55	12:23:04	11:22:55	12:22:55	N
122-3275	11:23:09	11:23:18	12:23:18	12:23:27	11:23:18	12:23:18	N
122-3276	11:23:26	11:23:35	12:23:31	12:23:40	11:23:35	12:23:35	A
122-532	11:24:19	11:24:28	12:24:23	12:24:32	11:24:28	12:24:28	A
122-531	11:24:46	11:24:55	12:24:50	12:24:59	11:24:55	12:24:55	A
122-530	11:25:18	11:25:27	12:25:23	12:25:32	11:25:27	12:25:27	A
122-3268	11:26:29	11:26:38	12:26:35	12:26:44	11:26:38	12:26:38	A
122-529	11:27:14	11:27:23	12:27:17	12:27:26	11:27:23	12:27:23	A
122-3267	11:27:49	11:27:58	12:27:53	12:28:02	11:27:58	12:27:58	A
122-526	11:28:40	11:28:49	12:28:45	12:28:54	11:28:49	12:28:49	A
122-521	11:29:29	11:29:38	12:29:35	12:29:44	11:29:38	12:29:38	A
122-523	11:30:24	11:30:33	12:30:32	12:30:41	11:30:33	12:30:33	A
122-517	11:32:24	11:32:33	12:32:37	12:32:46	11:32:33	12:32:33	N
375-1202	11:33:35	11:33:44	12:33:44	12:33:53	11:33:44	12:33:44	N
375-1305	11:39:09	11:39:18	12:39:25	12:39:34	11:39:18	12:39:18	N

Vzhledem k tomu, že uvedená zaměření probíhala 9 sekund, je u každého bodu se závislým měřením několik sekund „překrytu“ a několik sekund „nezávislého“ měření, ale toto nezávislé zaměření je tak krátké, že při něm není možné získat 5 nezávislých záznamů. Navíc výsledné souřadnice z každého zaměření vznikají z kompaktní skupiny 10 záznamů, v které nelze od sebe odtrhnout „nezávislé“ a „závislé“ záznamy.

– porušení příl. 9.2, 9.4, 9.5 ZemV.

- 2) Podle příl. 16.17 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“) *zápisník obsahuje*
- čísla bodů geometrického základu měření, kontrolních, identických a nových bodů a měřené hodnoty určující jejich polohu,*
 - změřené údaje pro ověření polohy bodů geometrického základu a identických bodů,*
 - další měřené kontrolní údaje, popřípadě doplňující popis bodů.*

Podle příl. 16.18 *zápisník, obsahující měřené údaje může být nahrazen v případě použití technologie GNSS výstupem výpočetního protokolu ze zpracovatelského programu.*

Podle příl. 16.19 b) *protokol o výpočtech podle povahy změny obsahuje údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic, porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami.*

Inspektorát si v rámci dohledu od Zeměměřického úřadu vyžádal data připojení použité stanice GNSS k síti Czepos a zjistil, že doba 1. zaměření bodů 11:22:46 – 11:39:18 ze zápisníku odpovídá výpisu Czeposu (počátek měření v 11:20:36), ale doba 2. doloženého zaměření 12:22:55 – 12:39:34, uvedená v zápisníku, ve výpisu Czepos vůbec není - viz výstřižek výpisu Czepos:

	datum	čas začátku	doba měření	
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	08:38:55	00:01:46	1,77
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	08:50:35	00:04:05	4,08
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	08:54:44	00:00:23	0,38
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:05:13	00:00:39	0,65
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:06:19	00:00:06	0,10
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:06:28	00:02:04	2,07
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:12:15	00:00:19	0,32
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:32:33	00:02:44	2,73
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:35:20	00:00:21	0,35
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	09:40:24	00:00:34	0,57
geodezielt RTK3 – NS MSM	03.07.2020	10:29:38	00:20:34	20,57
geodezielt RTK3 – NS MSM	03.07.2020	11:20:36	00:21:51	21,85
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	11:57:27	00:02:39	2,65
geodezielt VRS3 – MAX	03.07.2020	12:00:09	00:01:06	1,10
geodezielt RTK3 – NS MSM	03.07.2020	13:28:02	00:19:00	19,00
geodezielt RTK3 – NS MSM	03.07.2020	14:43:14	00:10:38	10,63

Inspektorát se zabýval i myšlenkou, že ve stanici pro měření metodou GNSS mohl být nastaven chybný strojový čas. Prohlédl proto ve výpisu Czepos všechny časy začátků měření dne 3. 7. 2020 (viz výše v tabulce) a dobu těchto měření a došel k závěru, že žádná 2 zaměření s odstupem jedné hodiny netrvala nejméně 17 minut, jak je uvedeno v zápisníku.

Údaje od Zeměměřického úřadu za červenec 2020 pro vyhotovitele zeměměřických činností Geodézie je založen ve spisu pod č. 2.

Je prokázáno, že doložený zápisník, respektive doložený výstup 2. zaměření z výpočetního protokolu ze zpracovatelského programu, tedy neobsahuje změřené údaje, jak je předepsáno v příl. 16.17 a 16.18 katastrální vyhlášky, ale údaje, jejichž původ je nejasný. Minimálně druhé zaměření neproběhlo, jak je dokumentováno, čímž je porušena i příl. 16.19 b) katastrální vyhlášky, podle které mají být v elaborátu uvedeny údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-19/512/2020-9 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musí být dokumentace o vytyčení jako „výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví“.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním „odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví, fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že „nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo“.

Tím, že obviněný dne ověřil dokumentaci o vytyčení číslo zakázky a s ní související ZPMZ č., v k. ú., které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je vyhotovení dokumentace o vytyčení zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu pak je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Dokumentace o vytyčení i ZPMZ mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady však prokazují, že zaměření neproběhlo, jak je dokumentováno a že údajně změřené parametry změřeny nebyly, což značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Přitom podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví je právě obviněný garantem odborné úrovně jím ověřených výsledků zeměměřických činností, jejich správnosti, úplnosti a předepsané přesnosti.

Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětné dokumentace bylo provedeno dne Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek tak dosud nezanikla.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědností prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný, inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání [srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 19. 9. 2014, čj. 4 As 123/2014-33]. Z podkladů shromážděných v řízení o přestupku existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že obviněný se dopustil přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, za který je také odpovědný.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení její výměry se dle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlídnou k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, a též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchan,

a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Vytyčení hranice pozemků podle údajů katastru není a nebylo v právním řádu stanoveno jako závazné. Na základě samotného vytyčení, tj. bez vyhotovení GP pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků, nedochází ke změnám v údajích katastru. Nicméně nesprávné vytyčení vlastnické hranice pozemku může vyvolat pochybnosti či spory mezi dotčenými vlastníky o rozsah jejich vlastnického práva.

Výše popsané vady prokazují, že zaměření neproběhlo, jak je dokumentováno a že údajně změřené parametry byly vymyšleny, což značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků.

Jednání obviněného při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení hodnotí inspektorát jako vážné porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Inspektorát při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že za posledních 10 let obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti inspektorátu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti inspektorátů v tomto období poprvé.

Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, když pachatel přestupku spáchal více přestupků. V tomto případě inspektorát přihlédl ke skutečnosti, že v rámci tohoto přestupkového řízení je obviněnému vytýkáno pouze jedno pochybení. Charakter ostatních vad, rozporů a nedostatků uvedených v protokolu o dohledu čj. ZKI LI D .../512/2020-9 nebyl natolik závažný, aby k nim v rámci tohoto řízení o přestupku bylo přihlíženo.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Inspektorát při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje. Ze skutečnosti, že obviněný nevznesl námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení, což inspektorát ve svém rozhodnutí též zohlednil. Nicméně při svém rozhodování inspektorát vzal v úvahu též riziko zvýšené společenské škodlivosti přestupku v důsledku toho, že obviněný nevyvinul žádnou aktivitu vedoucí k odstranění škodlivých následků své činnosti.

S ohledem na závěry usnesení NSS čj. 1 As 9/2008–133 (dostupné na www.nssoud.cz), přihlédl inspektorát při určování konečné výše pokuty také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty.

Protože obviněný neposkytl inspektorátu informace k jeho osobním a majetkovým poměrům, přestože mu byla dána možnost je doložit přípisem ze dne 11. 12. 2020, čj. ZKI LI-P-4/615/2020-1, který mu byl doručen dne 17. 12. 2020, vychází inspektorát ze shora uvedeného usnesení NSS, ve kterém NSS uvedl, že: *„Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem“.*

V návaznosti na počet ověřených výsledků zeměměřické činnosti inspektorát již dříve v tomto textu doložil, že obviněným vykonávaná činnost ověřovatele je podnikatelskou činností ve smyslu stanovených zákonných předpisů, je rozsáhlého charakteru a obviněný nesměřuje výkon těchto odborných činností k jejich ukončení. Zejména s ohledem na množství ověřených odborných prací obviněným v uvedeném období a spoluvlastnický podíl ve společnosti

.....v likvidaci, kde zároveň působí obviněný jako jednatel, inspektorát konstatuje, že běžné příjmy obviněného vyplývající z podnikatelské činnosti mohou dosahovat či výrazně přesahovat průměrnou mzdu, která dle Českého statistického úřadu ve 2. čtvrtletí roku 2019 dosahovala 34 105 Kč. Inspektorát při svém rozhodování také zohlednil skutečnost, že obviněný může vykonávat svou činnost jako fyzická osoba – důchodce, a že mu k příjmům z podnikatelské činnosti plynou také příjmy ze starobního důchodu. Z internetových stránek Českého statistického úřadu (www.czso.cz) lze zjistit, že v prosinci 2019 průměrná výše starobního důchodu dosáhla 13 487 Kč.

Z ISKN inspektorát zjistil, že obviněný je spoluvlastníkem (SJM) stavby – rodinného domu, č.p., a přilehlých pozemků, evidovaných v k.ú. na listu vlastnictví č.

Osobní a majetkové poměry obviněného inspektorát na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné.

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí inspektorát stanovil ve výši 15 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Inspektorát vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku a s ohledem na skutečnost, že se jedná o jediný přestupek obviněného za posledních 10 let, považuje pokutu v této výši za přiměřenou majetkovým poměrům a zjištěným příjmům obviněného, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Pokuta v uvedené výši odpovídá výši pokut uložených inspektorátem ve skutkově obdobných případech.

Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované dokumentace, ji inspektorát považuje za přiměřenou. Uložení takové sankce může být pro obviněného nepřijemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její preventivní smysl (odst. 44 nálezu Pl. ÚS 14/09 ze dne 25. 10. 2011).

Náklady řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen uhradit obviněný podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Liberci

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1) Ing.,,

Na vědomí po nabytí právní moci:

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec, IDDS: vznny3t

3) ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8,
IDDS: 9hj8rjn

1 x pro spis