



## **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích**

**Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice**

**Tel.: +420 466 023 240**

**E-mail: zki.pardubice@cuzk.cz**

**ID datové schránky: s2gadr2**

**Číslo jednací: ZKI PA-P-01/00047/2019/4**  
V Pardubicích dne 12. 3. 2019  
Počet listů: 4

### **R O Z H O D N U T Í**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností XXX/XXXX (dále také jen „obviněný“), se

#### **u z n á v á v i n n ý m**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil z nedbalosti tím, že dne 27. 11. 2018 pod číslem XXX/2018 ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. XXX-XX/2018 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX v katastrálním území Xxxxx, čímž nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**p o k u t a v e v ý š i 4 0 0 0 0 K č**

(slovy: čtyřicettisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**v e v ý š i 1 0 0 0 K č**

(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 201901.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v měsíci prosinci roku 2018 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXX XXX, XXX XX XXXX. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. XXX-XX/2018 a s ním související ZPMZ č. XXX v katastrálním území XXXX.

Výsledky dohledu na ověření GP č. XXX-XX/2018 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXX v katastrálním území XXXX, byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 19. 12. 2018, č. j. ZKI PA-D-31/01148/2018/5. Stejnopis protokolu o dohledu byl zaslán kontrolované osobě Ing. X. Y. jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 19. 12. 2018. Stejnopis protokolu o dohledu byl Ing. X. Y. doručen dne 21. 12. 2018. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. X. Y. tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 19. 12. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-31/01148/2018, svědčila o tom, že Ing. X. Y. se dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 14. 1. 2019, č. j. ZKI PA-P-01/00047/2019/2, bylo obviněnému doručeno dne 15. 1. 2019. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněný byl Inspektorátem v oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 14. 1. 2019, č. j. ZKI PA-P-01/00047/2019/2, poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Inspektorát seznámil obviněného s předběžnou právní kvalifikací skutku a současně ho upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněnému sdělil, že může předložit podklady, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení výše pokuty.

Dne 24. 1. 2019 bylo Inspektorátu doručeno písemné vyjádření obviněného k řízení, označené jako „Zahájení řízení o přestupku z moci úřední – vyjádření obviněného“ ze dne 23. 1. 2019. V tomto vyjádření obviněný uvedl, že „základní geometrické práce“, ze kterých geometrický plán č. XXX-XX/2018 vycházel, provedl jeho zkušený a dlouholetý spolupracovník Q. Q.. Výsledku jeho práce důvěřoval a neměl důvod provádět jejich ověření měření v terénu. Obviněný dále uvedl skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů. Inspektorát vzal obsah sdělení obviněného na vědomí a přihlédl k němu rovněž při stanovení konečné výše pokuty, jak je uvedeno dále.

Dopisem ze dne 8. 2. 2019, č. j. ZKI PA-P-01/00047/2019/3, vyzval Inspektorát obviněného, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Inspektorát obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný se ve stanovené lhůtě již dále k řízení nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv. Následně Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, Inspektorát v souladu

s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky využil jako jediný podklad pro rozhodnutí o přestupku skutečnosti uvedené v protokolu o dohledu ze dne 19. 12. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-31/01148/2018, a neprováděl žádné další dokazování. V tomto protokolu byly Inspektorátem konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-31/01148/2018**

Zpracovávanou změnou pro zápis do katastru nemovitostí mělo v daném případě být vyznačení obvodů vedlejších budov garáže a kolny, kdy geometrické a polohové určení nemovitostí v zájmové oblasti je dáno jen zobrazením hranic nebo obvodů prvků polohopisu v katastrální mapě digitalizované.

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 19. 12. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-31/01148/2018.

**1. Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3 a § 81 odst. 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“) a bodem 16.27 přílohy katastrální vyhlášky** – obsahem ZPMZ není zaměření situace v takovém rozsahu, aby dostatečným způsobem dokumentovalo přiřazení změny podle identických prvků:

- absence výpočtů spojených s přiřazením změny v protokolu o výpočtech, viz bod 16.19 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky;
- absence mapových značek poř. č. 1.10 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky označující identické body pro přiřazení mapy na terén v náčrtu ZPMZ, viz bod 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

**2. Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souvislosti s ustanovením bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a ustanovením § 84 odst. 3 katastrální vyhlášky** - zobrazená situace v náčrtu ZPMZ a následně pak v grafickém znázornění GP neodpovídá skutečnému stavu v terénu:

- chybné vyhodnocení zpracovávané změny – místo zobrazení kolny jako budovy vedlejší (§ 5 odst. 2 písm. d) katastrální vyhlášky) postavené v prodloužení budovy hlavní stojící na pozemku označeném jako st. parc. č. 21/1, byla tato změna vyhodnocena a zobrazena jako změna obvodu budovy hlavní, a to se zalomením v bodech napojení změny, které ve skutečnosti neexistuje. V popisových polích ZPMZ a GP je pak uveden chybný jeden z účelů vyhotovení GP, a to změna obvodu budovy (*pozn.: v závislosti na okolnostech zpracování změny by zobrazení obvodu kolny nemuselo být ve všech případech součástí grafického znázornění GP*);
- chybné znázornění nově vyznačovaných budov ve vztahu k ostatním nemovitostem.

Nově vyznačovaná vedlejší budova – garáž, není znázorněna dle stavu v terénu jako přilehlá k budově hlavní stojící na pozemku označeném jako st. parc. č. 31, ale je znázorněna s odstupem od této budovy. Nově vyznačovaná vedlejší budova – kolna, je zobrazena jako budova stojící celým svým obvodem uvnitř pozemku označeném jako st. parc. č. 21/1, i když část obvodu kolny (spojnice podrobných bodů č. 1 a 2) je shodná s označením vlastnické hranice mezi pozemky označenými jako st. parc. č. 21/1 a poz. parc. č. 4/1 (v náčrtu chybí mapová značka oplocení mezi těmito pozemky).

**3. Porušení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.** Při zpracování zobrazení obvodu garáže do katastrální mapy byla poloha garáže vyhodnocena tak, že se jedná o budovu stojící na dvou pozemcích, a to pozemku označeném jako st. parc. č. 21/1, která je v katastru nemovitostí evidována ve vlastnictví vlastníka garáže, a pozemku označeném jako st. parc. č. 31, která je v katastru nemovitostí evidována ve vlastnictví jiné osoby. Pozemek označený jako st. parc. č. 31 je obvodem budovy dělen a nová hranice pozemku je na vlastnickou hranici navázána v bodech napojení změny č. 7 a 8. V ZPMZ a GP je dokumentováno, že tyto body jsou v terénu označeny „*starou ryskou barvou*“, a to včetně navazujícího kontrolního bodu č. 123-1129. Situace byla zpracovatelem vyhodnocena tak, že v místech bodů napojení změny bylo navrženo zpřesnění hranice pozemků, a to na základě

nedoručeného nesouhlasu s vyhodnocením označení hranice jako identické. Vzhledem ke vzájemné poloze garáže a budovy hlavní stojící na pozemku označeném jako st. parc. č. 31 (neexistující odstup těchto dvou budov ve směru sever - jih, a tedy neexistující označení bodů hranice; skutečná vzájemná poloha těchto budov ve směru východ - západ oproti dokumentované situaci) nemohla být vlastnická hranice mezi pozemkem označeném jako st. parc. č. 21/1 a pozemkem označeném jako st. parc. č. 31 považována za v terénu označenou, a tak v daném případě mělo být postupováno dle ustanovení katastrální vyhlášky o vytýčování hranic pozemků.

**4. Porušení ustanovení bodů 16.17 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky** – určení souřadnic podrobných bodů na základě měřených hodnot, které nebylo možné v terénu zaměřit tak, jak je dokumentováno v ZPMZ:

- určení souřadnic polohy podrobného bodu č. 4 (lomový bod obvodu budovy - garáže) metodou protínáním z délek z daných bodů č. 3 a 6 jednoznačně nevychází ze zaměřené délky mezi podrobnými body č. 3 a 4 – oměrnou délku nebylo možné zaměřit z důvodu neexistence odstupe mezi zobrazovanou garáží a budovou hlavní stojící na pozemku označeném jako st. parc. č. 31;
- určení souřadnic polohy podrobných bodů č. 7 (bod napojení změny, průsečík obvodu garáže s dosavadní vlastnickou hranicí) a 123-1129 (navazující kontrolní bod k bodu č. 7) ortogonální metodou nevychází ze zaměřených délek staničení a kolmic (měřická přímka dána body č. 3 a 4) – zaměření nebylo možné provést, jelikož body č. 7 a 123-1129 svojí polohou leží uvnitř zobrazeného, ale ve skutečnosti neexistujícího odstupe mezi zobrazovanou garáží a budovou hlavní stojící na pozemku označeném jako st. parc. č. 31;
- určení souřadnic polohy podrobného bodu č. 10 (bod napojení změny nahrazující dosavadní bod polohopisu katastrální mapy č. 123-205) ortogonální metodou dle zaměření, které neodpovídá skutečnému stavu v terénu – měřická přímka je dána počátečním bodem č. 2 a koncovým bodem č. 1, souřadnice bodu č. 10 jsou určeny dle staničení zaměřeného o 0,40 m před počátečním bodem měřické přímky a kolmice zaměřené k lomu zdi, který v terénu neexistuje (označení bodu č. 10 lomem zdi je uvedeno v poznámce seznamu souřadnic na GP a dále zobrazeno v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP);
- posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic nově určovaných bodů metodou kontrolních oměrných s porovnáním délek uvedených jako měřených, které nebylo možné v terénu zaměřit (délky jako měřené uvedeny v zápisníku a v náčrtu ZPMZ; nesoulad odpovídajících si délek uvedených v zápisníku s délkami uvedenými v náčrtu ZPMZ).

**5. Porušení ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) a ustanovení § 82 odst. 2 katastrální vyhlášky** – chybné určení výměr parcel nového stavu údajů katastru nemovitostí:

- v protokolu o výpočtech dokumentovaném předpisu/výpočtu výměry st. parc. č. 21/1 chybí lomový bod č. 123-1171 (*pozn.: v daném případě se jedná o kontrolní výpočet výměry*);
- při výpočtu výměry nově vznikající parcely č. 136 nebyla dodržena zásada o zaokrouhlování – v případě, kdy hodnota výměry na prvním neuváděném místě vyšla 5, výměra nebyla zaokrouhlena směrem nahoru, ale směrem dolů (*pozn.: výměra st. parcely č. 136 je určena výpočtem z lomových bodů, jejichž souřadnice nebyly určeny v souladu s ustanoveními právních předpisů*);
- v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel, ve výpočetní skupině č. 2, je v závislosti na chybném zaokrouhlení výměry st. parc. č. 136, chybně určena i výměra st. parc. č. 31, ze které byla st. parc. č. 136 oddělena (vyrovnání na výměru skupiny).

**6. Porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky** – Absence měřené hodnoty vodorovného směru z pomocného měřického bodu č. 4001 (volné stanovisko) na bod orientace č. 122-265 v zápisníku.

**7. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky** – Absence některých z podrobných bodů využitých pro určení souřadnic nových bodů v seznamu souřadnic daných bodů (např. podr. body č. 123-1120, 123-1129, 123-204 a 133-4).

**8. Porušení ustanovení bodů 17.4 písm. e) a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky** – Uvedení způsobů označení podrobných bodů č. 123-1129, 7, 9 a 10, které neodpovídají skutečnému označení bodů v terénu.

#### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 27. 11. 2018 pod číslem XXX/2018 ověřil GP č. XXX-XX/2018 a s ním související ZPMZ č. XXX v katastrálním území Xxxxx. Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne 27. 11. 2018.

### **Výše pokuty**

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že zpracování změny nebylo provedeno v souladu se skutečným stavem v terénu, a to s následným chybným vyhodnocením nastalých situací, které nebyly řešeny ve spolupráci s vlastníky pozemků s dostatečnou pečlivostí a splněním

predepsaných náležitostí. Jednání obviněného vážným způsobem ohrozilo zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s platnými právními předpisy.

Na základě zjištění Inspektorátu lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičtví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu v dané věci. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Inspektorát při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když poskytl své vyjádření k věci.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, Inspektorát přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Obviněný podal k řízení o přestupku vyjádření, které je obsahem podání označeného jako „*Zahájení řízení o přestupku z moci úřední – vyjádření obviněného*“ ze dne 23. 1. 2019. V tomto podání se obviněný vyjádřil rovněž ke svým majetkovým poměrům. Uvedl, že s manželkou má ve společném jmění manželů jednu polovinu domu č. p. XXXX v Xxxxx a dále starší zařízení bytu. Jeho činnost není dle jeho vyjádření motivována ziskem. Inspektorát k obsahu vyjádření obviněného ze dne 23. 1. 2019 přihlédl. Obviněný v průběhu řízení nepředložil Inspektorátu žádné podklady, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty.

Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku Inspektorát zjistil, že obviněný je od 17. 1. 1995 držitelem živnostenského oprávnění pro živnost ohlašovací vázanou, a to „Výkon zeměměřických činností“.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil Inspektorát za přestupek obviněnému pokutu ve výši 40 000 Kč. Pokuta v této výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji Inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úporné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích.

.....  
Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing X. Y., Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice