



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.gov.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.gov.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-002/00297/2025-10

Sp. zn.: ZKI PA-P-002/00297/2025

Pardubice 27. 3. 2025

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 5/0

### ROZHODNUTÍ

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích** (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar. ...., bytem ....., ..... (dále jen „obviněný“),

#### **se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že v místě svého bydliště na adrese ....., ....., dne ..... pod číslem ..... ověřil geometrický plán (dále

jen „GP“) č. .... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. ...., katastrální území ....., přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 25 000 Kč**

(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 2 500 Kč**

(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202502.

#### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) ....., který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v k. ú. .... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 27. 1. 2025, č. j. ZKI PA-D-004/00138/2025-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 27. 1. 2025. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 27. 1. 2025, č. j. ZKI PA-D-004/00138/2025-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byl výsledek zeměměřických činností týkající se pozemků nacházejících se v k. ú. .... Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. ZKI PA-P-002/00297/2025-02, bylo obviněnému doručeno dne 25. 2. 2025. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 25. 2. 2025, č. j. ZKI PA-P-002/00297/2025-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o sdělení, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 27. 2. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, ve kterém Inspektorátu sdělil, že je důchodce, nar. ...., a že GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v k. ú. .... ověřil ve svém bydlišti v .... dne ..... Obviněný dále v tomto podání požádal o možnost konzultace a podání vysvětlení k řízení o přestupku zahájeném na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu č. ZKI PA-D-004/00138/2025. Přílohou podání byla kopie plné moci ze dne 26. 2. 2025, kterou obviněný udělil YYY, nar. ...., bytem ....., ....., zmocnění k jeho zastupování v řízení o přestupku, které je vedeno Inspektorátem.

Podání obviněného, které bylo Inspektorátu doručeno dne 27. 2. 2025, Inspektorát posoudil jako žádost o nařízení ústního jednání ve smyslu ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Inspektorát se dále telefonicky obrátil na zmocněnce YYY, aby předběžně dohodl možný termín ústního jednání. Po vzájemné domluvě se zmocněncem YYY byl Inspektorátem stanoven termín pro ústní jednání na den 6. 3. 2025 v 9:30 hod. na pracovišti Inspektorátu. O tomto telefonickém jednání Inspektorát vyhotovil záznam do spisu ze dne 28. 2. 2025, č. j. ZKI PA-P-002/00297/2025-04.

Dne 3. 3. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, kterým odvolal plnou moc zaslanou v minulé zprávě. Dále obviněný v podání uvedl, že již netrvá na ústním projednání. Obviněný Inspektorátu rovněž sdělil, že pobírá starobní důchod v průměrné výši a že bydlí padesát let v bytě v panelovém domě v ..... Obviněný požádal Inspektorát o shovívavost. Uvedl, že majetkový prospěch mu z ověřování nijak neplynul.

S ohledem na uvedené podání obviněného Inspektorát nepřistoupil k nařízení ústního jednání a obsah uvedeného podání zohlednil při dalším postupu v tomto řízení.

Přípisem ze dne 6. 3. 2025, č. j. ZKI PA-002/00297/2025-06, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil obviněného o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu.

Inspektorát šetřením zjistil, že datová schránka obviněného typu podnikající fyzická osoba – autorizovaný zeměměřický inženýr (PFO\_AZI) s identifikátorem ..... byla znepřístupněna. Z tohoto důvodu zaslal Inspektorát obviněnému přípis ze dne 6. 3. 2025, č. j. ZKI PA-002/00297/2025-06, poštou. Přípis si obviněný převzal dne 10. 3. 2025.

Dále se Inspektorát dne 13. 3. 2025 a opakovaně dne 19. 3. 2025 písemně obrátil na Českou komoru zeměměřičů s žádostí o sdělení důvodu znepřístupnění datové schránky obviněného

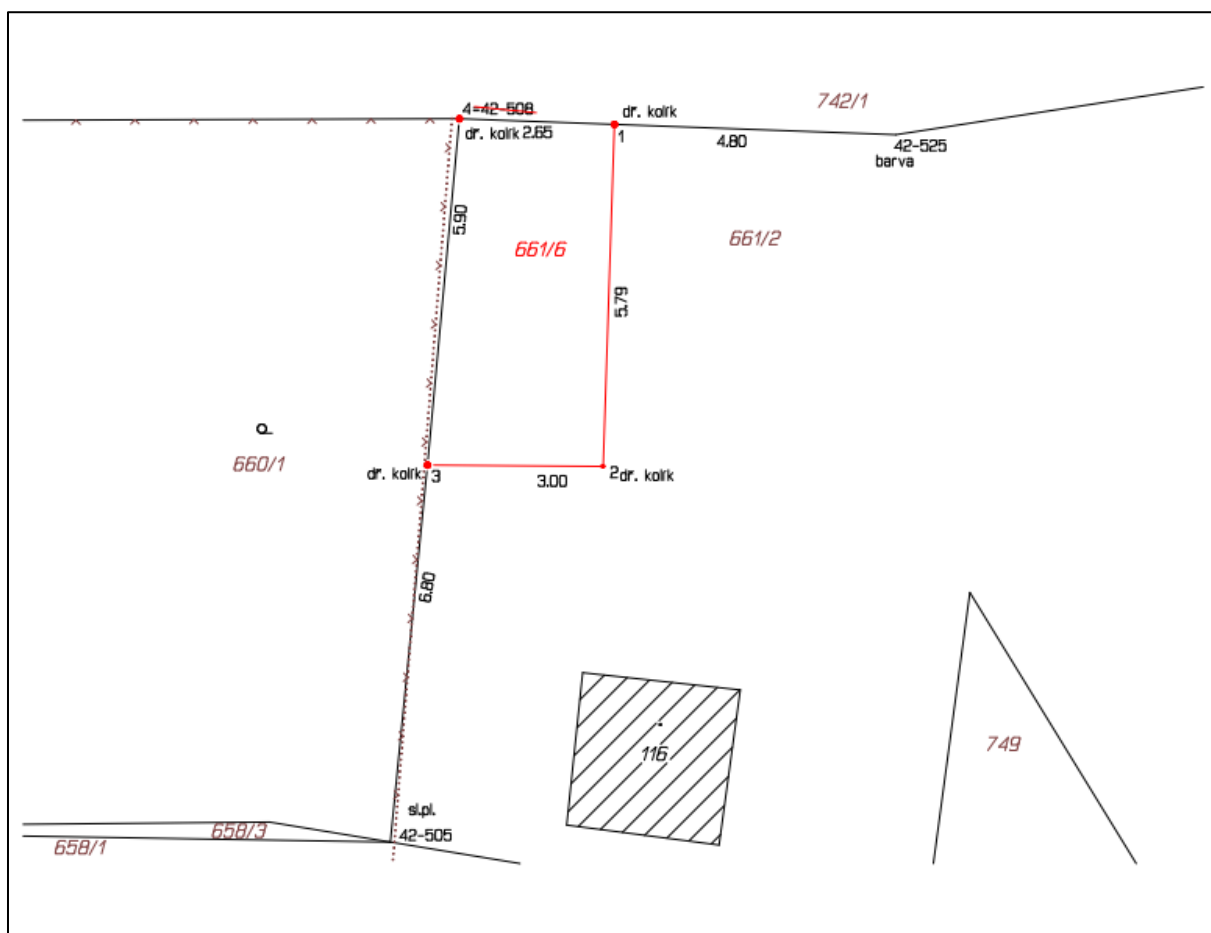
typu podnikající fyzická osoba – autorizovaný zeměměřický inženýr (PFO\_AZI) s identifikátorem .....

Dne 24. 3. 2025 bylo Inspektorátu doručeno sdělení České komory zeměměřičů ze dne 21. 3. 2025. Česká komora zeměměřičů Inspektorátu sdělila, že obviněný byl vyškrtnut z rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů z důvodu ukončení členství v České komoře zeměměřičů, a to ke dni 4. 3. 2025.

Lhůta, kterou Inspektorát stanovil obviněnému k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a vyjádření se k nim, uplynula dne 17. 3. 2025. Obviněný se v této lhůtě ani po jejím uplynutí k předmětu řízení již dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-004/00138/2025**

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-004/00138/2025 byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v k. ú. .... (dále také „výsledek zeměměřických činností“). Katastrální mapa v k. ú. .... je vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou. V zájmové oblasti jsou souřadnice lomových bodů hranic pozemků (obvodů budov) v platném stavu katastru nemovitostí evidovány převážně s přesností vyjádřenou kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu 8.



Náčrt ZPMZ č. ...., k. ú. ....

Primárním účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemku pozemkové parcely č. 661/2, nacházejícího se v zastavěné části katastrálního území. Oddělovaná část z tohoto pozemku,

pozemek nového stavu označený jako pozemková parcela č. 661/6, je umístěn v severozápadním rohu děleného pozemku a přiléhá k pozemku pozemkové parcely č. 660/1, jehož zaužívaný stav je v terénu ohraničen drátěným plotem. Nová hranice je na dosavadní stav polohopisu napojena jednak v bodě č. 1, který je bodem vloženým do hranice mezi pozemky jednoho vlastníka (bod vložený do spojnice lomových bodů hranice č. 42-508 a 42-525), a dále v bodě č. 3, který je bodem vloženým do vlastnické hranice (bod vložený do spojnice lomových bodů hranice č. 42-508 a 42-505).

Obsah náležitostí ZPMZ č. .... v k. ú. .... nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu ze dne 27. 1. 2025, č. j. ZKI PA-D-004/00138/2025-03, Inspektorát konstatoval zásadní vadu, která naplňuje skutkovou podstatu přestupku, kvalifikovaného ve výroku tohoto rozhodnutí, a která odůvodňuje zahájení tohoto řízení o přestupku.

Touto zásadní vadou je, že dokumentace ZPMZ č. .... v k. ú. .... neprokazuje, že daná změna byla zpracována na základě ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím identických bodů a na základě ověření, zda stávající oplocení ohrazující zaužívaný stav pozemku pozemkové parcely č. 660/1 je či není označením hranice tohoto pozemku. Poloha bodů napojení změny (body č. 1 a 3) a navazujících kontrolních bodů (body č. 42-508 a 42-525) byla v terénu vyznačena podle zobrazení hranic v katastrální mapě a dokumentace ZPMZ neosvědčuje, že takto určená poloha bodů je ve vztahu k okolním nemovitostem správná a že daná změna tak byla správně navázána na polohopisný obsah katastrální mapy.

Zásadní vada výsledku zeměměřických činností spočívá v těchto pochybeních:

1. absenci zobrazení dosavadního stavu nemovitostí v náčrtu ZPMZ v takovém rozsahu, aby byla dostatečně zřejmá souvislost změny s jejím okolím – porušení ustanovení bodů 16.11 a 16.13 přílohy katastrální vyhlášky (bod 17.7 přílohy katastrální vyhlášky);
2. absenci dokumentace zaměření dostatečného množství identických bodů a dalších bodů situace (*pozn.: dokumentace obsahuje zaměření pouze 1 bodu situace, a to navazujícího kontrolního bodu č. 42-505*) – porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky;
3. absenci výpočtů spojených s přiřazením změny a dalších výpočtů posuzujících výsledky zaměření s údaji katastru nemovitostí v protokolu o výpočtech, zahrnující i absenci posouzení situace vzhledem k předchozím výsledkům zeměměřických činností, především ověření průběhu stávajícího oplocení jako označení či neoznačení hranice pozemkové parcely č. 660/1 podle údajů původního výsledku zeměměřických činností (ZPMZ č. 26) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a d) přílohy katastrální vyhlášky;
4. v případě, kdy průběh oplocení ohraničující zaužívaný stav pozemku pozemkové parcely č. 660/1 nebyl vyhodnocen jako označení hranice tohoto pozemku, měly být body č. 3 a 42-508 (bod v důsledku zpřesnění přečíslován na bod č. 4) ležící na neznatelné vlastnické hranici v terénu označeny na základě vytyčení, viz § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) - porušení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a § 87 až § 90 katastrální vyhlášky, absence přílohy ZPMZ podle bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, a to absence kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrжуje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Obviněný se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že v místě svého bydliště na adrese ....., dne ..... pod číslem ..... ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v k. ú. .... Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Z obsahu GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v k. ú. .... vyplývá, že obviněný nebyl vyhotovitelem jím ověřeného výsledku zeměměřických činností. Obviněný tedy měl v souladu se svými zákonnými povinnostmi prověřit, zda vyhotovitel GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v k. ú. .... postupoval v souladu s platnými právními předpisy. To však prokazatelně neučinil, když nezjistil, že tento výsledek zeměměřických činností nesplňuje náležitosti stanovené katastrální vyhláškou.

Ověření výsledku zeměměřických činností vykazujícího výše popsané vady svědčí o neodborném postupu obviněného, který nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, dále svědčí o tom, že si obviněný neproověřil při ověření shora uvedeného výsledku zeměměřických činností postupy vyhotovitele tohoto výsledku zeměměřických činností, čímž nedbal platných obecně závazných právních předpisů.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Jak bylo uvedeno výše, obviněný nebyl vyhotovitelem jím ověřeného výsledku zeměměřických činností. Obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností vyhotovené jinou odborně způsobilou osobou (ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví), aniž by provedl jejich náležitou kontrolu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Na základě těchto skutečností Inspektorát dospěl k závěru, že se obviněný projednávaného přestupku dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač to vzhledem ke své odbornosti vědět měl a mohl.

Odpovědnost obviněného za přešůpek dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaného přešůpku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Přešůpek obviněný spáchal dne .....2024.

### Výše pokuty

Za přešůpek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přešůpky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přešůpku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přešůpku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Pochybení zjištěné Inspektorátem ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněným, spočívalo především ve skutečnosti, že dokumentace ZPMZ neprokazuje, že daná změna byla zpracována odborným způsobem. I když bylo geometrické a polohové určení změnou dotčených pozemků v místě změny dáno jen zobrazením jejich hranic v katastrální mapě, dokumentace ZPMZ neprokazuje zpracování změny na základě ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím identických bodů. Vzhledem k situaci, kdy oddělovaná část pozemku byla v terénu vymezena bez řádného odůvodnění pouze na základě zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě, není jednoznačné, zda poloha této části zemského povrchu je ve vztahu k okolním nemovitostem v souladu s polohopisným obsahem katastrální mapy. Vlastníci změnou dotčených pozemků tak mohli být uvedeni v omyl o zpracování změny v souladu s údaji katastru nemovitostí.

Pochybení zjištěné ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněným, považuje Inspektorát za závažné, neboť významným způsobem snižuje jeho důvěryhodnost. Obviněný se svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu.

GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v k. ú. .... je výsledkem zeměměřických činností ve veřejném zájmu, který je využíván pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený GP č. .... v k. ú. .... byl již potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Hradec Králové, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Obviněným ověřený GP č. .... v k. ú. .... tak může být podkladem pro provedení změny údajů katastru. Nahlédnutím do platné katastrální mapy Inspektorát zjistil, že rozdělení pozemku pozemkové parcely č. 661/2 podle obviněným ověřeného GP č. .... v k. ú. .... již bylo v katastru provedeno.

Z hlediska významu a rozsahu následku přešůpku Inspektorát uvážil, že výsledek zeměměřických činností, a to GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v k. ú. ...., ověřený obviněným, je velmi malého rozsahu. GP č. .... v k. ú. .... byl vyhotoven na rozdělení jednoho pozemku a zpřesnění částí hranic tří pozemků. Jedná se o změnu údajů katastru, která se dotkla pouze dvou vlastníků, a možný škodlivý důsledek se proto nevyznačuje vysokou společenskou nebezpečností. Změna údajů katastru provedená podle GP č. .... v k. ú. ....,

ověřeného obviněným, je zatížena pochybností o souladu postupu při určení nových hranic pozemků s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu by za přestupek spáchaný obviněným příslušelo uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti sankce.

Jako polehčující okolnosti Inspektorát posoudil následující skutečnosti. S obviněným Inspektorát dosud nevedl řízení o přestupku. Obviněný se nedopustil protiprávního jednání úmyslně. Obviněný spáchal projednávaný přestupek v nevědomé nedbalosti. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění.

Obviněný ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně sdělil, že pobírá starobní důchod v průměrné výši. Výměr starobního důchodu však obviněný Inspektorátu nedoložil a Inspektorát z tohoto důvodu vzal tvrzení obviněného pouze na vědomí. Žádné další skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů, ke kterým by mohl Inspektorát přihlídnout při stanovení výše pokuty za obviněným spáchaný přestupek, obviněný v průběhu tohoto řízení Inspektorátu nesdělil ani písemně nedoložil.

K tomu Inspektorát uvádí, že osobní poměry jsou sice jedním z kritérií pro určení výše sankce za spáchaný přestupek, v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, nicméně jejich doložení je v první řadě na obviněném, nikoliv na správním orgánu.

S ohledem na skutečnost, že obviněný Inspektorátu pouze sdělil, že pobírá průměrný starobní důchod, aniž by toto sdělení doložil, určil Inspektorát odhadem, že osobní poměry obviněného jsou průměrné, a neshledal žádné okolnosti, které by byly důvodem pro snížení konečné výše pokuty. Na tom nemění nic ani skutečnost, že podle sdělení České komory zeměměřičů ze dne 21. 3. 2025 byl obviněný z důvodu ukončení členství v České komoře zeměměřičů vyškrtnut z rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností Inspektorát za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí obviněnému stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tedy ve výši jedné desetiny zákonem stanovené sazby. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce, a pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Inspektorátem stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a s ohledem na tuto skutečnost se Inspektorát v tomto řízení nezabýval bližším hodnocením majetkových poměrů obviněného na základě veřejně dostupných informací, např. údajů o nemovitostech evidovaných ve vlastnictví obviněného či jeho účasti v obchodních korporacích.

### **Náklady řízení**

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.



**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka  
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing. XXX, ....., .....  
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice