



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.gov.cz

Č. j.: ZKI PL-P-1/49/2026-5

V Plzni dne: 27.2.2026

Vypraveno dne: 27.2.2026

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx, jako fyzická osoba (dále jen „obviněná“).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni (dále jen „ZKI“), jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“), ve znění účinném ode dne 1.7.2023, s výkonem působnosti pro územní obvody Plzeňského a Karlovarského kraje podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

t a k t o :

I. Obviněná

s e u z n á v á v i n n o u

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023 [dříve podle právní úpravy § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023], kterého se dopustila jako tehdy fyzická osoba s úředním oprávněním (dále jen „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“) tím, že ve vědomé nedbalosti dne 17.6.2022 pod číslem ověření xx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, ověřila geometrický plán č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. XXXXXXXXX a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v k.ú. XXXXXXXXX, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vadu popsanou v odůvodnění

tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, dle něhož byla tehdy jako fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. K tomu podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, odpovídala za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

- II. Obviněné se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o přestupcích a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 20 000 Kč

(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-7721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněné, konstantní symbol je 1148 pro úhradu převodem z účtu a 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. Obviněné se** podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni vedený u České národní banky, číslo účtu 19-19320311/0710, variabilní symbol je 202601.

O d ů v o d n ě n í :

Postup v rámci řízení o dohledu a přestupku

1. ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v období od 27.11.2025 do 10.12.2025 v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření výsledku zeměměřické činnosti (dále jen „dohled“), který ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, obviněná ověřila. Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. XXXXXXXXX a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXXXXX, obojí ověřeno obviněnou dne 17.6.2022 pod číslem ověření xx/xxxx.
2. Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-44/860/2025-5 (dále jen „protokol o dohledu“) ze dne 10.12.2025, jehož stejnopis byl obviněné doručen téhož dne prostřednictvím datové schránky. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná svého práva využila a dne 18.12.2025 zaslala ve stanovené lhůtě prostřednictvím datové schránky k ZKI písemné podání, jehož obsah ZKI vyhodnotil jako faktické námitky podané ve smyslu § 13

kontrolního řádu a ve smyslu čl. 8 odst. 12 Jednacího řádu ZKI sp.zn. ČÚZK-46304/2023-21, č.j. ČÚZK-070037/2024 ze dne 4.11.2024. Námitky obviněné byly uloženy do spisu o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-44/860/2025 pod položku č. 6.

3. Jelikož kontrolující osoba nemohla podaným námitkám plně vyhovět, předala je bezodkladně ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě. Ta je vyřídila dne 19.1.2026 pod č.j. ZKI PL-D-44/860/2025-7 v rámci řízení o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-44/860/2025. Námitce podané proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 2. protokolu o dohledu bylo vyhověno částečně, sdělení obviněné k bodu 1. kontrolního zjištění bylo vyhodnoceno jako její prosté vyjádření. Stejnopis dokumentu vyřízení námitek ZKI ze dne 19.1.2026 byl doručen obviněné prostřednictvím datové schránky dne 20.1.2026. Nicméně i přesto, že bylo námitce proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 2. protokolu o dohledu vyhověno částečně, shledal ZKI nadále ze strany obviněné nedodržení jejích zákonných povinností plynoucích jí jako fyzické osobě s úředním oprávněním uděleným mj. pro ověřování geometrického plánu z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, podle kterého byla povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) téhož zákona jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, a podle § 16 odst. 2 téhož předpisu byla navíc odpovědná za odbornou úroveň jejích ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. ZKI v daném případě tak dospěl k důvodnému podezření, že obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023 [dříve podle právní úpravy § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023].
4. V souladu s § 78 zákona o přestupcích ZKI v Plzni, jakožto orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od dne 1.7.2023, ve spojení s přílohou č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, nato zahájil z moci úřední s obviněnou správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023 [dříve podle právní úpravy § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023]. Místní příslušnost ZKI v Plzni k tomuto správnímu řízení náleží z důvodu, že nemovitosti, kterých se předmětný výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v k.ú. XXXXXXXXX (obec xxxxx, okres xxxxxxxxxx), tedy v xxx kraji, jenž je podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech jedním z obvodů jeho územní působnosti.
5. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. ZKI PL-P-1/49/2026-3 ze dne 29.1.2026 bylo obviněné doručeno téhož dne prostřednictvím datové schránky. Tímto dnem bylo řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 odst. 2 zákona o přestupcích a § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. V oznámení o zahájení řízení byla obviněná, jakožto účastník řízení, poučena o svých procesních právech v řízení a současně vyzvána ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení k předložení podkladů k posouzení osobních a majetkových poměrů (např. výši příjmů, potvrzení o zdanitelných příjmech) v potřebné důkazní kvalitě, ke kterým by mohl ZKI v rámci přestupkového řízení při uložení správního trestu pokuty přihlídnout. Obviněná na výzvu ZKI v Plzni nereflektovala a žádné podklady v rámci přestupkového řízení pro posouzení jejích osobních a majetkových poměrů neposkytla, stejně tak ani v této věci nepožádala o uplatnění svých procesních práv během správního řízení. Obviněná byla v oznámení o zahájení řízení o přestupku poučena, že v takovém případě si ZKI ve smyslu usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010 opatří kvalifikovaný odhad jejích majetkových poměrů samostatně na základě veřejně přístupných zdrojů (konkrétně s využitím internetové stránky Českého statistického úřadu a databáze katastru nemovitostí).
6. Obviněná byla v oznámení o zahájení řízení o přestupku též upozorněna, že podle ustanovení § 81 zákona o přestupcích v řízení navazující na výkon kontroly (dohledu sp.zn. ZKI PL-D-44/860/2025) mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem o přestupku. V daném případě se jedná o protokol o dohledu č.j. ZKI PL-D-44/860/2025-5 ze dne 10.12.2025 a sdělení o vyřízení námitek ZKI č.j. ZKI PL-D-44/860/2025-7 ze dne 19.1.2026. S oběma

uvedenými dokumenty byla již obviněná prokazatelně seznámena, neboť jí byly doručeny prostřednictvím datové schránky v rámci řízení o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-44/860/2025, a proto v rámci daného přestupkového řízení již nebyla vyzývána k seznámení se s podklady pro rozhodnutí.

7. Na základě vlastního předběžného šetření nahlédnutím do veřejného seznamu ZKI zjistil, že obviněná nedisponuje živnostenským oprávněním pro výkon zeměměřických činností ani se nepodílí na vedení obchodní společnosti, která byla vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti, a proto na její dané jednání v rámci řízení o přestupku nahlíží jako na jednání učiněné fyzickou osobou.
8. Závady a porušení právních předpisů, konstatované v kontrolním zjištění bodu 2. protokolu o dohledu a v dokumentu ohledně vyřízení námitek ZKI ze dne 19.1.2026, kterých se obviněná dopustila při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví.

Kontrolní zjištění

9. Podkladem k provedení dohledu sp.zn. ZKI PL-D-44/860/2025 byl výsledek zeměměřické činnosti geometrický plán č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. XXXXXXXXX a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXXXXX. Obě dokumentace byly obviněnou ověřeny dne 17.6.2022 pod číslem ověření xx/xxxx ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023. Vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti byla firma XXXXXXXX, se sídlem XXXXXXXX xx, xxx xx xxxxx, a obviněná, jak vyplývá z údajů ZPMZ, se na zpracování ani výkonech zeměměřických činností s tím spojené nespolečně podílela.
10. Předmětný geometrický plán byl vyhotoven ve smyslu § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů č. 87/2017 Sb. a č. 301/2019 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“), pro rozdělení pozemku označeného v katastru nemovitostí jako p.p.č. 552/2 v k.ú. XXXXXXXXX, ve kterém je vedena od roku 2014 katastrální mapa v digitální formě s označením DKM. Nově navrhovaná změna (nová hranice) byla určena lomovými body změny č. 393-1 až 393-7, označenými v terénu dočasným způsobem ve smyslu § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky (dřevěnými kolíky).
11. ZKI při výkonu dohledu zjistil z dokumentace ZPMZ určité nesrovnalosti ohledně způsobu určení polohy nových lomových bodů změny (konkrétně bodů napojení na dosavadní vlastnické hranice pozemku p.p.č. 552/2) označených v předmětném výsledku zeměměřické činnosti jako č. 393-1 a 393-7. Jejich výsledné souřadnice polohy s přesností odpovídající kódu kvality 3, uvedené v seznamu souřadnic ZPMZ a geometrického plánu, se totiž značně lišily od těch získaných z údajů měření v terénu. Značné rozdíly mezi nimi, které pro nový lomový bod změny č. 393-1 činily 3,12 m a pro bod č. 393-7 dokonce 5,90 m, vznikly v důsledku přepočtu změřených bodů s využitím početní metody průsečík přímků za účelem jejich vložení do přímého úseku dosavadních vlastnických hranic pozemku p.p.č. 552/2. ZKI proto na základě obsahu jednotlivých náležitostí dokumentace ZPMZ (údajů ze zápisníku měření, protokolu o výpočtech apod.), zjištěného rozdílu souřadnic polohy u nových lomových bodů změny č. 393-1 a 393-7 a uvedených údajů oměrných měř k nim pojal v rámci řízení o dohledu podezření, zda bylo ono měření bodů (lomových bodů změny, jakož i navazujících kontrolních bodů) dokladované v zápisníku měření ZPMZ v terénu skutečně realizováno, a nebylo pouhým výsledkem práce vyhotovitele v kanceláři. V rámci dohledu tudíž obviněnou vyzval, aby se ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu ke zjištěným vadám popsaných v bodě 2. kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o dohledu ohledně způsobu určení souřadnic lomových bodů změny č. 393-1 a 393-7 vyjádřila, popřípadě v této věci podala písemné námítky, neboť ZKI měl prvotně za to, že byla porušena ustanovení § 81 odst. 1, 2, 7 a 8 katastrální vyhlášky, a tím ze strany obviněné, coby tehdy úředně oprávněného zeměměřického inženýra, zanedbány zákonné povinnosti plynoucí pro ní při ověřování výsledků zeměměřických činností z § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023.

12. Dne 18.12.2025 podala obviněná ve stanové lhůtě ode dne doručení protokolu o dohledu prostřednictvím datové schránky k ZKI v Plzni písemné podání, z jehož obsahu ZKI vyhodnotil, že námitky se vztahují jen k bodu 2. kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o dohledu. Na kontrolní zjištění uvedené v bodě 1. protokolu o dohledu obviněná reagovala prostým vyjádřením. Co se týče námitky k bodu 2. kontrolního zjištění, obviněná v podání podrobně rozvedla, jakým způsobem byly souřadnice podrobných bodů, zejména č. 393-1 a 393-7, ve skutečnosti v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti určeny. Na úvod poznamenala, že lomové body navrhované změny včetně bodů č. 393-1 a 393-7, k nimž zápisník měření ZPMZ obsahuje měřené údaje, byly tehdy vyhotovitelem v terénu označeny po rozhraní stávající polní cesty dočasným způsobem (dřevěnými kolíky) a nato za pomoci polární metody ihned zaměřeny. Podle vyjádření obviněné si tehdy vyhotovitel v terénu souřadnice určené z měření u podrobných bodů č. 393-1 a 393-7 rovnou na místě za účelem jejich vložení do přímého úseku dosavadních hranic pozemku p.p.č. 552/2 přepočtl, využil k tomu početní metodu průsečík přímek. Jak měření bodů č. 393-1 a 393-7 v terénu, tak početní metoda průsečík přímek, na základě níž byly určeny nové lomové body napojení změny na dosavadní polohopis DKM, jsou dokladovány v příslušných náležitostech dokumentace ZPMZ. Získané nové lomové body napojení změny na dosavadní polohopis DKM měl poté vyhotovitel v terénu neprodleně za pomoci polární metody vytyčit, dočasně označit (dřevěnými kolíky) a kontrolně zaměřit. K oměrným mírám, jež jsou uvedeny v geometrickém plánu, jakož i v dokumentaci ZPMZ, a vztahující se k bodům označeným jako č. 393-1 a 393-7 obviněná sdělila, že byly v terénu skutečně změřeny a vztahují se k bodům přepočteným pomocí početní metody průsečík přímek (tzn. k získaným novým lomovým bodům napojení změny na dosavadní polohopis DKM).
13. ZKI na základě podaného vysvětlení ke kontrolnímu zjištění uvedenému v bodě 2. protokolu o dohledu námitce obviněné zčásti vyhověl, neboť připustil možnost, že sled zeměměřických činností mohl být v terénu tehdy takový, jaký obviněná v podané námitce popsala. V důsledku toho pak dosavadní míru závažnosti zjištěných vad přehodnotil, čímž dospěl ke zjištění, že byly v daném případě porušeny body 16.5 a 16.20 přílohy katastrální vyhlášky, jelikož ony body uváděné v zápisníku měření ZPMZ jako č. 393-1 a 393-7 a s nimi související výpočty nejsou ve skutečnosti těmi výslednými novými lomovými body napojení změny na dosavadní polohopis DKM, ale body pomocnými, jež nebudou předmětem zápisu navrhované změny do katastru nemovitostí (do DKM) a jsou pouze použité pro následné určení výsledných souřadnic nových lomových bodů napojení změny na dosavadní polohopis DKM. Ovšem v takovém případě se má způsob označení vlastního čísla pomocného bodu podle bodu 16.5 přílohy katastrální vyhlášky vzájemně odlišovat od vlastního čísla podrobného bodu (tj. nového lomového bodu změny), což v případě předmětného výsledku zeměměřické činnosti splněno nebylo. Dále dospěl ZKI na základě podané námitky k závěru, že v příslušných náležitostech dokumentace ZPMZ chybí s ohledem na sled zeměměřických činností v terénu, které obviněná popsala, ony odpovídající vytyčovací prvky vztažené k vytyčení výsledných nových lomových bodů napojení v terénu na dosavadní vlastnické hranice pozemku p.p.č. 552/2, a to včetně jejich kontrolního zaměření. V souvislosti s tím shledal ZKI v daném případě porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, podle něhož se poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením v terénu, což pro výsledné body napojení změny na dosavadní hranice nebylo v jednotlivých náležitostech dokumentace ZPMZ dokladováno [porušení bodů 16.17 a 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky].
14. Z výše uvedených důvodů popsaných v předchozím odstavci tohoto rozhodnutí má ZKI za to, že došlo ze strany obviněné při ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, k porušení základních povinností stanových jí coby tehdy úředně oprávněnému zeměměřickému inženýru v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023. I na základě přehodnocení zjištěných vad a podané námitky je totiž nepochybné, že obviněná k ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti nepřistupovala zodpovědně tak, jak jí tehdy ukládal příslušný zákon o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023. V daném případě konkrétně zanedbala při ověření výsledku zeměměřické činnosti uvedeného v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, povinnost vycházet vždy ze

spolehlivě zjištěného stavu věci, a taktéž prověřit i samotnou správnost a úplnost náležitostí jí ověřených výsledků zeměměřických činností podle právních předpisů. Jelikož za předmětný výsledek zeměměřické činnosti svým ověřením plně zodpovídá, bylo tak její zákonnou povinností stav údajů jednotlivých náležitostí dokumentace ZPMZ předmětného výsledku zeměměřické činnosti včetně geometrického plánu řádně zkontrolovat se zřetelem na postup, který v případě určení nových lomových bodů napojení změny vyhotovitel v rámci předmětné zakázky zvolil.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

15. Dle § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i geometrický plán. Předmětem ověření je v takovém případě geometrický plán ve smyslu § 84 katastrální vyhlášky a s ním související ZPMZ vyhotovený ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky.
16. Vzhledem k tomu, že výsledek zeměměřické činnosti byl obviněnou ověřen před 1.7.2023, tzn. v době, než došlo ke změně zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví na základě novely č. 88/2023 Sb., je potřeba se v tomto řízení vypořádat se skutečností uvedenou v § 2 odst. 1 zákona o přestupcích, a to, zda nová právní úprava zákona o zeměměřictví, účinná ode dne 1.7.2023, není pro obviněnou v daném případě příznivější než ta předchozí, účinná do 30.6.2023.
17. Ke dni spáchání přestupku na úseku zeměměřictví byla obviněná vedena v seznamu fyzických osob (úředně oprávněných zeměměřických inženýrů), jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, a to pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023. Dle přechodných ustanovení uvedených v Čl. II zákona č. 88/2023 Sb. se ode dne 1.7.2023, tzn. po novele zákona o zeměměřictví, tyto fyzické osoby s úředním oprávněním (též jako úředně oprávnění zeměměřičtí inženýři) podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, považují za autorizované zeměměřické inženýry podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1.7.2023.
18. ZKI na základě předchozích bodů 16. a 17. tohoto rozhodnutí tedy porovnal vymezení zákonných povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona, ve znění účinném do 30.6.2023, pro úředně oprávněného zeměměřického inženýra s těmi stanovenými po novele v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pro autorizovaného zeměměřického inženýra. Konkrétně podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, je úředně oprávněný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) téhož zákona odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Dále podle § 16 odst. 2 téhož předpisu je odpovědný za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ve znění účinném ode dne 1.7.2023 je podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví autorizovaný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Z uvedeného je potom zřejmé, že zákonné povinnosti stanovené před novelou v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, byly v rámci novelizace zvláštní právní úpravy sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě. Došlo pouze ke změně označení osoby, na niž se zákonné povinnosti vztahují, tzn. z úředně oprávněného zeměměřického inženýra na autorizovaného zeměměřického inženýra. Závěrem lze konstatovat,

že pozdější právní úprava zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, nepředstavuje pro obviněnou příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

19. Dále bylo po vzájemném porovnání obou zvláštních právních úprav obsažených v zákoně o zeměměřictví, tj. té účinné v době spáchání přestupku do 30.6.2023 s tou platnou ode dne 1.7.2023, zjištěno, že skutková podstata projednávaného přestupku je zakotvena v obou zněních předpisů v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona. Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku doznalo novelizací zákona o zeměměřictví s účinností ode dne 1.7.2023 opět pouze změny ve specifikaci osoby, která se přestupku na úseku zeměměřictví dopustila. Před novelizací zákona, tzn. v jeho znění účinném do 30.6.2023, byl k přestupku způsobilý úředně oprávněný zeměměřický inženýr, kdežto v jeho znění účinném ode dne 1.7.2023 se způsobilým stal autorizovaný zeměměřický inženýr. Základ skutkové podstaty, tzn. popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, však zůstal v obou zněních předpisů beze změny.
20. Žádné změny v důsledku novelizace nedoznalo ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví obsahující druh a výši sankce, kterou je možné za projednávaný přestupek uložit. Žádné obsahové změny nedoznalo ani ustanovení zákona o zeměměřictví upravující délku promlčecí doby a zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek. Ve znění účinném do 30.6.2023 se jednalo původně o ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023 je toto ustanovení obsahem § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.
21. Základ skutkové podstaty projednávaného přestupku, tzn. popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, je zakotvena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, podle něhož platí, že autorizovaný zeměměřický inženýr (do 30.6.2023 úředně oprávněný zeměměřický inženýr) se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.
22. Závažnost vady v předmětném výsledku zeměměřické činnosti, konkrétně v dokumentaci ZPMZ, která je specifikována výše v bodu 13. tohoto rozhodnutí, zcela naplňuje skutkovou podstatu tohoto přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož obviněná jednak při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti nedodržela zákonné povinnosti jí tehdy stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, coby úředně oprávněnému zeměměřickému inženýru, neboť v daném případě při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti prokazatelně nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, a jednak ani nedodržela ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, když s ohledem na skutečný průběh zeměměřických prací vykonaných vyhotovitelem v terénu neprověřila správnost a úplnost jednotlivých náležitostí dokumentace ZPMZ. Předmětný ZPMZ, který obviněná ověřila a jenž byl předán katastrálnímu úřadu k uložení do měřické dokumentace společně s geometrickým plánem, jednoznačně vykazuje vadu ve způsobu označení bodů čísla 393-1 a 393-7 získaných z měření polární metodou, jelikož se v daném případě jedná o pomocné body ve smyslu bodu 16.5 přílohy katastrální vyhlášky (nikoliv o nové lomové body změny), a též vadu spočívající v nedoložení vytyčovacími prvky a kontrolního měření v dokumentaci ZPMZ k novým lomovým bodům napojení změny vloženým do přímého úseku vlastnických hranic pozemku p.p.č. 552/2, v důsledku čehož nebyl v daném případě naplněn § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, jakož i body 16.17 a 16.19 písm. b) a c) přílohy téže právní normy.
23. Obviněnou ověřený předmětný výsledek zeměměřické činnosti je zatížen takovou vadou, která by mohla v budoucnu degradovat důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost celého výsledku zeměměřické činnosti (zejména v určení souřadnic nových lomových bodů napojení změny na dosavadní polohopis

DKM), a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.

24. Jak ZKI z vlastního šetření nahlédnutím do veřejného seznamu zjistil, obviněná nedisponuje žádným živnostenským oprávněním pro výkon zeměměřických činností ani se nepodílí na vedení obchodní společnosti, která byla vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti, proto je jednoznačně evidentní, že předmětný výsledek zeměměřické činnosti ověřila jako fyzická osoba. V takovém případě podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Ze zjištěných skutečností nelze nikterak dovodit, že by se obviněná porušení svých zákonných povinností dopustila úmyslně. V daném případě byla sice ověřovatelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti, nikoliv však jeho zpracovatelem. Poněvadž je ale obviněná osobou, která v oblasti zeměměřictví a katastru nemovitostí složila zkoušku a stala se tak v této věci odborníkem (dříve úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, dnes autorizovaným zeměměřickým inženýrem), je potom nesporné, že se svého protiprávního jednání dopustila z vědomé nedbalosti, jelikož předmětný výsledek zeměměřické činnosti před ověřením s dostatečnou péčí nezkontrolovala a nevycházela při tom ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněná tak věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. V případě obviněné se tedy jedná o mírnější druh a míru zavinění podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích.
25. ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení o přestupku a proto, že obviněná ke dni spáchání přestupku na úseku zeměměřictví byla vedena v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů (doloženo ve spisu přestupkového řízení z databáze katastru nemovitostí), dospěl k závěru, že obviněná byla dne 17.6.2022, kdy předmětný výsledek zeměměřické činnosti (geometrický plán a s ním související ZPMZ) ověřila pod číslem xx/xxxx, ve smyslu § 12 písm. a) zákona o přestupcích, deliktně způsobila ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
26. K dalším závadám uvedeným v protokolu o dohledu nebylo v rámci řízení o přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.

Promlčení přestupku

27. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
28. Geometrický plán, jakožto výsledek zeměměřické činnosti využívaný ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, pro správu katastru nemovitostí [dříve podle právní úpravy ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, pro správu a vedení katastru nemovitostí], a s ním související ZPMZ, byly obviněnou společně ověřeny dne 17.6.2022. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena dne 29.1.2026 zahájením řízení o přestupku, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
29. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněné za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, tak doposud nezanikla.

Uložení správního trestu

30. V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením.

Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

31. Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023 [dříve podle právní úpravy § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023], může ZKI uložit dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, pokutu do výše 250 000 Kč.
32. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen při určování druhu a výměry správního trestu přihlídnout, jsou vymezeny v § 37 zákona o přestupcích. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty za přestupek přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku [§ 37 písm. a) a § 38 zákona o přestupcích], k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [§ 37 písm. c), § 39 a § 40 zákona o přestupcích], k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. f) zákona o přestupcích]. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.
33. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI přihlídnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou rozvedena v § 38 zákona o přestupcích. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.
34. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je pro daný případ vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, [dříve podle právní úpravy § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023], je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněnou. Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.
35. V daném případě obviněné je jí ověřený výsledek zeměměřické činnosti zatížen takovou vadou, která narušuje důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti při určení nových lomových bodů napojení změny na dosavadní polohopis DKM a ohrožuje tím veřejný zájem na jejím řádném výkonu. Tyto znaky naplňuje vada v dokumentaci ZPMZ, jež byla předaná společně s geometrickým plánem k uložení do měřické dokumentace katastrálního úřadu ve smyslu § 74 katastrální vyhlášky, a to tím, že byly v rozporu s bodem 16.5 a 16.20 přílohy katastrální vyhlášky označeny v zápisníku měření ZPMZ body čísla 393-1 a 393-7, neboť se jedná o pomocné body (nikoliv nové lomové body změny), a také tím, že v ní nebyly řádně doloženy vytyčovací prvky a kontrolní měření vztahující se k novým lomovým bodům napojení změny vložených do přímého úseku vlastnických hranic pozemku p.p.č. 552/2, čímž došlo k porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodů 16.17 a 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky.
36. Obviněná jakožto tehdy úředně oprávněný zeměměřický inženýr (dnes autorizovaný zeměměřický inženýr) konkrétně pochybila v tom, že z vědomé nedbalosti při ověřování geometrického plánu a s ním souvisejícího ZPMZ nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci a že vzhledem ke skutečným činnostem vykonaným vyhotovitelem v terénu ohledně navrhované změny řádně neprověřila správnost a úplnost jednotlivých náležitostí dokumentace

ZPMZ. Tento druh pochybení obviněné ZKI posoudil jako středně vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zeměměřického zákona, ve znění účinném do 30.6.2023. Míru závažnosti přestupku ovšem v daném případě snižuje fakt, že se jedná o zakázku malého rozsahu a že pozemek dotčený rozdělením se nachází v terénu na volném prostranství (jedná se o část louky), kde nejsou hranice v terénu trvale označeny. Navíc nové lomové body napojení změny na dosavadní polohopis DKM byly podle dokumentace ZPMZ ve výsledku určeny početní metodou průsečík přímek, z toho důvodu je zanesení chyb v souvislosti se zápisem navrhované změny do katastru na podkladě předmětného geometrického plánu v daném případě zcela minimální, ne-li prakticky žádné.

37. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by ZKI uložil správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč.
38. V souladu s § 37 zákona o přestupcích je ZKI při určení výše pokuty za spáchaný přestupek povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Přitěžující okolnosti ZKI neshledal v daném případě žádné. Mezi polehčující okolnosti ZKI zahrnul skutečnost, že obviněná v rámci výkonu dohledu na základě podané námitky dodatečně, věrohodně a logicky vysvětlila, jakým způsobem byly nové lomové body napojení změny na dosavadní polohopis DKM vlastně v rámci předmětné zakázky určeny. ZKI neměl důvod tvrzení obviněné zpochybňovat. Přestože tedy zvolený postup zeměměřických prací v terénu není v jednotlivých náležitostech dokumentace ZPMZ řádně dokladován, jak ukládají příslušná ustanovení katastrální vyhlášky, s ohledem na podané vysvětlení obviněné považuje ZKI charakter zjištěné vady v dokumentaci ZPMZ za formální. To v konečném důsledku snižuje společenskou škodlivost spáchaného přestupku.
39. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl ZKI k závěru, že obviněné sníží správní trest ve formě pokuty na částku 20 000 Kč.
40. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená k osobním a majetkovým poměrům obviněné do té míry, že by byla způsobila sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI proto v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví č.j. ZKI PL-P-1/49/2026-3 ze dne 29.1.2026 vyzval obviněnou k předložení příslušných podkladů, ze kterých by případně mohl posoudit, zda uložená pokuta nemá pro obviněnou likvidační účinky.
41. Jelikož obviněná na výzvu ZKI nerefletovala a žádné podklady ohledně jejích osobních a majetkových poměrů v této věci v rámci přestupkového řízení neposkytla, provedl si ZKI v souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010 kvalifikovaný odhad majetkových poměrů obviněné samostatně (bez její součinnosti) na základě údajů z veřejně přístupných zdrojů. Konkrétně při tom vycházel z výše průměrné hrubé měsíční mzdy za 3. čtvrtletí roku 2025 v xxx kraji, kde obviněná žije. Tato průměrná hrubá měsíční mzda podle dat Českého statistického úřadu, zveřejněná na internetových stránkách Českého statistického úřadu (www.czso.cz), ve 3. čtvrtletí roku 2025 činila 45 439 Kč (datum zveřejnění 4.12.2025). Z údajů databáze katastru nemovitostí ZKI zjistil, že obviněná spoluvlastní v k.ú. xxxxxxxx rodinný dům a zahrady a že v k.ú. xxxxx je výlučným vlastníkem bytu a dvou garáží. Dle výpisu z katastru nemovitostí nevážnou na nemovitostech žádná omezení v podobě zástavního práva (na bytu a garáží v xxxxx vážne věcné břemeno užívání). Všechny získané podklady v této věci jsou obsahem spisu přestupkového řízení.
42. S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřické činnosti a závažnost spáchaného přestupku zvažoval ZKI udělení sankce v dolní čtvrtině zákonem stanovené sazby. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i všech polehčujících skutečností, a s ohledem na správní trestání v jiných případech, i na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010, vyměřil ZKI obviněné pokutu při dolní hranici zákonem stanovené

sazby, a to ve výši 20 000 Kč (tj. 8 % z maximální výše). Vzhledem k samostatně získanému odhadu majetkových poměrů obviněné a k výši uložené pokuty, která nedosahuje výše průměrné měsíční mzdy za 3. čtvrtletí roku 2025, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněnou, případně i její rodinu, měla nebo mohla mít likvidační charakter, který by zapříčinil její existenční potíže. Obviněná v rámci přestupkového řízení nesdělila, že by případná pokuta uložená za přestupek mohla mít pro ni likvidační charakter. ZKI v Plzni považuje vzhledem k povaze a závažnosti přestupku uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné, úporné a znatelné v její majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25.10.2011, sp. Zn. Pl. ÚS 14/09).

Výše nákladů řízení

43. Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněná v řízení o snížení paušální částky nepožádala, proto byla paušální částka ponechána v původní výši.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím ZKI v Plzni [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Tomáš Pešek
ředitel ZKI v Plzni

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx (ID DS: xxxxxxxx)

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 (ID DS: uuaaatg)

Celní úřad v Plzni, Antonína Uxy 945/11, 301 00 Plzeň (ID DS: pphm6hu)

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 (ID DS: 3t9a37t)

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni, Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň