



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181

E-mail: zki.opava@cuzk.cz, ID datové schránky: h87adr8

Sp.zn.:ZKI OP-P-2/1145/2022

Č.j.: **ZKI OP-P-2/1145/2022-8**

V Opavě dne 5. prosince 2022

Vypraveno dne 5. prosince 2022

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozený dne xx. xx. xxxx
trvale bytem na adrese: xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a nálezů Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., č. 325/2020 Sb. (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto:**

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, narozený dne xx. xx. xxxx, trvale bytem na adrese: xxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xx (dále také jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že z nedbalosti dne 27. 9. 2021 pod číslem xxx/2021 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. zakázky xxxx-xxx/2020 a s ní související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxx a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přešupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 20 000 Kč
(slovy: dvacetisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro xxx kraj, xxxx,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu bankovním převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27224821/0710,
variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh řízení

[1] Dne 2. 9. 2022 bylo Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“ nebo „Inspektorát“) doručeno podání v rozsahu jedné strany textu a devět stran příloh nazvané „Žádost“. V podání, které bylo zaevidováno pod spisovou značkou: ZKI OP-J-28/947/2022, bylo mimo jiné uvedeno: „žádám ... o přezkoumání parcely č. xxxx/x cesta, kde došlo k nesrovnalostem mezi geometrickým plánem č.p. yyyy-yy/2019 ze dne x.xx.2020, dále mezi vytyčovacími hranicemi pozemku č. zakázky yyyy-yy/2019 vytyčeno ing. xxxx a vytýčením č. zakázky xxxx-xx/2020 ing. xxx...“. Jednou z příloh podání byla kopie části dokumentace o vytyčení hranice pozemků (dále jen „dokumentace o vytyčení“) č. zakázky xxxx-xx/2020, která byla vyhotovena ve firmě Ing. xxx, IČO: xxx, se sídlem na adrese: xxx a **ověřena** úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. xxx **dne xx. x. 2021** pod číslem xxx/2021 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

[2] Dle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je Ing. xxx, nar. dne xxx, podnikající fyzickou osobou (IČO: xxx) se sídlem na adrese: xxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

[3] V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), je pan Ing. xxx veden od roku 1995 pod položkou č. xx s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování dokumentace o vytyčení.

[4] ZKI v Opavě vyhodnotil výše uvedené podání jako podnět k vykonání dohledu na ověření předmětné dokumentace o vytyčení, který náleží do jeho věcné působnosti, jak vyplývá z ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), a dohled vykonal.

[5] Dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. zakázky xxxx-xx/2020 a s ní související ZPMZ č. xxx k.ú. xxx byly posouzeny zejména podle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

[6] O výsledcích dohledu byl dne xx. x. 2022 vyhotoven protokol o dohledu č.j. ZKI OP-D-12/977/2022-3 (dále jen „protokol o dohledu“). V závěru protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že zjištěné vady, rozpory a nedostatky nasvědčují tomu, že ověřovatel při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. xxx nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak mu je uloženo v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[7] Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 5. 10. 2022.

[8] Ing. xxx jako ověřovateli předmětných výsledků zeměměřických činností byla poskytnuta možnost podat proti kontrolním zjištěním zaznamenaným v protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námítky (§ 13 kontrolního řádu). Obviněný svého práva podat námítky nevyužil.

[9] V protokolu o dohledu byl zároveň Ing. xxx požádán o písemné vyjádření k postupu a nejasnostem při vytyčování. V dokumentu nazvaném „Odpověď k protokolu dohledu na ověřování zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky č.j. ZKI OP-D-12/977/2022-3“ (dále jen „odpověď k protokolu o dohledu“), který byl ZKI v Opavě doručen dne 20. 10. 2022, obviněný popsal výběr identických bodů pro vytyčovací práce, upozornil na spor vlastníků sousedních pozemků a také uvedl „... zmíněné nedostatky, které jste vypsala v protokolu o dohledu беру na vědomí. Nesu za ně plnou odpovědnost. ... Zároveň jsem připraven za toto nést případné následky“.

[10] V rámci zpracování sdělení k podání nazvanému „Žádost“, které bylo ZKI v Opavě doručeno dne 2. 9. 2022, ZKI v Opavě provedl dne 18. 10. 2022 šetření na místě samém, při kterém bylo zjištěno, že v terénu je patrná přirozená hranice mezi pozemky parcelní číslo (dále jen „parc. č.“) xxxx a xxxx/x, kterou tvoří zbytky původní kamenné zídky.

[11] Protože výsledky dohledu, jak je uvedeno výše, nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. xxx nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod xxx kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětná dokumentace o vytyčení se dotýkala pozemků nacházejících se v k.ú. xxx a byla předložena k využití pro účely katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro xxx kraj.

[12] Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o přestupcích „Správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.“

[13] Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o přestupcích „Řízení je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku ...“.

[14] Dle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu „*Řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi ... doručení oznámení ...*“.

[15] S ohledem na citovaná ustanovení zákona o přestupcích a správního řádu zahájil ZKI v Opavě řízení o přestupku z moci úřední. Písemné *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* ze dne 25. 10. 2022, č.j. ZKI OP-P-2/1145/2022-2, bylo Ing. xxx (dále též jen „*účastník řízení*“), doručeno dne 27. 10. 2022, **dnem 27. 10. 2022** bylo řízení zahájeno.

[16] V *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* ZKI v Opavě popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Obviněný byl zároveň poučen o jeho procesních právech v řízení; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 zákona o přestupcích), navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu), činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu) a před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu).

[17] Následně ZKI v Opavě přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí.

[18] Dle ustanovení § 81 zákona o přestupcích „*V řízení navazujícím na výkon kontroly (dohledu), mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.*“.

[19] V souladu s ustanovením § 81 zákona o přestupcích ZKI v Opavě vyšel ze zjištění, které jsou uvedené v protokolu o dohledu ze dne 30. 9. 2022, č.j. ZKI OP-D-12/977/2022-3.

[20] Dopisem nazvaným *Oznámení a žádost* č.j. ZKI OP-P-2/1145/2022-3 ze dne 7. 11. 2022, ZKI v Opavě zaslal obviněnému oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (obviněnému doručeno dne 8. 11. 2022).

Současně požádal obviněného o sdělení, zda ověření předmětné dokumentace o vytyčení provedl jako fyzická osoba v přímé souvislosti s jeho podnikáním, a o sdělení výše příjmů z jeho výdělečné činnosti za roky 2020 a 2021 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry.

[21] Dne 9. 11. 2022 přijala Ing. xxx, oprávněná úřední osoba, telefonický hovor. Volající se představil jako Ing. xxx a uvedl, že obdržel oznámení o shromáždění podkladů, a dotazoval se na další postup v předmětném řízení. Termín možnosti nahlédnout do spisu a podat v dané věci vysvětlení byl dohodnut na úterý 15. 11. 2022 v 10.00 hod.

[22] Ing. xxx se dne 15. 11. 2022 telefonicky omluvil z jednání dohodnutého na tento den, na které se z důvodu nemoci nemohl dostavit. V návaznosti na toto sdělení byl dohodnut náhradní termín (úterý 22. 11. 2022 ve 13.00 hod.).

[23] Dne 22. 11. 2022 se obviněný dostavil na ZKI v Opavě, kde nahlédl do spisu a předal ZKI v Opavě podklady, o které byl v průběhu řízení požádán - kopii evidence knihy zakázek a kopii příznání k dani z příjmu fyzických osob.

[24] Podle § 36 odst. 2 správního řádu pak vyjádřil k dané věci své stanovisko: „*V dané lokalitě je problematické najít a prohlásit body za identické, a to s přihlédnutím k podmínkám kladeným na konfiguraci identických bodů v katastrální vyhlášce. V posledních letech jsou*

mezi vlastníky dotčených pozemků spory o průběh hranic pozemků v terénu. Bylo mi řečeno, že v otázce průběhu hranic pozemků v terénu je veden soudní spor. Volal jsem Ing. xxx a požádal jsem ho součinnost, který zpracovával dokumentaci o vytyčení hranic pozemků pro navazující geometrický plán číslo plánu yyyy-yy/2019. Dále uvádím, že poloha bodů č. 2561-3912 a 2561-3978 byla terénu odsouhlasena panem xxx a paní xxx - viz protokol o vytyčení hranic pozemků číslo zakázky xxxx-xx/2020.“

[25] Dále obviněný uvedl, že ověření předmětné dokumentace o vytyčení provedl v přímé souvislosti se svou podnikatelskou činností. ZKI v Opavě má za zjištěné a prokázané, že obviněný je úředně oprávněný zeměměřický inženýr a výsledek zeměměřické činnosti ověřil jako fyzická osoba v přímé souvislosti s jeho podnikáním.

[26] O nahlížení do spisu byl dne 22. 11. 2022 sepsán úřední záznam č.j. ZKI OP-P-2/1145/2022-7, který obviněný bez výhrad na místě podepsal. Bylo také zaznamenáno, že obviněný se tímto vyjádřil i k podkladům pro vydání rozhodnutí v dané věci, jak stanoveno v § 36 odst. 3 správního řádu.

II. Zjištěné závady

[27] K výroku 1 tohoto rozhodnutí, ověření dokumentace o vytyčení č. zakázky xxxx-xx/2020 a s ní souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. xxx dne **27. 9. 2021**, pod číslem ověření xxx/2021, ZKI v Opavě uvádí, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

1. Nedodržení ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, dle kterého „*Základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku je jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací. Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě, ověří se jeho správnost podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Je-li původním výsledkem grafický operát dřívější pozemkové evidence a je-li to účelné pro dosažení vyšší přesnosti vytyčení, vytyčovací prvky se určí z tohoto grafického operátu transformací na identické body a linie. K určení vytyčovacích prvků se vždy využijí přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti. Pro vytyčení se mohou využít i údaje jiného výsledku zeměměřických činností, není-li zjištěn jejich rozpor s platným geometrickým a polohovým určením.*“

Předmětná dokumentace o vytyčení a s ní související ZPMZ nevychází z platného stavu katastrální mapy. Místo platných bodů č. xxx-1 až xxx-7, které jsou lomovými body hranice mezi pozemky parc. č. xxxx, xxxx/x, xxxx/x na straně jedné a pozemkem parc. č. xxxx/x na straně druhé, byly použity neplatné body č. 2561-3886, 2561-3948, 2561-3953, 2561-3956, 3336-45, 3336-148, 2561-3754, které byly v řízení sp.zn. Z-xxxx/2020-xxx dne 19. 11. 2020 zrušeny a nahrazeny zpřesněnými body ze ZPMZ č. xxxx. Podle údajů doložených v protokolu o výpočtech byly vytyčovací prvky určeny z transformované katastrální mapy, ve které byl zobrazen a evidován stav platný do 19. 11. 2020. Vzhledem k tomu, že vytyčení proběhlo dne 17. 6. 2021, nejednalo se o platný stav katastrální mapy. V souladu s § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky měl být v tomto případě pro výpočet vytyčovacích prvků použit transformovaný rastr původní mapy pozemkového katastru.

2. Nedodržení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, dle kterého „*Protokol o vytyčení hranice pozemku obsahuje údaje o podkladu, podle kterého bylo provedeno vytyčení, a popis vytyčovacích prací, který obsahuje nejméně způsob určení vytyčovacích prvků a údaje o použitých geodetických metodách; v případě rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou a v případě nevyužití údajů původního výsledku zeměměřických činností obsahuje také odůvodnění takového rozporu nebo postupu.*“
V protokolu o vytyčení, který tvoří spolu s vytyčovacím náčrtem dokumentaci o vytyčení, není v popisu vytyčovacích prací uveden postup získání vytyčovacích prvků.

- 3. Nedodržení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky**, dle kterého „*Vytyčovací náčrt vychází ze stavu katastrální mapy a obsahuje znázornění bodů geometrického základu, vytyčených lomových bodů, vytyčovacích prvků.... Do volného místa vytyčovacího náčrtu, popřípadě na připojený list se uvede seznam souřadnic vytyčených lomových bodů.*“.

Vytyčovací náčrt nevychází ze stavu katastrální mapy, jak je uvedeno v bodě „1.“ a dále na vytyčovacím náčrtu jsou v seznamu souřadnic u vytyčovaných bodů nesprávně uvedeny souřadnice obrazu místo souřadnic polohy, které odpovídají skutečné poloze vytyčených bodů v terénu.

- 4. Nedodržení ustanovení § 88 odst. 2 věty první a druhé katastrální vyhlášky**, dle kterých „*Vytyčené lomové body hranice pozemku se v terénu označí trvalým způsobem, pokud z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplývá nesouhlas vlastníka, který je přítomný na ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků. V ostatních případech se lomové body označí dočasným způsobem, nejsou-li již označeny.*“.

Vytyčovány byly lomové body na obvodu pozemku parc. č. xxxx. Vlastníci pozemků parc. č. xxxx, xxxx/x a xxxx/x uvedli na protokolu o vytyčení hranice pozemků svůj nesouhlas s vytyčenou hranicí a výslovně požadovali odstranění stabilizace. Proto měly být vytyčovány body č. 2561-3639, 2561-3730, 2561-3790, 561-3800, 2561-3894, 2561-3849, 2561-3806, které tvoří tyto hranice, označeny dočasným způsobem nikoli plastovými mezníky a hřebem, jak je uvedeno v dokumentaci o vytyčení.

[28] K dalším závadám (zejména formálního charakteru) uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-12/977/2022-3 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

III. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

[29] Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 odst. 3 zákona o zeměměřictví *musí být dokumentace o vytyčení jako výsledek zeměměřických činností využívány pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*

[30] Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „*Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*“.

[31] Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „*Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*“.

[32] Dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.*“.

[33] Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví „*Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“.

[34] Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v dokumentaci o vytyčení a s ní souvisejícím ZPMZ, které obviněný ověřil, naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[35] Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 27. 9. 2021 ověřil dokumentaci o vytyčení č. zakázky xxxx-xx/2020 a s ní souvisejícím ZPMZ č. xxxx k.ú. xxx, které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

[36] Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

[37] Dle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *„Promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“*

[38] Ověření předmětné dokumentace o vytyčení č. zakázky xxxx-xx/2020 a souvisejícího ZPMZ č. xxxx k.ú. xxx bylo provedeno dne 27. 9. 2021. Odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek tímto dosud nezanikla.

[39] Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o přestupcích *„K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“*

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně.

[40] Dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o přestupcích *„Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.“*

[41] Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl, a z titulu své odbornosti, vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění.

[42] ZKI v Opavě se nezabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť dle sdělení obviněného, uvedené výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba podnikající a tudíž nebyla naplněna díkce § 15 odst. 1 zákona o přestupcích.

IV. Výše pokuty

[43] Obviněný dne 22. 11. 2022 při jednání a nahlížení do spisu na ZKI v Opavě uvedl, že předmětnou dokumentaci o vytyčení ověřil v přímé souvislosti se svou podnikatelkou činností, jak je již uvedeno v části I. Odůvodnění. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je podle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o přestupcích

odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědností prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody musí tvrdit obviněný. ZKI v Opavě nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33 dostupný na www.nssoud.cz). Obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, neuvedl.

[44] Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *„Zeměměřickou činností ve veřejném zájmu je vyhotovení ... dokumentace o vytyčení hranice pozemku.“*

[45] Dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví uložit pokutu do 250 000 Kč.*

[46] Dle ustanovení § 37 zákona o přestupcích *„Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.“

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení.

[47] Uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Jak však plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o přestupcích, je vedle závažnosti a přitěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k polehčujícím okolnostem a k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby pokuta neměla likvidační charakter.

[48] V daném případě je zřejmé, že obviněný dne 27. 9. 2021 ověřil dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxxx-xx/2020 a s ní související ZPMZ č. xxxx k.ú. xxx, ve které nebyla dodržena výše citovaná ustanovení katastrální vyhlášky.

Jednání Ing. xxx při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení hodnotí ZKI v Opavě jako vážné porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[49] Vytyčení hranice pozemků podle údajů katastru není a nikdy nebylo v právním řádu stanoveno jako závazné. Na základě samotného vytyčení, tj. bez vyhotovení geometrického plánu *pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků*, nedochází ke změnám v údajích katastru.

Ve veřejném zájmu však zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány odborně, řádně, v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

[50] Písemností ze dne 7. 11. 2022, č.j. ZKI OP-P-2/1145/2022-3, ZKI v Opavě požádal obviněného o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2020 a 2021 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry. Dne 22. 11. 2022 obviněný předal ZKI v Opavě kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní roky 2020 a 2021, ze kterých lze zjistit průměrné měsíční daňové základy ve výši 15 766 Kč v roce 2020 a ve výši 13 694 Kč v roce 2021. Další rozhodné skutečnosti mající vliv na jeho osobní (majetkové) poměry obviněný neuvedl, jak bylo zaznamenáno dne 22. 11. 2022 pod č.j. ZKI OP-P-2/106/2020-7.

[51] Podle údajů dostupných v aplikačním prostředí informačního systému katastru nemovitostí je obviněný spoluvlastníkem bytu a garáže evidovaných v k.ú. yyy na listech vlastnictví č. xxxx, yyyy a zzzz.

[52] Osobní a majetkové poměry obviněného Inspektorát tímto na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné.

[53] Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Jak je výše uvedeno, je vedle závažnosti a přitěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k polehčujícím okolnostem.

[54] Jako k polehčující okolnosti při stanovení sankce lze přihlídnout k tomu, že obviněný dosud nebyl shledán vinným z přestupku na úseku zeměměřictví, dále lze přihlídnout ke skutečnosti, že nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti.

Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybil, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 30. 9. 2022, č.j. ZKI OP-D-12/977/2022-3, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když podal Inspektorátu písemné vyjádření ke zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, snažil se vysvětlit okolnosti případu a dále předložil doklady týkající se jeho majetkových poměrů.

[55] Za další polehčující okolnost Inspektorát považuje skutečnost, že poloha vytyčených bodů nepřesahuje mezní odchylky podle bodu 13.2 přílohy katastrální vyhlášky a při výše uvedeném šetření na místě samém bylo zjištěno, že skutečný průběh hranice cesty v terénu nezasahuje do nové stavby, která je součástí pozemku parc. č. xxxx (viz vložená fotografie).



[56] V rámci tohoto řízení sp.zn. ZKI OP-P-2/1145/2022 nebylo zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Jako polehčující okolnost lze zohlednit i doložený příjem obviněného.

[57] Předmětné vytyčení nebylo velkého rozsahu a podle vyjádření obviněného v odpovědi k protokolu o dohledu ze dne 18. 10. 2022 „byly v zájmové oblasti porušeny zásady klidného sousedského soužití ještě před samotným mým měřením“.

Nicméně z širšího pohledu nelze pominout, že vytyčení vlastnické hranice pozemku, které nevychází z původního výsledku zeměměřické činnosti, může vyvolat další (nové) pochybnosti či spory mezi dotčenými vlastníky o rozsahu jejich vlastnického práva.

[58] Tato zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

[59] Přes závažnost provinění, s přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům obviněného a zejména ke skutečnosti, že předmětný přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Opavě, vyměřil Inspektorát pokutu ve výši 20 000 Kč. Pokuta ve výši 20 000 Kč tak nepředstavuje ani 2 průměrné měsíční daňové základy obviněného v letech 2020 a 2021. S ohledem k soustavné činnosti obviněného na úseku zeměměřictví nelze dojít k závěru, že by pokuta pro něj měla nebo mohla mít likvidační charakter. Výše uložené pokuty by měla působit především preventivně.

[60] K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (www.nssoud.cz). Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

[61] Stanovenou výši pokuty považuje Inspektorát za přiměřenou (vzhledem k pokutám, které udělil v obdobných případech), odpovídající všem okolnostem daného případu a také za citelnou a dostatečně odrazující.

V. Výše nákladů správního řízení o přestupku

[62] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3.) citované vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u ZKI v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu:

1. Ing. xxx, xxxx

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro xxx kraj, xxxx (ID datové schránky: xxx)

2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
(ID datové schránky: 9hj8rjn)