



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-2/423/2020-6

V Praze dne: 29.6.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozený xx.xx.xxxx,
adresa místa trvalého pobytu: xxx xxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxxx – xxxxxxxxx, adresa pro doručování: vvvvv vv, vvv vv vvvvvvvvv – pošta vvvvvv.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxx xxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxxx - xxxxxxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněný“), jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že z nedbalosti dne 25.11.2019 částečně na místě zaměření, a to na adrese xxxxxxx xx, xxxxxxx xxx xx xxxxxxx a na adrese trvalého bydliště tj. xxx xxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxxx – xxxxxxx, pod číslem ověření xxx/2019 ověřil geometrický plán č. xxx-xx/2019 a pod stejným číslem ověření s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxxx, pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný

nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněnému se** podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 5.000 Kč
(slovy: pětisickorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710.

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného.

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. Obviněnému se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1.000 Kč
(slovy: jedentisickorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710 ,

Variabilní symbol: 4232020

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem 1356, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolního zjištění na ověření geometrického plánu č. xxx-xx/2019 a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku, k.ú. xxxxxxxxx, byly zaznamenány v protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-8/146/2020-5, datovaného dnem 10.3.2020 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12

kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 11.3.2020; obviněnému byl doručován prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a doručen fikcí dne 23.3.2020.

V Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady v ZPMZ č. xxx, který byl podkladem pro vyhotovení geometrického plánu č. xxx-xx/2019 k.ú. xxxxxxxxxx, pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.26 písm. b) a c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální vyhláška“) a vady v geometrickém plánu č. xxx-xx/2019 k.ú. xxxxxx, pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku, čímž byla porušena ustanovení bodů 17.22 a 17.23 přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s bodem 16.19 písm. b) a f) přílohy katastrální vyhlášky a § 77 odst. 1 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky, a dále ustanovení bodů 16.25 písm. d) a 16.26 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-2/423/2020-3, datované dnem 6.5.2020 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Z dokladů o doručení vyplývá, že oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 22.5.2020 fikcí (připraveno k vyzvednutí 12.5.2020), neboť ve stanovené 10 denní lhůtě, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí nebyla vyzvednuta (§ 24 odst. 1 správního řádu - *Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty*). Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě bylo řízení o přestupku zahájeno dne 22.5.2020.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

ZKI v Praze obviněného žádal o sdělení, zda ověřil pod číslem ověření xxx/2019 geometrický plán č. xxx-xx/2019 a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxx pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku jako fyzická osoba nebo jako fyzická osoba podnikající a uvedl adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedeného výsledku zeměměřických činností.

Obviněný se dne 4.6.2020 dostavil na ZKI v Praze, kde využil, v souladu s ustanovením § 38 správního řádu, práva nahlížet do spisu, činit si výpisy, případně práva požádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Do protokolu o nahlížení do spisu obviněný uvedl doručovací adresu, na kterou mu mají být písemnosti doručovány, a to xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx- pošta xxxxx. Dále bylo dohodnuto, že písemné vyjádření k tomuto řízení zašle na adresu ZKI nejpozději do 10.6.2020. Dne 9.6.2020 bylo ZKI v Praze doručeno písemné vyjádření obviněného nazvané „doložení podkladů a sdělení účastníka řízení ve věci řízení o přestupku pod sp.zn. ZKI PR-P-2/423/2020“, kde obviněný uvádí, že nevznesl námitky proti Protokolu o dohledu, jelikož byl dlouhodobě mimo své trvalé bydliště v Praze vzhledem k probíhající epidemii, kdy především manželka patří do skupiny obyvatel ohrožené nemocí COVID-19. Proto námitky proti výsledkům provedeného dohledu uvedeným v Protokolu o dohledu uvádí až nyní ve svém sdělení k zahájenému řízení o přestupku. Vyjádření ke zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu jsou uvedena v části označené jako Vyjádření obviněného.

Na dotaz, zda ověřil pod číslem ověření xxx/2019 geometrický plán č. xxx-xx/2019 a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxx, pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku jako fyzická osoba nebo jako fyzická osoba podnikající uvedl, že jako fyzická osoba a zeměměřická činnost není jeho hlavním zdrojem příjmu, jím je starobní důchod.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatované v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

V rámci dohledu výše uvedeného výsledku zeměměřické činnosti byla zjištěna tato pochybení:

1) Grafické znázornění zpřesněné hranice pozemků parcely číslo stavební (dále jen „parc.č.st.“) 78, číslo (dále jen „č.“) 175 a č. 1211 na straně jedné a pozemku č. 1150 (komunikace) na straně druhé v náčrtu ZPMZ č. xxx neodpovídá souřadnicím upřesněných bodů č. 1 a č. 2 a bodu č. 3, který má ležet na spojnicí bodů č. 1 a č. 2. Dotčená zpřesněná hranice je znázorněna stejně jako dosud evidovaná (a tedy nezpřesněná) hranice v katastrální mapě. V důsledku chybného grafického provedení je i chybné napojení zpřesněné hranice na stávající stav katastru. Z nového bodu č. 2 měla být hranice napojena na hranici sousední parc.č.st. 79 tak, aby byla zachována průběžná linie komunikace (sousední parcela č. 1150), tak jak patrné i na ortofotu tohoto místa. Místo toho je hranice z bodu č. 2 „zalomena“ do původního bodu na hranici parcel č.st. 78, č.st. 79 a č. 1150. Je tím porušeno ustanovení bodu 16.26 písm. b) a c) Přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „KatV“).

2) ze zápisníku měřených údajů ZPMZ č. xxx je ze stanoviska č. 4003 provedena orientace pouze na jeden bod. Tím je porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. c) Přílohy Vyhlášky č. 31/1995 Sb., („Orientace na stanovisku se provede vždy nejméně na dva body...“). Obviněný s tímto tvrzeným pochybením v bodě 2) nesouhlasí a uvádí, že *ze Zápisníku měření a výpočtu odchylek, které přikládá jako Přílohu č. 1, jasně vyplývá splnění povinnosti dané bodem 10.2 písm. c) přílohy vyhlášky, a to kontrolním zaměřením podrobných bodů 5 a 6, které byly určeny ze stanoviska č. 4001. tyto totožné body byly zaměřeny i ze stanoviska 4003.* ZKI k tomuto bodu konstatuje, že tato námitka je oprávněná a proto ji ZKI v Praze plně vyhovuje. Z toho důvodu není tato domnělá vada zahrnuta do výše vyměřovaného trestu.

3) Grafické znázornění zpřesněné hranice pozemků parc.č.st. 78, č. 175 a č. 1211 na straně jedné a pozemku parc. č. 1150 (komunikace) na straně druhé, je v geometrickém plánu č. xxx – xx/2019 provedeno chybně. Dotčená zpřesněná hranice je znázorněna stejně jako dosud evidovaná (a tedy nezpřesněná) hranice v katastrální mapě a jedná se o stejnou chybu v zákresu zpřesněné hranice jako ve výše uvedeném náčrtu ZPMZ č. xxx.

Stejně jako ve výše uvedeném náčrtu ZPMZ č. xxx je i v tomto případě v důsledku chybného grafického provedení chybné napojení zpřesněné hranice na stávající stav katastru (viz výše). V seznamu souřadnic geometrického plánu č. xxx – xx/2019 jsou uvedeny chybné souřadnice u nových bodů č. 2 a č. 3. V případě nového upřesněného bodu č. 2 jsou chybně uvedeny souřadnice původního rušeného bodu č. 440-147. V případě nového bodu č. 3 jsou chybně uvedeny souřadnice před vyrovnáním bodu na přímku danou body č. 1 a č. 2.

Poznámka: v případě nového bodu č. 3 jsou souřadnice uvedeny správně, avšak grafická znázornění tomu neodpovídají. Pochybeními uvedenými v bodu 3 jsou porušena ustanovení bodů 17.22 a 17.23 Přílohy KatV ve spojení s bodem 16.19 písm. b) a f) Přílohy KatV a § 77 odst. 1 písm. a) KatV.

V důsledku výše uvedených chyb v grafickém provedení tohoto výsledku zeměměřické činnosti by došlo v případě zápisu tohoto GP, jakožto součásti příslušné listiny, ke zřetelnému rozdílu mezi zákresem v katastrální mapě a grafickou částí GP.

Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněný tak jako ověřovatel v obou případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

Vyjádření obviněného

Jak uvedeno výše, dne 9.6.2020 byl ZKI doručen dopis obviněného nazvaný „Doložení podkladů a sdělení účastníka řízení ve věci řízení o přestupku pod sp.zn. ZKI PR-P-2/423/2020“. V odstavci I. se obviněný vyjádřil k pochybení, vytýkanému v dopise ZKI o oznámení o zahájení řízení o přestupku pod bodem 2). ZKI k tomuto bodu uvádí, že této námitce se vyhovuje. V dalších bodech obviněný svá pochybení uznává. Dále uvádí, že sice stále podniká ale s tím, že jeho vedlejší výdělečná činnost vykazuje klesající tendenci, což dokládá i daňovými přiznáními za roky 2018-2019 a má úmysl do roku 2021 s podnikáním skončit. V závěru uvádí jako polehčující okolnost fakt, že geometrický plán dosud nebyl podán na příslušný katastr nemovitostí, tudíž nedošlo k narušení státního mapového díla a dokládá i čestné prohlášení zhotovitelky geometrického plánu, kde se zhotovitelka geometrického plánu zavazuje vyhotovit nový geometrický plán. Na základě uvedeného, s ohledem na skutečnost, že dosud žádný přestupek na úseku zeměměřictví nespáchal a pochybení, jak uvedeno výše, bude odstraněno, navrhuje správnímu orgánu při rozhodování o zavinění, druhu a výši uložené sankce, aby tento rozhodl v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 přestupkového zákona o upuštění od uložení správního trestu.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení všech uvedených skutečností byl však nucen konstatovat, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném geometrickém plánu č. xxx-xx/2019 a s ním souvisejícím ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne 25.11.2019 při ověřování geometrického plánu č. xxx-xx/2019 a při ověřování souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je

nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (25.11.2019) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát, ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadou vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v ustanoveních § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování geometrického plánu č. xxx-xx/2019 dne 25.11.2019 a pod stejným číslem ověření s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxx pro změnu obvodu budovy a zpřesnění hranice pozemku. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Pritěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích by byla přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností částečně uznává.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě je projednáván jeden přestupek. ZKI v Praze uvádí, že přestupek je vyhodnocen jako závažný a vztahuje se k němu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Obviněný předložil kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2018 a 2019, s vykázaným hospodářským výsledkem 50.704,- Kč, respektive 45.040,- Kč.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 5.000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

V průběhu řízení, na základě předložených podkladů obviněným bylo ZKI v Praze zjištěno, že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů není soustavná a dle jeho sdělení není hlavním zdrojem příjmu, jím je starobní důchod. I přes toto zjištění ZKI v Praze konstatuje, že uložená pokuta při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby pro něj nemůže mít likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty by ZKI v Praze mohl přihlédnout i k majetkovým poměrům obviněného (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů), ale vzhledem k výši stanovené pokuty, nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI v Praze tyto údaje nevyhledával. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1. 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal, ve svém stanovisku požadoval upuštění od uložení správního trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxx xxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxx – xxxxxxxxxxxx, adresa pro doručování: xxxxxx xx, xxx xx
xxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11