



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-005/01033/2024-06

Sp. zn.: ZKI PA-P-005/01033/2024

Pardubice 19. 9. 2024

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček.

Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XXX YYY**, nar., bytem,,, jako fyzická osoba (dále jen „obviněný“),

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil v nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nedbalosti tím, že dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přešupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202405.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

V průběhu prováděného dohledu Inspektorátu vznikly pochybnosti týkající se situace zobrazené v náčrtu ZPMZ č. v katastrálním území, která má zásadní vliv na postup zpracování změny daný platnými právními předpisy. Ke zjištění skutečného stavu věci Inspektorát dne 11. 7. 2024 provedl místní šetření, jehož cílem bylo prověření skutečné situace v terénu vzhledem k situaci znázorněné v náčrtu ZPMZ č. v katastrálním území, Inspektorátem bylo zjištěno, že stávající rozhrady, které měly úzkou souvislost se zpracováním změny, nebyly v náčrtu znázorněny. O tomto místním šetření byl vyhotoven protokol č. j. ZKI PA-D-024/00841/2024-03 ze dne 12. 7. 2024, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-024/00841/2024.

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území, byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 18. 7. 2024, č. j. ZKI PA-D-024/00841/2024-04, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 29. 7. 2024. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítka, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítka nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 18. 7. 2024, č. j. ZKI PA-D-024/00841/2024-04, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání

přestupku na úseku zeměměřičtví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byl výsledek zeměměřické činnosti týkající se pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Pardubického kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 8. 2024, č. j. ZKI PA-P-005/01033/2024-02, bylo obviněnému doručeno dne 27. 8. 2024. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 27. 8. 2024, č. j. ZKI PA-P-005/01033/2024-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, a sdělil místo, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 3. 9. 2024 se obviněný telefonicky obrátil na Inspektorát s dotazem, jakým způsobem je třeba se vyjádřit k otázce týkající se ověření předmětného výsledku zeměměřických činností a jakým způsobem je třeba doložit dokumenty týkající se osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Obviněný se dále informoval k případnému požádání o nařízení ústního jednání v dané věci. Inspektorát k daným otázkám podal obviněnému informace a upozornil ho, že osobní poměry musí být doloženy písemnými podklady. O tomto telefonickém jednání Inspektorát vyhotovil záznam do spisu ze dne 3. 9. 2024, č. j. ZKI PA-P-005/01033/2024-03.

Dne 4. 9. 2024 obviněný doručil Inspektorátu sdělení, že GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území ověřil jako zaměstnanec firmy Přílohou tohoto sdělení byl vyplněný formulář přiznání obviněného k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2023 s přílohami.

Přípisem ze dne 12. 9. 2024, č. j. ZKI PA-005/01033/2024-05, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil obviněného o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva Inspektorát stanovil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení přípisu. Obviněný se k předmětu řízení dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Inspektorát proto následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-024/00841/2024

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-024/00841/2024 byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Jedná se o GP vyhotovený pro rozdělení pozemku, změnu hranic pozemků a zpřesnění hranic pozemků, kdy přílohou ZPMZ je kopie dokumentace o vytyčení hranic pozemků, vztahující se k tomuto účelu vyhotovení. Pozemky dotčené rozdělením a změnou hranic označené jako pozemková parcela č. a pozemková parcela č. jsou v katastru nemovitostí evidovány na listu vlastnictví č., tj. v jednom vlastnictví, a nacházejí se v zastavěné části katastrálního území. Zaužívaný stav těchto

pozemků je v terénu ohraničen ploty a zdmi, jak vyplynulo z výsledku místního šetření, provedeného Inspektorátem v rámci dohledu. Katastrální mapa v katastrálním území je vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). V zájmové oblasti jsou souřadnice lomových bodů hranic pozemků (obvodů budov) v platném stavu katastru nemovitostí evidovány převážně s přesností vyjádřenou kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu 8. V protokolu o dohledu ze dne 18. 7. 2024, č. j. ZKI PA-D-024/00841/2024-04, Inspektorát konstatoval následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

Podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), má ZPMZ obsahovat dokumentaci činností při vyhotovení GP a při vytyčení hranice pozemků. Obsahem ZPMZ č. v katastrálním území je však dokumentace, která nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných právních předpisů.

Absence náležitostí ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3 a 4, § 81 odst. 1 písm. b) a odst. 3 a bodem 16.27 přílohy katastrální vyhlášky.

Obsah zápisníku neprokazuje, že navržená změna byla zpracována na základě zaměření situace v adekvátním rozsahu. V zápisníku chybí dokumentace zaměření dostatečného počtu vhodně rozložených identických bodů (absence zaměření identických bodů v západní části zájmového území) a bodů stávajících rozhrad, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.

Absence obsahu náčrtu ZPMZ daného bodem 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a náležitostmi vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky.

V náčrtu chybí znázornění situace, kdy se jedná minimálně o absenci zobrazení stávajících rozhrad mezi pozemky pozemkovou parcelou č. a pozemkovou parcelou č., na straně jedné, a pozemky s nimi sousedícími, na straně druhé. Náčrt nedokumentuje přiřazení mapy na terén, vyhodnocení stávajících rozhrad jako označení či neoznačení hranic pozemků (vyhodnocení hranic jako identických či neidentických), ale také jednoznačným způsobem nedokumentuje polohu nově určených bodů polohopisu katastrální mapy vzhledem ke stávající situaci v terénu k datu zaměření změny.

Absence náležitostí ustanovení bodu 16.19 písm. b) a d) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3 a 4, § 81 odst. 1 písm. b) a odst. 3 a § 87 katastrální vyhlášky a bodem 16.27 přílohy katastrální vyhlášky.

Protokol o výpočtech nedokumentuje posouzení stávající situace v terénu vzhledem k údajům katastru nemovitostí. V protokolu o výpočtech chybí výpočty porovnávací výsledky zaměření situace s mezními hodnotami a posuzující možnou identičnost či neidentičnost stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy a vzhledem k údajům předchozích výsledků zeměměřických činností (stanovení identických bodů a přiřazení mapy na terén, ověření souladu či nesouladu průběhů rozhrad s údaji katastru nemovitostí, ověření využitelnosti předchozích výsledků zeměměřických činností). Protokol o výpočtech neprokazuje, zda podrobné body č., a nemohly být v souvislosti s dělením pozemku zpřesněny na základě vyrozumění vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické (viz ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky). Tyto body napojení nových hranic na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy byly vytyčeny podle zobrazení hranic v katastrální mapě.

Absence náležitostí ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 87 katastrální vyhlášky

V protokolu o vytyčení hranice pozemku chybí uvedení předchozích výsledků zeměměřických činností týkajících se příslušné oblasti (minimálně ZPMZ -126, -108, -81, -59, 155, 289 a 572), kdy v případě jejich nevyužití chybí odůvodnění takového postupu. V protokolu dále chybí odůvodnění nevyužití stávajících rozhrad jako označení hranic v místech vytyčených bodů č., a (body napojení nových hranic na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy).

Absence náležitostí ustanovení bodů 16.30 (náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky) a 16.31 přílohy katastrální vyhlášky

Obsahem vytyčovacího náčrtu není znázornění situace tak, aby v celém rozsahu vystihovala stav terénu k datu vytyčení. V daném případě se jedná o absenci rozhrad ohrazujících zaužívaný stav pozemků označených jako pozemková parcela č. a pozemková parcela č. Dále ve vytyčovacím náčrtu chybí kontrolní míry, které by jednoznačným způsobem upřesňovaly polohu vytyčených bodů. Z uvedených měr ve vytyčovacím náčrtu není jednoznačné, od jakých bodů (jednoznačného místa v terénu) jsou uvedeny, čímž se stávají zcela bezvýznamné.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Obviněný se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Z obsahu GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území vyplývá, že obviněný nebyl vyhotovitelem jím ověřeného výsledku zeměměřických činností a že obviněný nebyl v daném případě ani vytyčovatelem. Obviněný tedy měl v souladu se svými zákonnými povinnostmi prověřit, zda vyhotovitel GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území postupoval v souladu s platnými právními předpisy. To však prokazatelně neučinil, když nezjistil, že tento výsledek zeměměřické činnosti nesplňuje náležitosti stanovené katastrální vyhláškou.

Obviněný v průběhu daného řízení o přestupku Inspektorátu sdělil, že GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území ověřil jako fyzická osoba, a to jako

zaměstnanec společnosti Inspektorát se z tohoto důvodu zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Jak bylo uvedeno výše, obviněný nebyl vyhotovitelem jím ověřeného výsledku zeměměřických činností a nebyl v daném případě ani vytyčovatelem. Na základě těchto skutečností Inspektorát dospěl k závěru, že se obviněný projednávaného přestupku dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač to vzhledem ke své odbornosti, vědět měl a mohl.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Přestupek obviněný spáchal dne 2024.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorátem zjištěné vady ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným spočívaly především ve skutečnosti, že zpracování změny, jejíž součástí je vytyčení hranic pozemků, bylo bez řádného odůvodnění provedeno na základě zobrazení hranic v katastrální mapě. Z důvodu absence dokumentace zaměření stávající situace a posouzení výsledků tohoto zaměření vzhledem k závazným podkladům pro zpracování změny a dále z důvodu absence odůvodnění uvedeného způsobu zpracování změny není jednoznačné, zda daná změna byla zobrazena a spojena se správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy a zda v terénu vytyčená a označená poloha bodů hranic pozemků je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s údaji katastru nemovitostí. Nevyužití stávajících rozhrad, kdy tato skutečnost není v dokumentaci ZPMZ uvedena a náležitě odůvodněna, může vést k narušení pokojné držby, ale také může být zavádějící pro následné zeměměřické činnosti.

Pochybení zjištěná ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným považuje Inspektorát za závažná, neboť významným způsobem snižují jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu.

GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený GP č. v katastrálním území byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Obviněným ověřený GP č. v katastrálním území tak může být podkladem pro provedení změny údajů katastru. Nahlédnutím do platné katastrální mapy Inspektorát zjistil, že rozdělení a změna hranic pozemků pozemkové parcely č. a pozemkové parcely č. podle obviněným ověřeného GP č. v katastrálním území dosud nebyly v katastru provedeny.

Inspektorát se dále zabýval možnými následky využití obviněným ověřeného GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území a uvážil, že v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 katastrálního zákona je geometrický plán neoddělitelnou součástí listiny pro zápis do katastru a současně technickým podkladem pro zobrazení příslušné změny do platné katastrální mapy. Na základě obviněným ověřeného GP č. v katastrálním území tedy může dojít ke změně údajů katastru, rozdělení a změně hranic pozemků pozemkové parcely č. a pozemkové parcely č., a to společně s příslušnou listinou, kterou by mohla být i listina o změně právních vztahů k nemovitostem. Takový zápis by však byl nutně zatížen pochybností o souladu postupu při určení nových hranic pozemků s platnými právními předpisy a v konečném důsledku by mohli být vlastníci pozemků uvedeni v omyl o průběhu hranic dotčených pozemků.

Dále Inspektorát přihlédl k rozsahu obviněným ověřenému výsledku zeměměřických činností. GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území je velmi malého rozsahu. GP č. v katastrálním území byl vyhotoven na rozdělení a změnu hranice celkem dvou pozemků a dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jejíž kopie je přílohou souvisejícího ZPMZ č., se týkala šesti pozemků a devíti vlastníků, resp. spoluvlastníků.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti sankce.

Jako polehčující okolnosti Inspektorát posoudil následující skutečnosti. S obviněným Inspektorát dosud nevedl řízení o přestupku. Obviněný se nedopustil protiprávního jednání úmyslně. Obviněný spáchal projednávaný přestupek v nevědomé nedbalosti. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění.

Obviněný ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně sdělil, že je zaměstnancem společnosti Dále obviněný Inspektorátu předložil vyplněný formulář přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2023. Jedná se však pouze o vyplněný formulář, který není ani obviněným podepsán, natož aby obsahoval údaje o tom, že byl v této podobě skutečně podán příslušnému finančnímu úřadu. Nepodepsané a příslušným finančním úřadem nepotvrzené daňové přiznání obviněného však nelze použít jako věrohodný doklad majetkových poměrů obviněného, srov. odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2021, čj. 4 As 238/2020-46. Z tohoto důvodu nemohl Inspektorát k obviněným předloženému podkladu ani přihlédnout. Žádné další údaje týkající se jeho osobních poměrů obviněný Inspektorátu nedoložil ani nesdělil.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností Inspektorát za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí obviněnému stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tedy ve výši jedné desetiny zákonem stanovené sazby. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná.

Inspektorátem stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a s ohledem na tuto skutečnost se Inspektorát v tomto řízení nezabýval bližším hodnocením majetkových poměrů obviněného na základě veřejně dostupných informací, např. údajů o nemovitostech evidovaných ve vlastnictví obviněného či jeho účasti v obchodních korporacích. V této souvislosti může Inspektorát doplnit, že uložená výše pokuty činí cca 62 % průměrné hrubé měsíční mzdy za 2. čtvrtletí roku 2024 v Pardubickém kraji, kde má obviněný bydliště. Údaje o průměrné hrubé měsíční mzdě jsou veřejně dostupné na webových stránkách Českého statistického úřadu – csu.gov.cz. Ani z hlediska obecných výdělečných možností tedy není možné Inspektorátem stanovenou výši pokuty hodnotit jako likvidační, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že obviněný je odborně způsobilou osobou s vysokoškolským vzděláním.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX YYY,; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice