



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-1/334/2022-7

Praha 03.05.2022

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozený xx. x. xxxx,

adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen *ZKI*), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen *zákon o zeměměřictví*), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:

I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále také jako *obviněný*), jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne x. x. xxxx, na adrese xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx, ověřil geometrický plán číslo xxx-xxx/2021, pod číslem ověření xxx/2021 katastrální území xxxxxxxx u xxxxxx (dále také jako *GP*) a s ním související záznam podrobného měření změn (dále také jako *ZPMZ*) číslo xxx, katastrální území xxxxxxxx u xxxxxxxx, k rozdělení pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný

nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 10 000 Kč,
(slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

III. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 3342022

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *kontrolní řád*), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxx, v rozsahu oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a), b a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP a s ním souvisejícího ZPMZ byly zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-x/xx/2022-6, datovaném dne x. x. 2022 (dále jen *Protokol o dohledu*) v souladu s § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI vypraven dne 11. 2. 2022; obviněnému byl doručen dne 11. 2. 2022.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako *ÚOZI*), tj. obviněného, o možnosti podat proti

kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný geometrický plán se dotýkal pozemků nacházejících se v katastrálním území xxxxxx u xxxxxx a byl předložen k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxxx (dále jen *KÚ*).

ZKI přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj.: ZKI PR-P-1/334/2022-4, datované dnem 31. 3. 2022 (dále jen *Oznámení o zahájení řízení*), bylo obviněnému doručeno dne 1. 4. 2022. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 1. 4. 2022.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byla zproštěna (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, podle § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled) v souladu s § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, a jediným podkladem pro rozhodnutí jsou skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu, a uvedené ve výše citovaném protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-x/xx/2022-6, se kterým byl obviněný v rámci dohledu seznámen, byl tento v Oznámení o zahájení řízení také seznámen s tím, že nebude před vydáním rozhodnutí ve věci řízení o přestupku z moci úřední postupováno podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, tj. ZKI nebude obviněného vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Na základě výzvy ZKI ze dne 31. 3. 2022, která byla součástí oznámení o zahájení řízení, se obviněný dne 11. 4. 2022 dostavil na ZKI a do protokolu (čj. ZKI PR-P-1/334/2022-5) uvedl, že předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba v místě svého bydliště a dále uvedl, že další doklady a své vyjádření zašle ZKI do 22. 4. 2022.

Dne 20. 4. 2022 bylo ZKI doručeno vyjádření obviněného spolu s kopií dohody o provedení práce uzavřené mezi obviněným a xxxxxx spol. s r.o.

Ve svém vyjádření obviněný popisuje průběh měřických činností předcházejících samotnému ověření GP, a to zejména specifické situace ovlivňující samotný výkon činnosti měření. Dále popisuje průběh měření a zpracování zjištěných údajů a zdůvodňuje, proč došlo k neúmyslnému vyjmutí řádků měřického záznamu u některých bodů, za což se zároveň omlouvá. Dále se vyjadřuje k bodům hranice pozemků, resp. k jejich odstranění katastrálním úřadem a závěrem sděluje, že přijal opatření, která zabrání přidělování týchž čísel opakovaně podávaným geometrickým plánům.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

Zjištěné závady, které byly důvodem k zahájení správního řízení o přestupku

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že výsledek zeměměřické činnosti ZPMZ č. xxx a GP č. xxx-xxx/2021, katastrální území (dále jen k.ú.) xxxxxxxx u xxxxxxxx, s datem ověření xx. x. 2021 (v dalším textu vzč 1), byl již dříve předložen s žádostí o potvrzení GP, a to v řízení sp. zn. PGP-xxxx/2021-xxx. GP č. xxx – xxx/2021. KÚ byl dne 10. 8. 2021 vrácen jako nepotvrzený. Výsledek zeměměřické činnosti č. ZPMZ č. xxx a GP č. xxx – xxx/2021, k.ú. xxxxxxxx u xxxxxxxx, s datem ověření 2. 9. 2021 (v dalším textu vzč 2), byl s žádostí o potvrzení GP znovu předložen v řízení PGP-xxxx/2021-xxx. GP byl KÚ potvrzen.

V rámci uváděného souboru 691429_ZPMZ_00xxx_prot.pdf (správně měl být 691429_ZPMZ_00xxx_zap.pdf) je ve vzč 1 i ve vzč 2 uváděna Příloha „VI. Poznámky a doplňující upřesnění pracovního postupu:“. Hlavička přílohy je v obou souborech zcela totožná. Lze tedy učinit závěr, že v obou výsledcích jde o zcela totožnou přílohu VI. Potvrzuje to i Protokol určení podrobných bodů metodou GNSS, který je v obou výsledcích také zcela shodný.

Za hlavičkou přílohy VI. jsou uváděny měřené údaje. ZKI provedl porovnání měřených údajů v Příloze VI. ve vzč 1 a ve vzč 2 a zjistil tyto rozdíly:

Ve vzč 1 jsou uvedeny mj. měřené údaje na bod č. 766-2. Ve vzč 2 jsou na stejném řádku místo bodu č. 766-2 uvedeny měřené údaje na bod č. 523-754. Kromě čísla bodu má tento řádek odlišné souřadnice Y, X a Z, v ostatních údajích jsou uvedeny stejné hodnoty, jaké byly uvedeny ve vzč 1 u bodu č. 766-2. Konkrétně je to údaj o přesnosti X, Y a Z, PDOP, počet satelitů, datum a začátek měření. ZKI považuje za zcela nepravděpodobné, že by při měření na bodu č. 766-2 byly výše uvedené měřené hodnoty zcela shodné s měřenými hodnotami na bodu č. 523-754.

Dalším rozdílem je, že za bodem č. 6 byl ve vzč 1 uveden bod č. 102, ve vzč 2 jsou mezi těmito body uvedeny navíc měřené údaje na bod č. 523-754 (opakované měření).

Vzhledem k tomu, že dle výše uvedeného by mělo ve vzč 1 a ve vzč 2 jít o zcela totožnou část souboru 691429_ZPMZ_00xxx_prot.pdf, činí ZKI závěr, že pokud se soubory v této části liší, údaje o měřených hodnotách byly při zpracování vzč 2 dodatečně editovány. Došlo tím k porušení bodu 16.18 Přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *katastrální vyhláška*), a dále bylo ze strany obviněného závažným způsobem porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)*.

Z dokumentace o vytyčení hranice pozemku ověřené dne 2. 9. 2021 bylo zjištěno, že při ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti bylo číslo xxx/2021 z evidence ověřovaných výsledků již použito při ověření vytyčovacího náčrtu a protokolu o vytyčení hranice pozemku č. xxx-xxx/2021 s datem ověření 27. 7. 2021, a proto by mělo být použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků. Tímto bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Při kontrole ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti ověřené dne 2. 9. 2021 bylo dále zjištěno, že číslo z evidence ověřovaných výsledků xxx/2021 bylo již použito při ověření GP č. xxx-xxx/2021 s datem ověření 27. 7. 2021 a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, a proto by mělo být použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků. Tímto bylo rovněž porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřovaných výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

K vyjádření obviněného ZKI uvádí, že v rámci řízení o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-x/xx/2022, byl obviněný, jako ověřovatel dotčeného výsledku zeměměřické činnosti, písemně vyzván, aby doložil originál souboru měřených dat. ZKI konstatuje, že tento dokument v rámci dohlédací činnosti ani v rámci řízení o přestupku předložen nebyl.

ZKI přes uvedené obtíže při provádění zeměměřické činnosti a vysvětlení o nesprávně provedené editaci původního měřického záznamu, trvá na svém zjištění, uvedeném v bodě 1.3 Protokolu o dohledu s tím, že obviněným uvedené skutečnosti neměly, podle názoru ZKI, na zjištěné nedostatky vliv.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP a s ním souvisejícím ZPMZ, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne 2. 9. 2021 při ověřování GP a souvisejícího ZPMZ, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se tak protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětného GP bylo provedeno dne 2. 9. 2021. Odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení *geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *katastrální zákon*) je *geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých*

má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je *geometrické určení nemovitostí*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 zákona o přestupcích je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství může ZKI uložit dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečným, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném ÚOZI, podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě nebyly zeměměřické činnosti stíženy takovými podstatnými vadami, které by hrubě narušily práva vlastníků dotčených pozemků. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen vadami, které ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v hrubém porušení povinností stanových obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídnou nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Podle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody. ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, což ZKI ve svém rozhodnutí též zohlednil.

ZKI uvádí, že přestupek je vyhodnocen jako závažný a vztahuje se k němu § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČ: xxxxxxxx, sídlem na adrese xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx, s živnostenskými oprávněními: výkon zeměměřických činností; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Dále pak je jednatelem a společníkem xxxxx spol. s r.o., IČ: xxxxxxxxx, sídlem na adrese xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že obviněný přes výzvu k doložení příslušných podkladů ke zjištění majetkových poměrů obsaženou v oznámení o zahájení řízení, příslušné doklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání apod.) doložil pouze kopii dohody o provedení práce, s rozsahem nejvýše 300 hodin ročně (za období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021) zjišťoval ZKI tyto poměry z veřejně přístupných rejstříku a dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období roku 2021 (205 ověřených výsledků zeměměřických činností) a za období roku 2022 ke dni 30. 4. 2022 (73 ověřených výsledků zeměměřických činností), ZKI při stanovení výše pokuty také vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 40 135 Kč ve 4. čtvrtletí roku 2021 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly vliv na výši sankce.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI, vyměřil ZKI za přestupek obviněnému pokutu, ve spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 10 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Vzhledem ke zjištění ZKI provedených v průběhu řízení m.j. z veřejně dostupných informací, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou,

a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud, o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u ZKI (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11