



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.gov.cz ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-1/890/2026-4
Praha 23. června 2026

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozený xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xx xxxxxx xxxx xxx, xxxxx xxxxxx xxx xxxxxxxx, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx, jako fyzická osoba (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako *ZKI* nebo *správní orgán*), jako věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:

I. Obviněný jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se úmyslně dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne 16. 12. 2024 ověřil geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xx-xxxx/xxxx** pro rozdělení pozemku, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, pod číslem ověření xxxx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xx, v katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou mu v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

II. Obviněný jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se úmyslně dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne 25. 1. 2025

ověřil GP č. **xxx-xxxx/xxxx** pro vyznačení vnějšího obvodu budovy, vyznačení budovy, rozdělení pozemku, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, pod číslem ověření **xxxx/xxxx** a s ním související ZPMZ č. **xxx**, v k.ú. **xxxxxxx xxxxx xxx xxxxxxxx**, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou mu v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

III. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 25 000 Kč,
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 11354 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

III. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlíštěm 1800/9, 18211 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 8902026

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *kontrolní řád*) dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, (dále jen *dohled*) ověřeným ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem **xxxx** (seznam je dostupný na webových stránkách <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností opatřené ověřovací doložkou obviněného podle § 16 odst. 2 resp. 3 zeměměřického zákona, a to GP č. **xx-xxxx/xxxx** pro rozdělení pozemku, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním související ZPMZ č. **xx**, k.ú. **xxxxxx**, ověřeno dne **xx. xx. xxxx** pod číslem **xxxx/xxxx** a GP č. **xxx-xxxx/xxxx** pro vyznačení vnějšího obvodu budovy, vyznačení budovy, rozdělení pozemku, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním související

ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxxx pod číslem xxx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-xx/xxx/xxx-x ze dne xx. x. xxxx (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky téhož dne.

Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti však obviněný ve stanovené lhůtě nevyužil, resp. ve stanovené lhůtě dne 14. 4. 2026 doručil sdělení, ve kterém uvedl, že proti protokolu nemá žádných námitek. Uvedené sdělení pak doplnil o své vysvětlení k jednotlivým zjištěním ZKI.

Podle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu katastru nemovitostí ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem. Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16f odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i geometrický plán. Předmětem ověření je v takovém případě geometrický plán ve smyslu § 84 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *KatV*) a s ním související ZPMZ vyhotovený ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky.

V době spáchání přestupků na úseku zeměměřictví byl obviněný veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem autorizace xxxx ve smyslu § 16h zákona o zeměměřictví s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) a c) téhož zákona.

Výše uvedené skutečnosti, které ani sám obviněný nijak nerozporuje, prokazují, že obviněný byl v době spáchání projednávaných přestupků deliktně způsobilý ke spáchání těchto projednávaných přestupků, tj. měl vlastnosti ověřovatele.

Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť se obviněný dopustil dvou přestupků (viz výroky I. a II. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxxx a k.ú. xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxx a byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxx a xxxxxxx.

ZKI zahájil řízení z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, u vybraných zjištění uvedených v protokolu o dohledu pod body 1.1., 1.2., 2.1., 2.2. a 2.3. z nichž zjištění pod body 1.2., 2.1., 2.2. a 2.3 měla vliv na státní mapové dílo. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-1/890/2026-3, datované dnem 14. 5. 2026, (dále jen *oznámení o zahájení řízení*) bylo obviněnému doručeno téhož dne, tj. 14. 5. 2026. Podle § 78 odst. 2 zákona

o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení obviněnému; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 14. 5. 2026.

V oznámení o zahájení řízení ZKI popsal skutek vykazující neodborné jednání, které je předmětem tohoto řízení o přestupku a jeho předběžnou kvalifikaci. ZKI obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o jeho procesních právech v řízení. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlédnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako podnikající fyzická osoba nebo jako fyzická osoba.

Obviněný na shora uvedenou výzvu nereagoval.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledku zeměměřické činnosti, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu mimo jiné i vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální zákon*) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.

Podle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro státní mapová díla, správu katastru nemovitostí, vedení digitální technické mapy a pro státní mapová díla a tvorbu a vedení databázových souborů obsahujících prostorové informace pro potřeby obrany státu ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem, není-li dále stanoveno jinak.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

ZKI dále konstatuje, že ke každému výroku jsou uvedena zjištěná pochybení a k nim pak sdělení obviněného ze dne 14. 4. 2026 s následným vypořádáním ZKI těch připomínek, které nejsou v souladu se zjištěním ZKI. Pro lepší přehlednost je pak vše uvedeno u každého výroku zvlášť.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xx-xxxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xx v k.ú. xxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 1.1. a 1.2. protokolu o dohledu).

1.1. Body napojení změny č. 27, č. 28, č. 29 a č. 30 byly v terénu stabilizovány nemezníkem, který nesplňuje parametry trvalé stabilizace stanovené v § 91 odst. 1 KatV, čímž došlo k jeho porušení.

K tomuto bodu obviněný uvedl své vyjádření, cit.: „U bodů č. 27, 28, 29, 30 je výsledný KK (pozn. ZKI: kód kvality) 8, proto jsem stabilizoval nemezníkem.“

K uvedenému ZKI dodává, že v souladu s § 91 odst. 1 KatV se lomové body hranic pozemků označují trvalým způsobem bez ohledu na kód kvality lomových bodů. Poznámku obviněného o stabilizaci bodů napojení změny č. 27, 28, 29 a 30 nemezníkem z důvodu navrhovaného kódu kvality 8 považuje ZKI za bezpředmětnou.

1.2. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě „mapy KMD a ZPMZ 96“. Vzhledem ke skutečnosti, že vytyčované body a lomové body vlastnické hranice, do které se vkládají nové body napojení změny č. 27, č. 28, č. 29 a č. 30 mají původ v ZPMZ č. 53, který byl vyhotoven při obnově operátu katastru nemovitostí k očíslování bodů z vektorizace rastrových podkladů, není ani jeden z výše uvedených podkladů původním výsledkem zeměměřické činnosti. Původním výsledkem zeměměřické činnosti pro vytyčované podrobné body ze ZPMZ č. 53 je grafický operát předchozí pozemkové evidence (mapa PK) případně polní náčrt. Zpracovatel neověřil správnost zobrazení vytyčovaných hranic v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti a ani ve vytyčovacím protokolu nezduvodnil, proč údaje původního výsledku zeměměřické činnosti nebyly využity, čímž došlo k porušení § 87 odst. 1 KatV a bodu 16.32 písm. d) přílohy KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl své vyjádření, cit.: „*Původní PN (pozn. ZKI: polní náčrt) 1 byl nepoužitelný. PK mapa nebyla použita pro kontrolu.*“

K uvedenému ZKI dodává, že toto vysvětlení bere na vědomí. Současně však konstatuje, že nevyužitím původního výsledku zeměměřické činnosti, tj. mapy PK a absencí zdůvodnění tohoto postupu ve vytyčovacím protokolu došlo k porušení § 87 odst. 1 KatV ve spojení s bodem 16.32 písm. d) přílohy KatV.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx x xxxxxx xxx xxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 2.1., 2.2. a 2.3. protokolu o dohledu).

2.1. Dokumentace ZPMZ neprokazuje, že bylo provedeno dostatečné ověření, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu, respektive identických bodů, popř. linií (v souladu s postupy uvedenými v § 75 KatV), přestože vyhotovitel zjistil, že poloha podrobného bodu č. 330-1139 v terénu neodpovídá zobrazení bodu v mapě KMD, čímž došlo k porušení § 81 odst. 4 KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl své vyjádření, cit.: „*Dle info vlastníka stavba byla „kdysi přestavěna“ a původní rohy stavby RD (pozn. ZKI: rodinný dům) nebyly v terénu znatelné.*“

K uvedenému ZKI dodává následující. Pokud by obviněný vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a využil výsledek původní zeměměřické činnosti ZPMZ č. -1336, zjistil by, že poloha podrobných bodů č. 3 a č. 11 odpovídá rohům stavby zobrazené v původním výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ č. - 1336. Dále např. nebyla zaměřena rozhrada mezi pozemky parc. č. 488/6 a parc. č. st. 120 na straně jedné a parc. č. 488/5 a parc. č. st. 98 na straně druhé. Rovněž bylo možno zaměřit podrobný bod č. 330-1170, jehož poloha v terénu je dána podle ZPMZ č. 757 rozhraním drátěných plotů.

2.2. Poloha bodu napojení změny č. 12 byla určena jako průsečík přímky dané novými body změny č. 1 a č. 4 (rohy garáže) s přímkou danou body č. 330-1141 a č. 330-1168, jejíž GPU je dáno zobrazením v KMD a uvedené body byly určeny vektorizací rastrového podkladu. Při určení výše uvedeného bodu napojení zpracovatel nijak nezohlednil a nevyužil původní výsledky zeměměřické činnosti ZPMZ č. -1257 a ZPMZ č. -1336, čímž byl porušen § 80 odst. 2 KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl své vyjádření, cit.: „Původní PN 1257, 1292 a 1336 – po prošetření se ukázaly nepoužitelnými.“

ZKI z uvedeným vysvětlením nesouhlasí z důvodu vlastního provedení přepočtu výše uvedených ZPMZ. Informace o vyhodnocení původních výsledků zeměměřické činnosti jako nepoužitelných by měla být součástí dokumentace ZPMZ. Pokud lze původní výsledky přepočítat, uvede se podle bodu 16.19 přílohy KatV výpočet v protokolu o výpočtu z důvodu vyhodnocení předmětného původního výsledku jako nepoužitelného.

2.3. Poloha bodu napojení změny č. 13 byla určena jako průsečík přímky dané novými body změny č. 1 a č. 2 (rohy garáže) s přímkou danou body č. 330-1141 a č. 330-1144, jejíž GPU je dáno zobrazením v KMD a uvedené body byly určeny vektorizací rastrového podkladu. Při určení výše uvedeného bodu napojení zpracovatel nijak nezohlednil a nevyužil původní výsledky zeměměřické činnosti ZPMZ č. -1257 a ZPMZ č. -1336, čímž byl porušen § 80 odst. 2 KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl své vyjádření, cit.: „Jako bod 2.2.“

K uvedenému se ZKI odkazuje na své vyjádření pod bodem 2. 2. (viz výše).

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona při ověření GP č. xx-xxxx/xxxx a č. xxx-xxxx/xxxx.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne 16. 12. 2024 při ověřování GP č. xx-xxxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xx a dne 25. 1. 2025 při ověřování GP č. xxx-xxxx/2024 a souvisejícího ZPMZ č. xxx nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona. Odpovědnost obviněného jako autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy vyplývá z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve spojení s § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy uvedené přestupky obviněný spáchal jako fyzická osoba, což vyplývá ze zjištění ZKI uvedeném v oznámení o zahájení řízení.

Správní orgán po předběžném prošetření povahy obviněného nahlédnutím do veřejného seznamu živnostenského rejstříku zjistil, že od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2035 má obviněný přerušené provozování živnosti (Výkon zeměměřických činností) a v takovém případě má ZKI za to, že tento není považován za podnikající fyzickou osobu a je s ním tedy jednáno jako s osobou fyzickou.

V případě autorizovaných zeměměřických inženýrů jakožto ověřovatelů jde o „ohrožovací“ přestupek, kdy k naplnění materiálních znaků přestupku postačuje již pouhé vytvoření rizika, toho, že by k ohrožení chráněného zájmu mohlo dojít resp., že se tak stane a k ohrožení chráněného zájmu dojde. Chráněným zájmem pak bezpochyby je ochrana správného a přehledného vedení katastru nemovitostí jakožto veřejného seznamu. Již samotné ověření výsledku zeměměřické činnosti, která neodpovídá požadavkům právních předpisů a odborným postupům, vytváří riziko vzniku poruchového následku přestupku a ohrožuje tak chráněný zájem. Z uvedeného tedy není pochyb o tom, že v daném případě byly kromě formálních znaků přestupku naplněny i znaky materiální.

ZKI se dále zabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V projednávaném případě dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl spáchán ve formě nepřímého úmyslu. Obviněný byl v projednávaném případě nejen osobou, která výsledek zeměměřických činností ověřila, ale současně i osobou, která tento výsledek sama vyhotovila. Musel tedy znát postup, jakým byl výsledek zeměměřických činností zpracován, i rozsah podkladů, z nichž bylo při jeho vyhotovení vycházeno. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti. Tudíž obviněný jako autorizovaný zeměměřický inženýr musel být obeznámen s požadavky právních předpisů upravujících podklady pro vyhotovení geometrického plánu a to § 80 katastrální vyhlášky. Z výpočetního protokolu vyplývá, že původní výsledky zeměměřických činností vztahující se k předmětným hranicím nebyly při zpracování geometrického plánu využity ani vyhodnoceny, přestože tyto podklady existovaly a současně dokládaly průběh stávajících hranic v terénu. Obviněný ve svém vyjádření uvedl, že původní výsledky zeměměřických činností vyhodnotil jako nepoužitelné, aniž by toto své zjištění zaznamenal do měřické dokumentace nebo zaměřil dostatečný počet podrobných bodů k jejich přepočítání. Obviněný jako vyhotovitel výsledku zeměměřických činností musel být s touto skutečností obeznámen. Přesto tento výsledek následně jako autorizovaný zeměměřický inženýr ověřil a potvrdil jeho soulad s právními předpisy. Jednání obviněného tak naplňuje znaky nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno dne 16. 12. 2024 (GP č. xx-xxxx/xxxx a související ZPMZ č. xx) resp. 25. 1. 2025 (GP č. xxx-xxxx/xxxx a související ZPMZ č. xxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- *k povaze a závažnosti přestupku,*
- *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- *u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení GP a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona je GP nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je geometrické určení nemovitosti, tj. mimo jiné geometrické určení podle GP, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení.

Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (všechny zde uvedené rozhodnutí jsou dostupné na www.nssoud.cz), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku narušily státní mapové dílo, neboť ty již byly do katastru nemovitostí provedeny.

Jako zásadní pochybení obviněného vnímá ZKI zjištění uvedená v GP č. xxx-xxx/xxxx v bodech 2. 2. a 2. 3., týkající se nevyužití původních výsledků zeměměřické činnosti.

Závady v GP ověřených obviněným svědčí o velmi povrchním přístupu obviněného ke kontrole jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Při pečlivější kontrole by obviněný musel ihned odhalit tak zjevné závady, které jsou uvedeny výše. Přístup obviněného k ověřování GP hodnotí ZKI jako nedostatečný a ve svém důsledku snižující jejich kvalitu, vypovídací schopnost a jednoznačnost údajů v nich uvedených. Vzhledem k tomu, že GP je technickým podkladem pro vyhotovení listin, na základě kterých má dojít ke změnám v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací katastru nemovitostí, musí údaje v něm uvedené vždy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a být v souladu s údaji

souvisejícího záznamu podrobného měření změn. Pokud by tomu tak nebylo, mohly by být následně do katastru nemovitostí zapsány chybné či nepravdivé údaje. Vadné výsledky zeměměřických činností mohou mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Obviněný se ověřením uvedených GP dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností.

V souladu s § 37 přestupkového zákona je ZKI při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal 2 přestupky, neboť ověřil 2 výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nej přísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je ZKI povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v porušení povinností stanovených obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledku zeměměřické činnosti s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídně nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. xx-xxxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xx k.ú. xxxxxx a také GP č. xxx-xxxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx, přestože vykazovaly vady specifikované výše, považuje ZKI za závažnou, neboť obviněný jednal v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledku zeměměřické činnosti.

Uvedené výsledky zeměměřických činností jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxx a xxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 katastrálního zákona, a § 85 KatV.

Jak vyplývá z § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry

související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 20. 5. 2021, čj. 1 As 373/2020-40 uvedl, cit: „*Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce (...). Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, pokud ukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.*“.

ZKI dopisem čj. ZKI PR-P-1/890/2026-3 ze dne 14. 5. 2026 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by ZKI případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. V této souvislosti ZKI podotýká, že záleží především na obviněném, zda poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží. Pokud tak neučiní, a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníky řízení. Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.

K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů ZKI považuje za vhodné poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-126, podle nějž „*trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit*“.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků, s přihlédnutím k výše uvedené přitěžující okolnosti spáchání dvou přestupků a použití absorpční zásady, ZKI uložil úhrnný správní trest pokuty na spodní hranici sazby, tedy 25 000,- Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření GP č. xxx-xxxx/xxxx.

Při stanovení výše pokuty ZKI dále vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 50 282 Kč za 1. čtvrtletí roku 2026 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke shora uvedeným přitěžujícím okolnostem, tzn. ke zjištění, že bylo obviněným spácháno více přestupků [viz § 40 odst. b) zákona o odpovědnosti za přestupky] vyměřil ZKI ve společném řízení o přestupcích obviněnému úhrnný správní trest pokuty ve výši 25 000 Kč.

Vzhledem k relativně nízké výši pokuty se ZKI nezabýval jejím podrobnějším hodnocením. ZKI považuje výši pokuty za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro

obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich]. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacení ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xx xxxxxxxx xxxxxx xxx, xxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 18211 - Praha 8, ID DS: 9hj8rjn
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211