ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-006/00969/2026-08

Sp. zn.: ZKI PA-P-006/00969/2026

Pardubice 20. 10. 2026

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 4/0

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar. ....., bytem ....., ..., autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky ....., v postavení podnikající fyzické osoby se sídlem ....., ..., IČO .....,

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou

komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že dne ..... pod číslem ...../2026 ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. ..... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. ....., katastrální území ....., přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

p o k u t a v e v ý š i 1 0 0 0 0 K č
(slovy: deset tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol identifikační číslo obviněného v postavení podnikající fyzické osoby (.....).

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

v e v ý š i 2 5 0 0 K č
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202606.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ....., katastrální území ....., který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Stejnopis protokolu o dohledu ze dne 24. 8. 2026, č. j. ZKI PA-D-033/00848/2026-03 (dále jen „protokol o dohledu“), byl obviněnému doručen dne 27. 8. 2026. Obviněný nepodal námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu.

Inspektorát uvádí, že všechny v dalším textu uvedené výsledky zeměměřických činností se týkají katastrálního území ..... a všechny dále uváděné nemovitosti se nacházejí v tomto katastrálním území. Inspektorát proto dále nebude název katastrálního území zpravidla již zvláště uvádět.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a e) zákona o zeměměřictví. Obviněný ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ....., ačkoliv tento výsledek zeměměřických činností obsahuje závažné vady. Inspektorát proto pojal důvodné podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví

podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení ze dne 17. 9. 2026, č. j. ZKI PA-P-006/00969/2026-02, bylo obviněnému doručeno dne 17. 9. 2026. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ..... se týká pozemků, které se nacházejí v katastrálním území ..... Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje, tedy v územní působnosti Inspektorátu.

V průběhu tohoto řízení o přestupku obviněný doručil Inspektorátu doklady o jeho příjmech a výdajích, a dále zaslal sdělení týkající se jeho aktuálních osobních poměrů. Tyto doklady a sdělení Inspektorát založil do správního spisu.

Sdělením ze dne 30. 9. 2026, č. j. ZKI PA-P-006/00969/2026-07, které bylo obviněnému doručeno dne 5. 10. 2026, Inspektorát obviněného informoval, že shromáždil všechny podklady, které jsou dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ho o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení sdělení.

Obviněný se k řízení již dále nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-033/00848/2026

Podkladem k provedení dohledu byl GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ....., jehož přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Daný GP je vyhotoven pro průběh vytyčené a vlastníky zpřesněné hranice pozemků. Katastrální mapa v katastrálním území ..... je vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). Geometrické a polohové určení (dále jen „GPU“) pozemků dotčených vytyčením a následným zpřesněním jejich hranic bylo dáno jen zobrazením hranic v katastrální mapě, kdy přesnost souřadnic vytyčovaných lomových bodů byla dána kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kkv“) 8. Jednalo se o vytyčení devíti lomových bodů hranic pozemků, z nichž jeden byl v terénu již označen, a to stávajícím sloupkem plotu (jediný z vytyčených bodů, který měl již evidovány souřadnice polohy). Poloha zbývajících bodů byla při vytyčení v terénu označena dřevěnými kolíky.

Obsah ZPMZ č. ..... [ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“] nesvědčí o postupu při vytyčení vlastnických hranic pozemků a následném zpracování zpřesnění těchto vytyčených hranic, který by byl v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu Inspektorát konstatoval dvě, do jisté míry spolu související vady závažného charakteru, které vedly k důvodnému podezření, že obviněný ověřením GP č. ..... naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, což bylo důvodem pro zahájení tohoto řízení o přestupku. Za vady důvodné k zahájení řízení o přestupku Inspektorát považuje skutečnost, že v ZPMZ č. ..... chybí dokumentace takového obsahu, která by pro daný účel vyhotovení GP dokládala jakoukoliv práci s původními či jinými předchozími výsledky zeměměřických činností, a dále skutečnost, že dané ZPMZ nedokládá, jakým způsobem byla určena poloha vytyčovaných bodů (nedokládá způsob určení vytyčovacích prvků či souřadnic polohy - poloha většiny vytyčovaných bodů neodpovídá souřadnicím obrazu příslušných bodů). Tato zásadní pochybení jsou doložena následujícími vadami dokumentace ZPMZ č. .....:

- absence dokumentace zaměření vhodných bodů skutečného stavu v terénu v zápisníku ZPMZ, aby mohla být spolehlivým způsobem posouzena stávající situace vzhledem k údajům původního výsledku zeměměřických činností (využitelnost předchozích výsledků zeměměřických činností, především ZPMZ č. -.....) - porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky (bod 1.3.1 protokolu o dohledu);
- absence dokumentace posuzující využitelnost údajů původního výsledku zeměměřických činností (ZPMZ č. -.....) a absence následného určení co nejpravděpodobnější polohy vytyčovaných bodů na zemském povrchu v protokolu o výpočtech (absence určení vytyčovacích prvků či souřadnic polohy vytyčovaným bodům na základě konfrontace podkladů se skutečným stavem v terénu) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky (bod 1.4.1 protokolu o dohledu);
- neuvedení povinných údajů v protokolu o vytyčení hranice pozemku, a to v části určené pro podklady vytyčení a pro popis vytyčovacích prací. Jedná se o neuvedení existujícího původního a jiných předchozích výsledků zeměměřických činností týkajících se vytyčovaných hranic (zájmové oblasti) a absenci odůvodnění, proč nebyl pro stanovení vytyčované polohy bodů využit původní výsledek zeměměřických činností (ZPMZ č. -.....). Dále v popisu vytyčovacích prací chybí způsob, jakým byla určena poloha vytyčovaných bodů. Popis vytyčovacích prací v daném případě neodpovídá danému případu – porušení ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s náležitostmi vzoru protokolu o vytyčení hranice pozemku bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky, viz bod 16.30 přílohy katastrální vyhlášky (bod 1.8.2 protokolu o dohledu);
- neoprávněné zrušení lomového bodu vytyčované hranice, a to bodu č. ....., který je podle původního výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. -.....) jednoznačným výrazným lomem vytyčované hranice – porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), ve spojení s ustanovením § 87 katastrální vyhlášky (bod 1.4.2 protokolu o dohledu).

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát posoudil jednání obviněného a projednávaný skutek podřadil pod skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Vyhotovení geometrického plánu je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, jejíž výsledek je v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví využíván orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.

Obviněný dne ..... pod číslem ...../2026 ověřil GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ..... ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. GP č. ..... byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Na základě shromážděných podkladů Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný ověřil GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ..... jako podnikající fyzická osoba. Inspektorát nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO ....., se sídlem ....., ..., a s evidovaným živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“. Inspektorát má s ohledem na uvedené skutečnosti za prokázané, že obviněný se přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba. Obviněný tento závěr Inspektorátu nezpochybnil.

Obviněný v průběhu řízení netvrdil ani neprokázal existenci zákonem stanoveného liberačního důvodu ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný proto odpovídá za spáchaný přestupek.

Jednání obviněného naplnilo materiální znak přestupku. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin ve smyslu ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát konstatoval zásadní vady ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným. Zásadním nedostatkem ZPMZ č. ..... je absence dokumentace, která by dokládala správnost a požadovanou odbornost postupu daného vytyčení. Tím, že dokumentace nedokládá jakoukoliv práci s původními a případně jinými předchozími výsledky zeměměřických činností a nedokumentuje způsob určení polohy lomových bodů vytyčovaných hranic, nemůže být k danému vytyčení přistupováno s jistotou, tedy s tím, že vytyčená poloha lomových bodů hranic na zemském povrchu je správná. ZPMZ č. ..... nebyl vyhotoven v souladu s platnými právními předpisy, obviněný jej přesto ověřil a tímto svým jednáním ohrozil zájem společnosti chráněný ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zájem společnosti, aby se součástí katastrálního operátu staly pouze výsledky zeměměřické činnosti vyhotovené v souladu s platnými právními předpisy. Právě tuto skutečnost obviněný ověřením výsledku zeměměřických činností z titulu své odbornosti garantuje. Inspektorát nezjistil takové významné okolnosti, které by v projednávaném případě snižovaly společenskou škodlivost jednání obviněného na takovou míru, aby vylučovaly naplnění materiálního znaku spáchaného přestupku. Z hlediska objektivní stránky projednávaného přestupku se jedná o přestupek ohrožovací, a proto k jeho spáchání není nutný konkrétní následek protiprávního jednání obviněného.

Na základě uvedených zjištění a úvah Inspektorát dospěl k závěru, že jednání obviněného naplnilo formální znaky přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví i materiální znak přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V řízení bylo prokázáno, že obviněný se tohoto přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba tím, že dne ..... pod číslem ...../2026 ověřil GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ..... Za spáchání tohoto přestupku je obviněný odpovědný, a proto jej Inspektorát uznal vinným, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Jednání obviněného není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

Podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Obviněný ověřil GP č. ..... a s ním související ZPMZ č. ..... dne ..... Promlčecí doba byla přerušena zahájením tohoto řízení. Inspektorát proto dospěl k závěru, že promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněného za spáchaný přestupek nezanikla.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům tak, aby byly naplněny zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Povaha a závažnost přestupku je obecně, v souladu s ustanovením § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorát ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným, konstatoval dvě, do jisté míry spolu související, zásadní vady. Tyto vady však vedly ke znevěrohodnění provedeného vytyčení a následného, podle vytyčení navrženého, zpřesnění hranic pozemků v celém rozsahu. Z obsahu dokumentace nevyplývá, že při vytyčení hranic pozemků byl ze všech možných výsledků vytyčení hledán ten nejpravděpodobnější. Dokumentace daného ZPMZ nedokládá, že byly hledány původní výsledky zeměměřických činností, tedy ty, kterými byly vytyčované hranice prvotně označeny a zaměřeny. V návaznosti na toto pochybení z dokumentace nevyplývá, jakým způsobem byla určena poloha lomových bodů vytyčovaných hranic pozemků. Dokumentace ZPMZ č. ..... tak nedokládá, zda označená poloha lomových bodů hranic pozemků na zemském povrchu byla výsledkem správného postupu vytyčení. Takové postupy považuje Inspektorát za nežádoucí, v rozporu se smyslem a účelem vyhotovení dokumentace o vytyčení pozemku.

Pochybení zjištěná ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným považuje Inspektorát za závažná, neboť významným způsobem snižují jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu.

Obviněným ověřený GP č. ..... byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Rychnov nad Kněžnou, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona

č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Obviněným ověřený GP č. ..... tak může být podkladem pro provedení změny údajů katastru, a to ve spojení s příslušnou listinou, v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona. Nahlédnutím do údajů katastru Inspektorát zjistil, že zápis změny údajů katastru na základě obviněným ověřeného GP č. ..... již byl proveden. Stalo se tak v řízení vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Rychnov nad Kněžnou, pod sp. zn. Z-...../2026-607.

Z hlediska významu a možného rozsahu následku přestupku Inspektorát uvážil, že výsledek zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným, byl vyhotoven pro průběh vytyčené a vlastníky zpřesněné hranice pozemků a týká se pouze tří vlastníků. V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 katastrálního zákona nedochází zpřesněním evidenčních údajů katastru o geometrickém a polohovém určení pozemku ke změně práv k pozemku. Zápisem na základě obviněným ověřeného GP č. ..... tedy nemůže dojít ke změně údajů katastru o právech. Tyto skutečnosti Inspektorát vedly k výchozí úvaze o stanovení správního trestu pokuty obviněnému při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby.

Při stanovení konečné výše pokuty je povinností Inspektorátu přihlédnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které jsou demonstrativně vymezeny v ustanoveních § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Inspektorát neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti.

Obviněný v průběhu tohoto řízení sdělil a doložil Inspektorátu skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů. Obviněný doložil jeho přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2025. Z něho vyplývá, že obviněný měl v loňském roce příjmy ze samostatné činnosti ve výši 612 798 Kč a s nimi související výdaje ve výši 551 040 Kč a dále příjmy z nájmu nemovitých věcí ve výši 123 000 Kč a výdaje ve výši 36 900 Kč. Dále obviněný doložil příjmy a výdaje z jeho podnikatelské činnosti za období od 1. 1. 2026 do 31. 5. 2026. Jedná se o dokument označený jako „Příjmy a výdaje podle typu předkontace“, pro subjekt ....., IČ ..... Příjmy zahrnované do základu daně byly podle obsahu dokumentu ve výši 128 350 Kč a výdaje zahrnované do základu daně byly podle obsahu dokumentu ve výši 197 698,30 Kč. Správnost těchto údajů byla ověřena daňovou poradkyní. Obviněný Inspektorátu nesdělil, zda pobírá starobní důchod.

Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku Inspektorát zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou se sídlem ....., ..., IČO ....., a s předměty podnikání „Výkon zeměměřických činností“ a „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník pozemků, včetně budov rodinného domu a garáží, a dále jako spoluvlastník pozemku, včetně budovy rodinného domu, vše v katastrálním území ..... Podle údajů katastru nejsou tyto nemovitosti zatíženy žádnými zástavními právy.

Obviněný Inspektorátu rovněž sdělil jeho osobní poměry. Popsal skutečnosti týkající se jeho rodinné situace a momentálního zdravotního stavu. Ze sdělení obviněného vyplývá, že se nachází v obtížné rodinné situaci a jeho zdravotní stav vyžadoval lékařský zákrok a následnou hospitalizaci v nemocnici.

Inspektorát posoudil závažnost obviněným spáchaného přestupku, přihlédl k jeho osobním poměrům a za spáchaný přestupek stanovil správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč. Vzhledem k povaze, rozsahu a možným následkům využití obviněným ověřeného GP č. ..... a s ním

souvisejícího ZPMZ č. ..... je pokuta v této výši dostatečná, přiměřená a naplňuje základní funkce správního trestu. Působí represivně a preventivně.

Pokuta při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby nemůže mít zcela zjevně pro obviněného likvidační charakter. Nemůže ohrozit jeho další podnikatelskou činnost.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

.....
Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX, ..., ...; ID DS: .....
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice