



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181

eMail: zki.opava@cuzk.cz

ID datové schránky: h87adr8

Č.j.: ZKI OP-P-2/106/2020-12

V Opavě dne 31. 7. 2020

Vypraveno dne 31. 7. 2020

R O Z H O D N U T Í

Účastník řízení: Ing. X.Y., narozen dne XXX
trvale bytem na adrese: XXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění zákonů č. 173/2018 Sb., č. 285/2018 Sb. a nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 2. 2020 sp. zn.: Pl. ÚS 15/19 vyhlášeného pod č. 54/2020 Sb. (dále jen „přestupkový řád“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X.Y., nar. dne XXX, trvale bytem XXX (dále také jen „obviněný“), se

uznává vinným

z přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 9. 8. 2019 pod číslem 53/2019 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zakázka č. xxx/2018 katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX a dne 12. 8. 2019 pod tímž číslem ověření s ní související záznam podrobného měření změn č. 212 k.ú. XXX a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví **ukládá**

pokuta ve výši 30 000 Kč

(slovy: třicetisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol: 1148 pro úhradu internetovým bankovníctvím nebo 1149 pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu, variabilní symbol: rodné číslo obviněného).

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíckorunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI v Opavě č. 19-27224821/0710, variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Podle dokumentace o vytyčení hranice pozemků (dále jen „dokumentace o vytyčení“) zakázka č. XXX/2018 byly předmětem vytyčení 3 lomové body č. 203-703, 203-725 a 203-731 na vlastnické hranici mezi pozemky označenými parcelními čísly (dále jen „parc.č.“) st.10/1 a 43/1 na straně jedné a pozemky parc.č. st.10/2 a 43/2 na straně druhé k.ú. XXX.

Objednatelům vytyčení byl pan Ing. V.Š., trvale bytem YYY jako vlastníky pozemků parc.č. st.10/1 a 43/1.

V době předmětného vytyčení byla vlastníkem pozemků parc.č. st.10/2 a 43/2 paní N. R., trvale bytem ZZZ. V současné době je oprávněnou z doživotního užívání citovaných nemovitostí s právními účinky ke dni 13. 8. 2019. Současným vlastníkem citovaných nemovitostí je paní Mgr. N.H., trvale bytem VVV.

Dne 29. 8. 2019 byla ZKI v Opavě postoupena Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm XXX (dále jen „Katastrální úřad“) k vyřízení podání paní R. ze dne 25. 8. 2019 nazvané „*Připomínky k protokolu o vytyčení hranice pozemku*“ a podání paní Mgr. H. ze dne 26. 8. 2019 nazvané „*Dodatek č. 1 k Připomínkám k protokolu o vytyčení hranice pozemku*“. Podání byla společně zaevidována pod spisovou značkou: ZKI OP-J-33/823/2019. Bylo v nich mimo jiné uvedeno, že vytyčovaná hranice byla prvotně určena geometrickým plánem č. 017 994-78 v roce 1987 a označena železnými trubkami. Předchozí vlastníky pozemků parc.č. st.10/1 a 43/1 na dané hranici vytvořil kamennou zídku, vysadil živý plot a jehličnaté stromy. Vytyčené body jsou nyní označeny roxory a v porovnání s kamennou zídkou a živým plotem se nacházejí uvnitř pozemků parc.č. st.10/2 a 43/2. Paní R. nesouhlasí s vytyčenou hranicí a trvá na zachování hranice pozemků podle citovaného geometrického plánu.

Předmětná dokumentace o vytyčení byla vyhotovena ve firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem na adrese: XXX a ověřena úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X.Y. dne 9. 8. 2019 pod číslem 53/2019 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

Dle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je pan Ing. X.Y., nar. dne XXX, podnikající fyzickou osobou (IČO: XXX) se sídlem na adrese: XXX, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností*“.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), je pan Ing. X.Y. veden od roku 1995 pod položkou č. XXX s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování dokumentace o vytyčení.

Katastrálnímu úřadu byla předmětná dokumentace o vytyčení doručena v kopii jako příloha záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 212 k.ú. XXX.

ZKI v Opavě vyhodnotil výše uvedená podání jako podnět k vykonání dohledu na ověření předmětné dokumentace o vytyčení, který je v jeho pravomoci podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), a dohled podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), vykonal. Dokumentace o vytyčení a s ní související ZPMZ č. 212 byly posouzeny zejména podle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění vyhlášky č. 87/2017 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“).

O výsledcích dohledu byl dne 25. 10. 2019 vyhotoven protokol č.j.: ZKI OP-D-15/823/2019-3 (dále jen „protokol o dohledu“) se čtyřmi přílohami. V závěru protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že zjištěné vady, rozpory a nedostatky nasvědčují tomu, že ověřovatel při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení a souvisejícího ZPMZ č. 212 k.ú. XXX nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak mu je uloženo v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ing. X.Y. jako ověřovateli předmětných výsledků zeměměřických činností byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu). Protokol o dohledu byl ověřovateli prokazatelně doručen dne 1. 11. 2019, svého práva podat námitky nevyužil.

Protože výsledky dohledu, jak již uvedeno výše, nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X.Y. nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu ustanovení § 81 přestupkového řádu se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

ZKI v Opavě zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětná dokumentace o vytyčení se dotýkala pozemků nacházejících se v k.ú. XXX a byla předložena k využití pro účely katastru nemovitostí výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 odst. 1 a 2 přestupkového řádu a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j.: ZKI OP-P-2/106/2020-2 ze dne 3. 3. 2020 (vypraveno dne 4. 3. 2020) panu Ing. X.Y. (dále též jen „účastník řízení“), tj. dnem 11. 3. 2020, jak uvedeno v Oznámení pošty Opava ze dne 1. 4. 2020 o výsledku reklamace č. 20038690, neboť dodejka k poštovní zásilce podané dne 4. 3. 2020 se ZKI v Opavě nevrátila.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl účastník řízení - obviněný zároveň poučen o jeho právech; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 přestupkového řádu), navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu).

Dne 30. 3. 2020 přijal Ing. Bc. Richard Mrázek, ředitel ZKI v Opavě, telefonický hovor. Volající se představil jako Ing. X.Y., uvedl, že obdržel oznámení o zahájení řízení o přestupku, a dotázal se na další postup v předmětném řízení. Uvedl, že chce využít možnosti nahlédnout do spisu a podat v dané věci vysvětlení. Volajícímu bylo sděleno, že z důvodu trvání vládou České republiky (dále jen „ČR“) nařízeného nouzového stavu bude termín nahlížení do spisu a podání vysvětlení upřesněn po vzájemné dohodě po ukončení omezeného provozu orgánů veřejné moci a správních orgánů.

Nouzový stav, který vláda ČR vyhlásila usnesením č. 194 ze dne 12. 3. 2020 a následně prodloužila usnesením č. 396 ze dne 9. 4. 2020 na území ČR v souvislosti s výskytem koronaviru, trval do 17. 5. 2020. Mimořádným opatřením ministerstva zdravotnictví čj.: MZDR 15757/2020-3/MIN/KAN ze dne 9. 4. 2020 pak byla s účinností od 20. 4. 2020 upravena činnost orgánů veřejné moci a správních orgánů spočívající především v omezení osobního kontaktu státních zaměstnanců (kromě jiných) s účastníky přestupkových řízení.

Dopisem čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-8 ze dne 7. 5. 2020 ZKI v Opavě zaslal obviněnému oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (obviněnému doručeno dne 18. 5. 2020).

ZKI v Opavě týmž dopisem požádal obviněného o sdělení, zda ověření předmětné dokumentace o vytyčení provedl jako fyzická osoba, nebo jako fyzická osoba v přímé souvislosti s jeho podnikáním, a také ho požádal o zaslání kopie evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností v roce 2019 [§ 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví].

Protože obviněný na oznámení a žádost ZKI v Opavě čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-8 ze dne 7. 5. 2020 nereagoval, zaslal mu ZKI v Opavě dopisem čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-9 ze dne 5. 6. 2020 urgenci a zároveň ho požádal o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2017 až 2019 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry, a to v souvislosti s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, podle kterého lze za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (obviněnému doručeno dne 12. 6. 2020).

Dne 17. 6. 2020 se obviněný dostavil k ZKI v Opavě, kde nahlédl do spisu, nechal si pořídit kopii ZPMZ č. 137 jako jiného výsledku zeměměřické činnosti ve vztahu k předmětnému vytyčení a předal ZKI v Opavě podklady, o které byl v průběhu řízení požádán.

Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu pak vyjádřil k dané věci své stanovisko (viz níže str. 7 tohoto rozhodnutí).

Dále obviněný uvedl, že ověření předmětné dokumentace o vytyčení provedl v přímé souvislosti s jeho podnikatelskou činností.

Ve vztahu k doručování uvedl, že v době od 5. 7. do 23. 7. 2020 bude v zahraničí.

O nahlížení do spisu byl dne 17. 6. 2020 sepsán úřední záznam čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-10, který obviněný bez výhrad téhož dne podepsal. Bylo také zaznamenáno, že obviněný se tímto vyjádřil i k podkladům pro vydání rozhodnutí v dané věci, jak stanoveno v § 36 odst. 3 správního řádu.

II.

K výroku 1. ZKI v Opavě uvádí:

Podle § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), *je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru nemovitostí o jejich geometrickém a polohovém určení.*

Podle § 87 odst. 1 věty první katastrální vyhlášky *je geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku.*

Podle § 87 odst. 1 vět následujících katastrální vyhlášky platí: *je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě, ověří se jeho správnost podle původního výsledku zeměměřické činnosti. K určení vytyčovacích prvků se vždy využijí přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti. Pro vytyčení se mohou využít i údaje jiného výsledku zeměměřických činností, není-li zjištěn jejich rozpor s platným geometrickým a polohovým určením.*

Podle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky *se před vytyčením posuzuje využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků například příkopem nebo hrází.*

Podle § 88 odst. 2 věty první katastrální vyhlášky se *vytyčené lomové body hranice pozemku v terénu označí trvalým způsobem, pokud z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplývá nesouhlas vlastníka, který je přítomný na ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků.*

Podle § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky *dokumentaci o vytyčení tvoří vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemků* (dále jen „protokol o vytyčení“).

Podle bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky *protokol o vytyčení obsahuje údaje o podkladu, podle kterého bylo provedeno vytyčení, a popis vytyčovacích prací, který obsahuje nejméně způsob určení vytyčovacích prvků a údaje o použitých geodetických metodách; v případě rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou a v případě nevyužití údajů původního výsledku zeměměřických činností obsahuje také odůvodnění takového rozporu nebo postupu.*

Podle § 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky *ZPMZ obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemků.*

V k.ú. XXX je ode dne 13. 6. 2017 platnou katastrální mapou digitální forma mapy (dále jen „KMD“), která je vedena v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen „S-JTSK“). KMD byla vyhotovena na podkladě analogové mapy vedené na plastové fólii v měřítku 1:2880 v souřadnicovém systému svatoštěpánském (s původem mapy z roku 1836).

Podle předmětné dokumentace o vytyčení a souvisejícího ZPMZ č. 212 byly vytyčeny 3 lomové body č. 203-725, 203-731 a 203-703 vlastnické hranice pozemků. V náčrtu ZPMZ č. 42 (viz obrázek na str. 6 tohoto rozhodnutí) jsou body označeny čísly 3, 5 a 6 v dodržném pořadí. Vytyčení bodů bylo provedeno na podkladě KMD, kdy na zemský povrch byly přímo aplikovány souřadnice S-JTSK tak, jak byly získány z KMD (souřadnicím S-JTSK vytyčovaných bodů byly při tvorbě KMD přiřazeny kódy charakteristiky kvality souřadnic 8). Vytyčené body č. 203-703 (č. 42-6) a č. 203-731 (č. 42-5) byly v terénu označeny roxory, v případě vytyčeného bodu č. 203-725 (č. 42-3) byla v terénu zjištěna původní trubka, zaměřená se skutečnou souřadnicovou chybou 0,23 m.

Ze skutečného stavu byly v terénu zaměřeny pouze 4 sloupky (branka s vjezdem na pozemek parc.č. st.10/2 a na ni navazující oplocení) nacházející se podél místní komunikace (parcela č. 736), které však nebyly při vytyčení nijak využity.

Prvotně byly lomové body vytyčované vlastnické hranice určeny při vyhotovení **geometrického plánu č. 017 994-78 pro oddělení pozemku z roku 1987** (dále jen „GP z r. 1987“). Podle **souvisejícího ZPMZ č. 42** byly lomové body zaměřeny ortogonální metodou v místním souřadnicovém systému, v terénu byly označeny železnými trubkami. Změna podle „GP z r. 1987“ byla do mapy tehdejší evidence nemovitostí vyznačena v položce výkazu změn 9/1987, jak zaznamenáno v popisovém poli ZPMZ č. 42.

Nutno zde podotknout, že dům vyznačený v náčrtu ZPMZ č. 42 na nové stavební parcele č. 10/1 a využitý jako počáteční bod měřické přímky byl zbořen.

ZKI v Opavě při dohledu, jehož součástí byla i pochůzka v terénu, zjistil, že **nebyla dodržena výše citovaná ustanovení § 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky**, neboť pro vytyčení nebyl využit původní „GP z r. 1987“ a s ním související ZPMZ č. 42, přitom jejich využití bylo možné, jak uvedeno níže, a **nebylo dodrženo ustanovení výše citovaného bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky**, neboť „GP z r. 1987“ nebyl uveden v protokolu o vytyčení v podkladech pro vytyčení, příp. nebylo v popisu vytyčovacích prací odůvodněno jeho nevyužití. Stejně tak nebyly zmíněny (ani zaměřeny) zídka z kamenů a živý plot jako stávající rozhrady, které byly zmíněny v podání paní R.

ZKI v Opavě provedl v místním souřadnicovém systému (dále jen „MS“) výpočet zaměření lomových bodů hranice pozemků, jak zdokumentováno v náčrtu ZPMZ č. 42. Výpočet je doložen v příloze č. 3 protokolu o dohledu, který je součástí předmětného spisu zn.: ZKI OP-P-2/106/2020 poř.č. 5.

Pomocí sloupků plotu (plot vyznačen v náčrtu ZPMZ č. 42 částečně na hranici mezi pozemkem parc.č. 556/1 a novými pozemky parc.č. 43/1 a 43/2 a částečně uvnitř pozemku parc.č. 556/1),

Dále ZKI v Opavě vypočítal souřadnice S-JTSK bodu č. 42-4002 (dle náčrtu ZPMZ č. 42 koncový bod měřické přímky) podle údajů v náčrtu ZPMZ č. 42, když dům čp. 5 na stavební parcele č. 8 se v terénu stále nachází, je obsahem KMD a 3 jeho rohy byly při tvorbě KMD zaměřeny v S-JTSK a využity jako identické body (ZPMZ č. -35, ZPMZ č. 143 a ZPMZ č. 188). Výpočet je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu (součást spisu zn.: ZKI OP-P-2/106/2020 poř.č. 5).



ZKI v Opavě výpočtem v MS spočítal délku **155,27 m** mezi body č. 42-2 a 42-4002, která odpovídá délce **155,58 m** vypočtené ze souřadnic S-JTSK citovaných bodů. Rozdíl 0,31 m v uvedených délkách je menší než mezní rozdíl, který je pro danou délku 0,38 m. Výpočty jsou doloženy v přílohách č. 3 a 4 protokolu o dohledu (součást spisu zn.: ZKI OP-P-2/106/2020 poř.č. 5).

Pomocí bodů č. 42-2 a 42-4002 a délek vypočtených ze staničení je možné vypočítat souřadnice bodu č. 42-4001 a obnovit měřickou síť dle ZPMZ č. 42, tj. měřickou přímku, ze které byly (nyní vytyčované) podrobné body zaměřeny ortogonální metodou (§ 88 odst. 1 katastrální vyhlášky). Výpočet je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu (součást spisu zn.: ZKI OP-P-2/106/2020 poř.č. 5).

ZKI v Opavě následně provedl pomocí bodů č. 42-2 a 42-4002 se souřadnicemi v MS dle ZPMZ č. 42 a v S-JTSK shodnostní transformaci a vypočítal souřadnice zbývajících bodů ze ZPMZ č. 42 v S-JTSK. Výpočet je doložen v příloze č. 4 protokolu o dohledu (součást spisu zn.: ZKI OP-P-2/106/2020 poř.č. 5).

ZKI v Opavě zjistil, že při předmětném vytyčení **nebyl dodržen rozměr a tvar**, tj. geometrické určení nemovitosti, které je podle ustanovení § 51 katastrálního zákona závazným údajem katastru nemovitostí (dále jen „katastr“).

Nebyla dodržena délka mezi vytyčovanými body č. 203-703 (č. 42-6) a 203-731 (č. 42-5). Délka dle „GP z r. 1987“ má být **48,90 m**, přitom délka po vytyčení je **50,48 m**. Rozdíl v uvedených délkách je 1,58 m a překračuje mezní rozdíl, který pro danou délku je 0,35 m.

Pohledově je zřejmé, že nebyl dodržen úhel mezi vytyčenými hranicemi vyjádřenými spojnicemi (po sobě jdoucích) bodů č. 203-703, 203-731 a 203-725, který má být v bodě č. 203-731 (č. 42-5) pravý.

V terénu nalezená trubka, která je podle předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 212-30/2018 označením bodu č. 203-725 podle KMD, nebyla ověřena podle původního zaměření zdokumentovaného v ZPMZ č. 42. Tato v terénu nalezená trubka není původní trubkou označující lomový bod hranice podle „GP z r. 1987“, tj. bod č. 42-3, neboť od polohy bodu č. 42-3 se nachází ve vzdálenosti **1,25 m** východním směrem (mezní polohová chyba je 0,40 m). Výpočty jsou doloženy v příloze č. 4 protokolu o dohledu, který je součástí spisu zn.: ZKI OP-P-2/106/2020 pod poř.č. 5.

V rámci dohledu na ověření předmětné dokumentace o vytyčení byl pan Ing. X.Y. jako ověřovatel s odkazem na ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu požádán o písemné vyjádření k výše uvedeným zjištěním. Ve lhůtě k tomu stanovené se však nevyjádřil.

Dne 17. 6. 2020 se pan Ing. X.Y. již jako obviněný dostavil k ZKI v Opavě k podání vysvětlení (viz výše str. 4 tohoto rozhodnutí), aby uvedl: „*Již od roku 2012 se zabývám předmětnou hranicí. V popisovém poli ZPMZ č. 42 z roku 1987 jako původního výsledku zeměměřické činnosti je jako měřicí přístroj uveden autoredukční dálkoměr DAHLTA 010 B. S ohledem na použitý měřický přístroj vyvstaly u mě pochybnosti o měřených dlouhých vzdálenostech. Sousední vlastník p. V.Š. mi poslal historickou fotografii s původním domem, vedle jehož rohu je betonový sloupek plotu, který se dnes ještě v terénu nachází. V týdnu od 22. 6. do 26. 6. 2020 provedu na místě v terénu kontrolní měření a následně provedu nové vytyčení předmětné hranice. O provedení kontrolního měření podám ZKI v Opavě informaci, kdy toto kontrolní měření bylo provedeno.*“

Dne 2. 7. 2020 obviněný telefonicky řediteli ZKI v Opavě sdělil, že kontrolní měření provedl a že se dne 3. 7. 2020 dostaví k ZKI v Opavě (záznam do spisu čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-11 ze dne 2. 7. 2020). V pátek 3. 7. 2020 se obviněný k ZKI v Opavě nedostavil a ke dni vydání tohoto rozhodnutí nepodal žádnou další zprávu či informaci.

K pochybnostem obviněného, které se týkají měření přístrojem DAHLTA, ZKI v Opavě uvádí, že případné hrubé chyby je možné odhalit výpočtem oměrných a jiných kontrolních měř. Z výpočtu měření podle ZPMZ č. 42, které ZKI v Opavě provedl v rámci dohledu, nevyšla najevo

žádná hrubá chyba. Naopak rozdíl v kontrolní délce vypočtené ze souřadnic bodů č. 42-2 a 42-4002 určených v MS a v S-JTSK odpovídá kritériu pro měření délek v tehdejší třídě přesnosti 3 - viz první odstavec na str. 7 tohoto rozhodnutí. Případné vady, pro které nelze původní výsledek zeměměřické činnosti při vytyčení využít, se uvádějí v protokolu o vytyčení, jak plyne z výše citovaného ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky. A jak již také uvedeno výše, protokol o vytyčení neobsahoval žádné údaje týkající se původního „GP z r. 1987“ a jeho případného nevyužití (viz str. 5 tohoto rozhodnutí).

Na základě výše uvedeného je nepochybné, že obviněný při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení a s ní souvisejícího ZPMZ č. 212 k.ú. XXX nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť při vytyčení lomových bodů vlastnické hranice pozemků nebyl využit původní „GP z r. 1987“, resp. správnost geometrického a polohového určení vytyčované vlastnické hranice pozemků nebyla ověřena podle původního „GP z r. 1987“, příp. pro určení vytyčovacích prvků nebyly využity přímo měřené údaje z „GP z r. 1987“ a souvisejícího ZPMZ č. 42, což je v rozporu s ustanovením § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. Také nebyla před vytyčením ve smyslu ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky posouzena využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelných rozhrad.

Předmětná dokumentace o vytyčení byla ověřena pod číslem 53/2019 dne 9. 8. 2019 (pátek) a s ní související ZPMZ č. 212 byl ověřen pod tímž číslem, ale až dne 12. 8. 2019 (pondělí), přitom z údajů zápisníku a protokolu o výpočtech, které jsou náležitostmi ZPMZ, lze zjistit, že byly vyhotoveny již dne 8. 8. 2019.

K rozdílným datům ověření ZKI v Opavě uvádí: jestliže se nepodaří ověřit ZPMZ v týž den jako dokumentaci o vytyčení, musí být k pozdějšímu datu ověření ZPMZ přiřazeno nové pořadové číslo z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností [§ 16 odst. 1 písm. e) a odst. 4 zákona o zeměměřictví].

Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví je ZPMZ doklad prokazující přesnost výsledku zeměměřických činností a podle výše citovaného ustanovení § 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemků. V případě předmětného vytyčení proto měly být dokumentace o vytyčení a s ní související ZPMZ č. 212, jehož je podle ustanovení § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky v kopii přílohou, ověřeny v týž den pod stejným číslem ověření.

Vzhledem k tomu, že obviněný při předmětném vytyčení neměl postavení jen ověřovatele, ale také vytyčovatele, tj. odborně způsobilé osoby vykonávající vytyčení hranice pozemku, ZKI v Opavě dále uvádí:

Podle § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky *vytyčovatel přizve k seznámení s vytyčenou hranicí písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod. Pozvánka se doručí vlastníkům pozemků s předstihem alespoň 7 dnů.*

ZKI v Opavě měl při dohledu k dispozici kopii písemné pozvánky ze dne 29. 5. 2019 na den 7. 6. 2019 a kopii podacího lístku RR079552011CZ ze dne 31. 5. 2019 (pátek) k zásilce zasílané paní N.R. (na adrese: ZZZ) jako tehdejšímu vlastníkovvi vytyčením dotčených pozemků parc.č. st.10/2 a 43/2. Podle údajů na www.postaonline.cz „Sledování zásilek“ byla pozvánka paní R. doručena dne 4. 6. 2019, to je s předstihem pouze 3 dnů. Paní R. ve svém podání pak popsala a doložila, jak nebyla úspěšná při jednání s vytyčovatelem o náhradním termínu k seznámení s výsledkem vytyčení. Je nutno dodat, že pozvánka předaná k poštovní přepravě v pátek 31. 5. 2019 mohla být doručena nejdříve v pondělí 3. 6. 2019, tj. s předstihem pouze 4 dnů, což je v rozporu s ustanovením § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky. Z protokolu o vytyčení vyplývá, že paní R. se seznámení s výsledkem vytyčení, které vytyčovatel podle ustanovení § 89 odst. 2 katastrální vyhlášky provádí ústním jednáním, nezúčastnila. Tím, že pozvánka nebyla paní R. doručena se stanoveným předstihem, nebyla dodržena rovnost účastníka ústního jednání.

Podle § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky *vytyčovatel do 30 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků doručí stejnopis dokumentace o vytyčení objednateli vytyčení a vlastníkům dotčených pozemků doručí její kopii.*

Podle pozvánky a protokolu o vytyčení se seznámení vlastníků s výsledkem vytyčení uskutečnilo dne 7. 6. 2019. Přitom předmětná dokumentace o vytyčení byla ověřena až dne 9. 8. 2019, tj. 63. den po seznámení. V důsledku tohoto nebyla dodržena povinnost vytyčovatele stanovená v citovaném ustanovení § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky, tj. doručit dokumentaci o vytyčení dotčeným osobám do 30 dnů po seznámení.

III.

V dopisech čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-8 ze dne 7. 5. 2020 a čj.: ZKI OP-P-2/106/2020-9 ze dne 5. 6. 2020 ZKI v Opavě požádal obviněného o poskytnutí kopie evidence jím ověřených výsledků zeměměřických činností v roce 2019 [§ 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví], jak již uvedeno výše v části I. Odůvodnění.

Podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna vést evidenci výsledků, které ověřila, odděleně podle § 13 odst. 1 písm. a) až d), s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření.*

Dne 17. 6. 2020 předal obviněný ZKI v Opavě kopie 3 evidencí.

Podle první evidence obviněný jako držitel úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřil v roce 2019: 71 geometrických plánů nebo dokumentací o vytyčení, které sám vyhotovil, a 5 kopií geometrických plánů vyhotovených v letech 2000, 2011 a 2012 (pořadová čísla ověření 1 až 76)

Z této evidence ZKI v Opavě zjistil, že nebyla vedena zcela podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, neboť v ní není uvedeno katastrální území, kde byly konkrétní zeměměřické činnosti vykonány, a nebyla vedena odděleně od evidence ověřených kopií, jak plyne z ustanovení § 16 odst. 6 zákona o zeměměřictví.

Druhá evidence je evidencí ověřených stejnopisů geometrických plánů, podle které obviněný v roce 2019 ověřil 448 stejnopisů různých geometrických plánů vyhotovených v listinné podobě, a to pod pořadovými čísly (dále jen „poř.č.“) 1001 až 1130 a 1132 až 1449.

V této evidenci jsou vedle sloupců s datem ověření stejnopisu, s číslem geometrického plánu a s poř.č. ověření stejnopisu (sloupec označen názvem „2. ověření“) uvedeny i sloupce nazvané „zhotovitel“ a „1. ověření“. I v této evidenci schází sloupec s uvedením katastrálního území, což způsobuje neurčitost geometrických plánů.

V porovnání s údaji Informačního systému katastru nemovitostí (dále jen „ISKN“) ZKI v Opavě zjistil, že ve sloupci nazvaném „zhotovitel“ jsou uvedeny odborně způsobilé osoby, které zeměměřické činnosti vykonaly ve svých firmách s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“, a ve sloupci nazvaném „1. ověření“ je uvedeno číslo ověření geometrického plánu vyhotoveného v elektronické podobě.

Podle údajů ISKN obviněný jako držitel úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřil v roce 2019 výsledky zeměměřických činností, které vykonali především:

- pan M.S. ve své firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (poř.č. ověření od č. 201 do 300 a od č. 601 výše)
- pan I.B. ve své firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (poř.č. ověření od č. 301 výše)
- paní M.V. ve své firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (poř.č. ověření od č. 401 výše)
- paní E.D. ve své firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX (poř.č. ověření od č. 501 výše).

Příležitostně obviněný ověřil v roce 2019 výsledky zeměměřických činností, které byly vykonány ve firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX. A to např. geometrický plán č. 244-132/2018 k.ú. YYYY,

který ověřil dne 29. 4. 2019 pod č. 603/2019. Přitom následně dne 6. 12. 2019 pod tímž číslem 603/2019 ověřil geometrický plán č. 3430-112/2019 k.ú. ZZZ, který byl vyhotoven ve firmě XXX, IČO: XXX, se sídlem XXX.

Podle údajů ISKN obviněný v roce 2019 podal u katastrálních pracovišť v rámci Moravskoslezského kraje 524 žádostí o potvrzení geometrických plánů a ověřil 14 dokumentací o vytyčení nebo ZPMZ např. pro vyznačení vedlejší budovy. V rámci Olomouckého kraje podal 2 žádosti o potvrzení geometrického plánu.

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že Ing. XY jako ověřovatel výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v roce 2019 vedl evidenci jím ověřených výsledků pouze u zeměměřických činností, které sám vykonal. U zeměměřických činností, vykonaných jinými odborně způsobilými osobami, evidenci jím ověřených výsledků nevedl, což je v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

Podle třetí evidence obviněný jako držitel úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví ověřil v roce 2019: 141 výsledků zeměměřických činností (poř.č. ověření 101 až 141).

IV.

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví *musí být dokumentace o vytyčení jako výsledek zeměměřických činností využíváný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených kromě jiného v § 13 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.*

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*

Podle § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.*

Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využíváných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*

Za odbornou úroveň dokumentace o vytyčení zakázka č. 212-30/2018 k.ú. XXX, za dosažení předepsané přesnosti, za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X.Y.

Z části II. Odůvodnění tohoto rozhodnutí plyne, že při předmětném vytyčení nebyla dodržena ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky, neboť při vytyčení nebyl využit původní „GP z r. 1987“ a s ním související ZPMZ č. 42 k.ú. XXX a nebyl zaměřen a využit trvalý či znatelný stav v terénu. Nebylo dodrženo ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, neboť v protokolu o vytyčení nebyl jako podklad pro vytyčení uveden původní „GP z r. 1987“, příp. nebylo odůvodněno jeho nevyužití, stejně tak jako nevyužití stávajících rozhrad. Výpočtem, doloženým v přílohách č. 3 a 4 protokolu o dohledu, pak ZKI v Opavě zjistil, že při předmětném vytyčení nebyl dodržen rozměr a tvar vytyčované hranice pozemků vyjádřený v „GP z r. 1987“, tj. geometrické určení nemovitosti.

V případě paní N.R. jako tehdejšího vlastníka vytyčením dotčených pozemků parc.č. st.10/2 a 43/2 nebylo dodrženo ustanovení § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky, neboť pozvánka k seznámení s vytyčenou hranicí jí nebyla doručena ve stanoveném 7denním předstihu.

ZPMZ č. 212 k.ú. XXX, jako doklad prokazující přesnost předmětné dokumentace vytyčení [§ 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví] a obsahující dokumentaci činností při předmětném vytyčení [§ 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky], nebyl ověřen v týž den jako předmětná dokumentace o vytyčení, tj. dne 9. 8. 2019, ale až 12. 8. 2019.

Předmětná dokumentace o vytyčení byla ověřena až 63. den po seznámení vlastníků s výsledkem vytyčení, což je v rozporu s ustanovením § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky, ve smyslu kterého měla být ověřena nejpozději do 30. dne po seznámení.

Tím, že obviněný dne 9. 8. 2019 ověřil dokumentaci o vytyčení zakázka č. 212-30/2018 a dne 12. 8. 2019 s ní související ZPMZ č. 212 k.ú. XXX, které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 212-30/2018 a souvisejícího ZPMZ č. 212 k.ú. XXX bylo provedeno ve dnech 9. 8. 2019 a 12. 8. 2019. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek tímto dosud nezanikla.

Dne 17. 6. 2020 obviněný na ZKI v Opavě uvedl, že předmětnou dokumentaci o vytyčení ověřil v přímé souvislosti s jeho podnikatelkou činností, jak již uvedeno výše v části I. Odůvodnění. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je podle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 přestupkového řádu odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody musí tvrdit obviněný. ZKI v Opavě nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, čj.: 4 As 123/2014-33 dostupné na www.nssoud.cz). Obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, neuvedl.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví uložit pokutu do 250 000 Kč.*

Podle § 37 přestupkového řádu *se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *je vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu.* Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

V daném případě je zřejmé, že obviněný dne 9. 8. 2019 ověřil dokumentaci o vytyčení zakázka č. 212-30/2018 k.ú. XXX, při kterém nebyla dodržena výše citovaná ustanovení katastrální vyhlášky. Jednání Ing. X.Y. při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení hodnotí ZKI v Opavě jako vážné porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Přítěžující okolností v daném případě je, že obviněný nepůsobil jen jako ověřovatel, ale i jako vytyčovatel, jak uvedeno výše v části II. Odůvodnění.

Přesto, že pozvánka k seznámení s vytyčenou hranicí byla paní R. doručena pouze s 3denním předstihem, maximálně mohla být doručena se 4denním předstihem a stanovený předstih má být alespoň 7denní, Ing. XY požadavku paní R. na náhradní termín seznámení s vytyčenou hranicí nevyhověl a umožnil jí pouze „*stavit se u něj v kanceláři po předchozí domluvě*“ (emailová korespondence je součástí spisu zn.: ZKl OP-P-2/106/2020 pod poř.č. 3).

Vytyčené lomové body vlastnické hranice pozemků se v porovnání s kamennou zídou a živým plotem nacházejí uvnitř pozemků parc.č. st.10/2 a 43/2, které v době vytyčení vlastnila paní N.R. Ta ve svém podání uvedla: „*ing. Š. mě písemně vyzývá k ukončení vlastnických práv údajně jeho pozemku, obviňuje mě za systematické ničení jeho pozemku a jeho obohacování*“ a doložila emailové zprávy ze dne 9. 8. 2019 a ze dne 24. 8. 2019 nazvané „*Upozornění*“ a „*Opětovná výzva*“, které byly odeslány z elektronické adresy: xxx@seznam.cz (zprávy jsou založeny ve spise zn.: ZKl OP-P-2/106/2020 pod poř.č. 3).

Vytyčení hranice pozemků podle údajů katastru není a nikdy nebylo v právním řádu stanoveno jako závazné. Na základě samotného vytyčení, tj. bez vyhotovení geometrického plánu *pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků*, nedochází ke změnám v údajích katastru. Předmětné vytyčení také nebylo velkého rozsahu. Nicméně z širšího pohledu nelze pominout, že vytyčení vlastnické hranice pozemku, které nevychází z původního výsledku zeměměřické činnosti, může vyvolat pochybnosti či spory mezi dotčenými vlastníky o rozsahu jejich vlastnického práva, což se v daném případě i stalo.

Jednání úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. X.Y. při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení tak nelze na základě výše uvedeného hodnotit jinak než jako společensky škodlivé protiprávní jednání.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 přestupkového řádu, je vedle závažnosti a přítěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k polehčujícím okolnostem a k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby pokuta neměla likvidační charakter.

K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (www.nssoud.cz). Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Pod č.j.: ZKl OP-P-2/106/2020-9 ze dne 5. 6. 2020 ZKl v Opavě požádal obviněného o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2017 až 2019 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry. Dne 17. 6. 2020 obviněný na ZKl v Opavě uvedl, že příjmy za rok 2019 mu dosud nejsou známy, a předal ZKl v Opavě kopie příznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní roky 2017 a 2018, ze kterých lze zjistit průměrné měsíční daňové základy ve výši 21 458 Kč v roce 2017 a 22 116 Kč v roce 2018. Další rozhodné skutečnosti mající vliv na jeho osobní (majetkové) poměry obviněný neuvedl, jak bylo zaznamenáno pod č.j.: ZKl OP-P-2/106/2020-10 dne 17. 6. 2020.

Podle údajů ISKN je obviněný vlastníkem rodinného domu a přilehlých pozemků evidovaných v k.ú. XXX na listu vlastnictví č. 1047. Uvedené nemovitosti jsou zatíženy zástavním právem smluvním z roku 2014.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný podnikatel (IČO: XXX) s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

Z údajů ISKN lze zjistit, že obviněný v době od 2. 1. 2020 do 30. 6. 2020 podal u katastrálních pracovišť v rámci Moravskoslezského kraje 303 žádostí o potvrzení geometrických plánů a ověřuje výsledky zeměměřických činností vyhotovené nejen ve své firmě a firmách uvedených výše v části III. Odůvodnění, ale i ve firmě XXX s.r.o., IČO: XXX, se sídlem XXX (poř.č. ověření od č. 601 výše). Jeho činnost je zde soustavnější než v roce 2019.

Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI v Opavě tímto na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné.

Polehčující okolnosti ZKI v Opavě v daném případě neshledal.

Přes závažnost provinění, s přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům obviněného a zejména ke skutečnosti, že předmětný přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Opavě, vyměřil ZKI v Opavě pokutu ve výši 30 000 Kč.

Pokuta ve výši 30 000 Kč tak nepředstavuje ani 2 průměrné měsíční daňové základy obviněného v letech 2017 a 2018. S ohledem k soustavné činnosti obviněného na úseku zeměměřictví nelze dojít k závěru, že by pokuta pro něj měla nebo mohla mít likvidační charakter. Výše uložené pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou výši pokuty ZKI v Opavě považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem daného případu a také za citelnou a dostatečně odrazující.

Stanovenou výši pokuty ZKI v Opavě považuje za přiměřenou také vzhledem k pokutám, které byly uděleny ZKI v Opavě v předchozích letech za vady vážného charakteru a jejich rozsah zjištěné u ověřených výsledků zeměměřických činností.

Uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 přestupkového řádu, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3.) citované vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 přestupkového řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu:

1. Ing. X.Y., XXX

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)