

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.gov.cz ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-1/409/2025-6
Praha 11. března 2025

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozená xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xx. xxxxxxxx xxx, xxxxx xxxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem tamtéž, IČO xxxxxxxx (dále jen *obviněná*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako *ZKI*), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:**I. Obviněná jako podnikající fyzická osoba****se uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 11. 2. 2022 ověřila geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xxx-xxx/2021** pro rozdělení pozemku, pod číslem ověření xx/2022 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxx, v katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou jí v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023, (dále jen *zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023*) podle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

II. Obviněné se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku ukládá správní trest

pokuty ve výši 20 000 Kč,
(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 11354 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněné

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

III. Obviněné se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 4092025

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *kontrolní řád*) dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, (dále jen *dohled*) ověřeným ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněná je autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je vedena v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem xxxx (seznam je dostupný na webových stránkách <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byl výsledek zeměměřické činnosti opatřený ověřovací doložkou obviněné podle § 16 odst. 2 resp. 3 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, a to GP č. xxx-xxx/2021 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, ověřeno dne 11. 2. 2022 pod číslem 29/2022.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-2/98/2025-2, vyhotoveném dne 31. 1. 2025 (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI vypraven téhož dne a obviněné byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 31. 1. 2025.

Obviněné byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti však obviněná ve stanovené lhůtě nevyužila.

ZKI pro úplnost upřesňuje, že podle odst. 1 přechodných ustanovení uvedených v čl. II. zákona č. 88/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon č. 88/2023 Sb.*) se fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, považují za autorizované zeměměřické inženýry ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Dále ZKI odkazuje na odst. 2 přechodných ustanovení uvedený v čl. II zákona č. 88/2023 Sb., podle kterého platí, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, spáchané do 30. června 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI konstatuje, že v době ověření výsledku zeměměřické činnosti, který je předmětem tohoto řízení, byla obviněná oprávněna vykonávat zeměměřické činnosti podle § 13 odst. 1 písm. a) a b) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Z uvedených přechodných ustanovení tedy plyne, že na obviněnou se nahlíží jako na autorizovaného zeměměřického inženýra podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Taktéž přestupek se bude projednávat s autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, zahájil ZKI se jmenovanou řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byl výsledek zeměměřické činnosti, který se týkal pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a byl předložen k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro xxxxxxxxxxxx kraj, Katastrálnímu pracovišti xxxxxx.

Řízení o přestupku na úseku zeměměřictví zahájil ZKI z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, u vybraných zjištění uvedených v protokolu o dohledu pod body 1.1., 1.2., 1.3., 1.6. a 1.8, která měla vliv na státní mapové dílo. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-1/409/2025-2, datované dnem 20. 2. 2025, (dále jen *oznámení o zahájení řízení*) bylo obviněné doručeno téhož dne. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení obviněné; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 20. 2. 2025.

V oznámení o zahájení řízení byla obviněná poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázán za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazován o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byl příslušným orgánem zproštěn a nesmí být dotazován též tehdy, jestliže by svou odpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byl zproštěn (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, podle § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu, o právu

nahlížel do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlédnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení zda obviněná ověřila výsledek zeměměřické činnosti jako podnikající fyzická osoba nebo jako fyzická osoba.

Obviněná ve svém přípisu ze dne 20. 2. 2025, doručeným ZKI téhož dne, nerozporevala skutečnosti, týkající se projednávaného přestupku. Rovněž nežádala o nařízení ústního jednání.

Podle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. ZKI zjistil, že v době ověření měla obviněná aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, která jí vznikla 1. 9. 1998, a má tedy za prokázané, že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedla v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Uvedené koresponduje z doloženého daňového přiznání a rovněž tuto skutečnost obviněná potvrdila ve svém přípisu ze dne 20. 2. 2025, doručeným ZKI téhož dne.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledku zeměměřické činnosti, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Vzhledem k § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného ZKI prvně posuzoval odpovědnost obviněné podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální zákon*) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.

Podle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).

Podle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen před účinností novely zákona č. 200/1994 Sb., je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle novějšího znění zákona není pro obviněnou tato úprava příznivější. ZKI z tohoto důvodu porovnal povinnosti úředně

oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d). Na uvedené ustanovení navazuje § 16 odst. 2, ze kterého mimo jiné plyne povinnost, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava podle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněnou příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/2021 a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 1.1., 1.2., 1.3., 1.6. a 1.8 protokolu o dohledu).

- 1.1. Dosavadní bod napojení změny č. xxxxxx00223-626 a nový bod napojení změny č. xxx-80, leží na hranici mezi pozemkem parcelní číslo (dále jen *parc. č.*) stavební (dále jen *st.*) 94 na straně jedné a pozemky parc. č. 6/2, 6/3 a 6/4 (původně pozemek parc. č. 6/2) na straně druhé. Předmětná část této hranice je podle zobrazení v katastrální mapě digitalizované (dále jen *KMD*) a ZPMZ č. -xxx označena trvale, a to obvodem vedlejší budovy (pův. stodoly). Geometrické a polohové určení této hranice je dáno spojnicemi a souřadnicemi lomových bodů určených v rámci fotogrammetrické údržby a obnovy provedené v roce 1973 (souřadnice evidovány s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy}=0,26m$, mezní polohová chyba $u_p=0,74m$) a podle zjištění zpracovatelky GP (viz náčrt ZPMZ) neodpovídá situaci v terénu. Dosavadní bod napojení změny č. xxxxxx00223-626 byl ve výsledku zaměřen geodetickou metodou jako bod č. xxx-106, přičemž rozdíl v poloze činí $D_{pol}=1,01m$ (pozn ZKI: D_{pol} je zkratka pro polohovou odchylku). Nový bod napojení změny č. xxx-80 je od dosavadní hranice dané spojnici zaměřených bodů č. xxx-106 a xxx-108 vzdálen o $D_{pol}=0,62m$. Zpracovatelka GP nezohlednila při zpracování GP posun KMD v dané lokalitě. Pro zobrazení změny do KMD zpracovatelka GP vycházela pouze ze souřadnic obrazu v KMD, čímž došlo k zavedení chybných údajů do souboru geodetických informací. Výše uvedený postup shledal ZKI za neodborný a došlo zde k porušení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
- 1.2. Bod xxxxxx00223-618 byl zaměřen (pod číslem xxx-23) geodetickou metodou a jeho poloha byla porovnána s evidovanou souřadnicí obrazu, přičemž se liší o $D_{pol}=0,40m$. Zaměřenému bodu byly souřadnice polohy v dokumentaci upraveny tak, aby se

rovnaly souřadnicím obrazu, tzn., že již nereflektují polohu bodu v terénu. ZKI považuje za vhodné poznamenat, že k bodům, které mají v katastru nemovitostí evidovanou pouze souřadnici obrazu, nelze přistupovat jako k bodům určeným geodetickou metodou s přesností podle bodu 13.1 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální vyhláška*) a tedy v případě nepřekročení mezní souřadnicové chyby $u_{xy} = 0,28$ m měnit souřadnice polohy tak, aby se rovnaly souřadnicím obrazu, které jsou určeny s menší přesností (zde konkrétně se základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 0,26$ m). Souřadnice polohy nesou v daném případě velice významnou informaci o poloze zaměřeného podrobného bodu v terénu, nicméně nejsou údaji o geometrickém a polohovém určení dotčených nemovitostí. Jedná se o výsledky měření, které lze následně využít postupem podle § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky.

- 1.3. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě „KMD, mapy PK“. Původní výsledky zeměměřické činnosti ani výsledky zeměměřických činností, v rámci kterých byly dotčené hranice a budovy prvotně zaměřeny, nejsou ve vytyčovací protokolů uvedeny a ani není zdůvodněno, proč údaje původního výsledku zeměměřické činnosti nebyly využity, čímž došlo k porušení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.4. U bodů napojení změny xxx-777 a xxx-969 chybí zaměření případně vytyčení dalšího sousedního lomového bodu (č. xxxxxx00396-1314 a xxx-994), čímž došlo k porušení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky.
- 1.5. Ve vytyčovacím náčrtu nejsou vytyčované body napojení č. xxx-76, xxx-77, xxx-80, xxxxxx00223-626, xxx-78 a xxx-66 označeny číslem, čímž došlo k porušení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s bodem 16.30 katastrální vyhlášky, který stanoví, že věcné a formální náležitosti dokumentace o vytyčení hranic pozemků jsou vymezeny vzory v bodech 16.28 a 16.29 přílohy katastrální vyhlášky.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené jí v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 při ověření GP č. xxx-xxx/2021.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněná dne 11. 2. 2022 při ověřování GP č. xxx-xxx/2021 a souvisejícího ZPMZ č. xxx nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřovaný výsledek zeměměřické činnosti byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřeného výsledku zeměměřické činnosti, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti bylo provedeno dne 11. 2. 2022 (GP č. xxx-xxx/2021 a s ním související ZPMZ č. xxx). Odpovědnost obviněné za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- k povaze a závažnosti přestupku,
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 bylo a nadále je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona je geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je geometrické určení nemovitosti, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (všechny zde uvedené rozhodnutí jsou dostupné na www.nssoud.cz), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době

protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněnou ověřený výsledek zeměměřické činnosti je zatížen vadami, které ve svém výsledku narušily státní mapové dílo, neboť ten již byl do katastru nemovitostí proveden.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v porušení povinností stanových obviněné zákonem při ověřování předloženého výsledku zeměměřické činnosti, dále z toho, že obviněná nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledku zeměměřické činnosti s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Skutečnost, že obviněná ověřila GP č. xxx-xxx/2021 a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, přestože vykazoval vady specifikované výše, považuje ZKI za závažnou, neboť obviněná jednala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věcí při ověřování výsledku zeměměřické činnosti.

Uvedený výsledek zeměměřické činnosti je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, využívanou pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byl potvrzen Katastrálním úřadem pro xxxxxxxxxxxx kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona katastrálního zákona, a § 85 katastrální vyhlášky.

Při stanovení konečné výše pokuty, za obviněnou spáchaný přestupek, ZKI přihlédl k tomu, že se jedná o první řízení o přestupku, který ZKI s obviněnou vede. Rovněž ZKI přihlédl k tomu, že obviněná ve svém přípisu datovaným dne 20. 1. 2025, doručeným ZKI téhož dne, uznala své pochybení při zpracování předmětného GP.

Jak vyplývá z § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 20. 5. 2021, čj. 1 As 373/2020-40 uvedl, cit: „Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námítky přestupce (...). Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná

pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v rádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v rádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v rádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námítky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“

ZKI dopisem čj. ZKI PR-P-1/409/2025-2 ze dne 20. 2. 2025 vyzval obviněnou k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měla obviněná možnost doložit podklady, ze kterých by ZKI případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněnou likvidační účinky. V této souvislosti ZKI podotýká, že záleží především na obviněné, zda poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží. Pokud tak neučiní, a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníky řízení. Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.

ZKI bylo dne 20. 1. 2025 od obviněné doručeno daňového přiznání za roky 2024 a 2023. ZKI vycházel při stanovení výše pokuty z údajů, které mu doložila obviněná. Vycházel přitom dále z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2009, čj. 1 As 35/2009-69, podle kterého pokuta do výše 50 000 Kč nemůže mít za zcela běžných okolností likvidační charakter. Skutečnosti, které by nasvědčovali tomu, že by pro obviněnou byla takto stanovená pokuta likvidační, v řízení nevyplynuly, a to ani z předloženého daňového přiznání. Obviněná ve svém přípisu rovněž sdělila, že za rok 2022 ověřila celkem 286 GP, za rok 2023 celkem 228 GP a za rok 2024 celkem 246 GP. Z uvedeného tedy vyplývá, že se jedná o aktivního autorizovaného zeměměřického inženýra v oblasti ověřování GP.

K posuzování dopadů pokuty do obviněné majetkových poměrů ZKI považuje za vhodné poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-126, podle nějž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.

Na základě výše uvedeného, a na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI, vyměřil ZKI za přestupek obviněné správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví lze uložit pokutu až do výše 250 000 Kč, považuje ZKI výši pokuty, která dosahuje 8% maximální možné výše, za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter (k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009, čj. 5 As 46/2008-50 či rozhodnutí ze dne 24. 6. 2009, čj. 1 As 35/2009-69). ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úporné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat

s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněné, která byla uznána vinnou, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněná požádá. Obviněná v řízení o snížení paušální částky nepožádala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich]. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xx. xxxxxxx xxx, xxxxx xxxxxxx, ID DS: xxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211