



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové  
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-5/1209/2019-7  
V Praze dne 10.2.2020

### ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozená xx. x. xxxx,  
adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

**takto:**

**I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozená xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněná“), jako fyzická osoba**

**se uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že z nedbalosti dne 24. 5. 2019, na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ověřila geometrický plán číslo xxx-xx/xxxx, pod číslem ověření xxx/xxxx, katastrální území xxxxxx (dále také jako „GP 1“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxx, katastrální území xxxxxxxx (dále také jako „ZPMZ 1“), přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**II. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozená xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx jako fyzická osoba**

**se dále uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že z nedbalosti dne 12. 7. 2019, ověřila na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, geometrický plán číslo xxx-xx/xxxx, pod číslem ověření xxx/xxxx, katastrální území xxxxxxxx (dále také jako „GP 2“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxx, katastrální území xxxxxxxx (dále také jako „ZPMZ 2“), přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**III. Obviněné se** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

**pokuty ve výši 5 000 Kč,**  
(slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

**IV. Obviněné se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 12092019

Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněnou, která je vedena v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a které bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP 1 a s ním souvisejícího ZPMZ 1 a GP 2 a s ním souvisejícího ZPMZ 2 byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PR-D-29/829/2019-3, datovaného dnem 24. 10. 2019 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 24. 10. 2019; obviněné byl doručen dne 29. 10. 2019.

Závěr z protokolu o dohledu:

Při kontrole byly zjištěny vady ve výsledcích zeměměřických činností, tj. v ZPMZ č. xxx a GP č. xxx-xx/2019 k.ú. xxxxxx, čímž bylo porušeno 17.8 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí ( dále jen „KatV“) ve spojení s ust. bodu 16.13 přílohy KatV, ust. bodu 16.11 přílohy KatV, ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV, ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV, to vše ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm.a) zákona 200/1994 Sb., o zeměměřictví (dále jen „Zákon“). Dále byly zjištěny vady ve výsledcích zeměměřických činností, tj. v ZPMZ č. xxxx a GP č. xxxx-xx/xxxx k.ú. xxxxxxxx, čímž bylo porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV ve spojení s ust. § 81 odst. 8 KatV, ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV ve spojení s ust. bodu 16.13 přílohy KatV, ust. bodu 16.17 písm. c) přílohy KatV, ust. bodu 16.21 přílohy KatV, ust. bodu 16.20 písm.c) přílohy KatV, ust. bodu 16.20 písm. b) a c) přílohy KatV, ust. bodu 16.19 písm.a) přílohy KatV, ust. bodu 16.19 písm.a) přílohy KatV, ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV, ust. § 35 odst. 1 KatV, to vše ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovanou úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrku (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněnou, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněná tohoto svého práva nevyužila, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodala.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze dovodil, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním

povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť ÚOZI se dopustila dvou přestupků (viz výroky 1. a 2. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

ZKI v Praze zahájil společné řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné geometrické plány se dotýkaly pozemků nacházejících se v katastrálním území xxxxxxxx a katastrálním území xxxxxxxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxxx.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení společného řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-5/1209/2019-3, datované dnem 29. 11. 2019 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněné doručeno dne 4. 12. 2019. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo společné řízení o přestupku zahájeno dne 4. 12. 2019.

V Oznámení o zahájení řízení byla obviněná ZKI v Praze poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Na základě oznámení o zahájení řízení o přestupku, jehož součástí byla výzva k doložení podkladů ze dne 29. 11. 2019, zaslala obviněná ZKI v Praze podání datované dnem 10.12. 2019 (doručeno ZKI v Praze dne 12.12. 2019), ve kterém uvedla, že v rámci výzvy o doložení podkladů sděluje, že předmětné výsledky zeměměřických činností ověřila jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti v místě svého trvalého bydliště, tj. xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněné, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-5/1209/2019-5, datovanou dnem 14. 1. 2020 (dále jen „Výzva“), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a byla jí dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněné doručena dne 15. 1. 2020.

Dne 27. 1. 2020 se obviněná, v předem domluveném termínu, dostavila do kanceláře ZKI v Praze, kde jí byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-5/1209/2019 do kterého nahlédla. Obviněná se se všemi rozhodnými podklady pro vydání rozhodnutí seznámila a žádné další listiny nepředložila.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady z Protokolu o dohledu, které byly důvodem k zahájení správního řízení o přestupku (ponecháno číslování z Protokolu o dohledu)

#### **K výroku I. ZKI v Praze uvádí kontrolní zjištění:**

GP 1 pro změnu hranice pozemku a s ním související ZPMZ 1, katastrální území xxxxxxxx, byl obviněnou ověřen dne 24. 5. 2019 pod číslem ověření xxx/xxxx. Obviněná se přestupku dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené jí zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 24.5.2019, na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ověřila GP 1 a s ním související ZPMZ 1, a nezjistila, že:

##### **I.b. ZPMZ - náčrt:**

1. V náčrtu použita nesprávná velikost značky pro zpřesněné body - porušeno ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV ve spojení s ust. bodu 16.13 přílohy KatV
2. V náčrtu chybí zobrazení ortogonální metody – přímkou určené body č. 5 a č. 4, z níž byl určen bod č. 10 – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV

##### **I.c. ZPMZ – zápisník:**

Ve výpočtu ortogonální metody – přímkou určené body č. 5 a č. 4 je u určovaného bodu č. 10 uvedena kolmice: 0,16 m, ale v náčrtu a zápisníku je uvedena délka 0,20 m –

porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona

I.d. ZPMZ – protokol o výpočtech:

1. Ve výpočtu vyrovnání bodu č. 4 na přímku jsou jako body určující tuto přímku uvedeny chybně body č. 517-19 a č. 517-20 (s kk 8), namísto správných bodů č. 14 a č. 15 (s kk 3), totéž platí pro vyrovnání bodu č. 5 a č. 8 na přímku – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
2. Ve výpočtu průsečíku č. 11 je chybně uveden bod č. 517-21 (kk 8), namísto správného bodu č. 13 (kk 3) – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
3. V posouzení délek mezi body č. 517-20 a č. 517-21 je uvedena měřená délka mezi těmito body: 30,94 m, ale dle údajů uvedených v náčrtu je tato délka: 31,00 m – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
4. V posouzení délek jsou uvedeny měřené délky mezi bodem č. 517-21 a body č. 703-1 a č. 548-1, ačkoliv tyto body ani délky nejsou vyznačeny v náčrtu ani nejsou uvedeny v zápisníku - porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona

I.e. ZPMZ – záznam výsledků výpočtu výměr parcel:

kontrolním výpočtem ZKI byla určena výměra dílu „a“ ze souřadnic: 63 m<sup>2</sup> – zatímco ve formuláři výpočtu výměr je uvedena hodnota 62 m<sup>2</sup> - porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona

II.b. GP – grafické znázornění:

Použita nesprávná velikost značky pro zpřesněné body - porušeno ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV

**K výroku II. ZKI v Praze uvádí kontrolní zjištění:**

GP 2 pro rozdělení pozemku a pro změnu hranice pozemku a s ním související ZPMZ 2, katastrální území xxxxxxxx, byl obviněnou dne 12. 7. 2019, pod číslem xxx/xxxx, na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxx ověřen, a to i přesto, že:

I.b. ZPMZ - náčrt:

1. V náčrtu chybí kontrolní oměrné mezi body č. 39 a č. 47, body č. 44 a č. 45, body č. 45 a č. 15, body č. 15 a č. 757-1, body č. 15 a č. 16 a body č. 47 a č. 48 – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV ve spojení s ust. § 81 odst. 8 KatV
2. V náčrtu použita nesprávná velikost značky pro zpřesněné body - porušeno ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV ve spojení s ust. bodu 16.13 přílohy KatV
3. V náčrtu chybí zobrazení ortogonální metody – přímky určené body č. 41 a č. 42, z níž byl určen bod č. 83 a přímky určené body č. 85 a č. 15, z níž byl určen bod č. 757-1 – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV

I.c. ZPMZ – zápisník:

1. V kontrolních oměrných je mezi body č. 61 a č. 70 uvedena délka 20,63 m, ale v náčrtu tato oměrná vyznačena není (a mezi těmito body je navíc ještě bod č. 47) – porušeno ust. bodu 16.17 písm. c) přílohy KatV ve spojení s ust. bodu 16.11 přílohy KatV
2. V kontrolních oměrných uvedených v zápisníku chybí kontrolní oměrná mezi body č. 39 a č. 47 a body č. 47 a č. 48 – porušeno ust. bodu 16.17 písm. c) přílohy KatV
3. Ze zápisníku měření technologií GNSS, při vytyčení nových podrobných bodů, není zřejmé jakým způsobem byly vytyčovány souřadnice těchto bodů určeny (od souřadnic

převzatých bodů, evidovaných v ISKN, se liší až v řádech decimetrů), přičemž v zápisníku měření je uvedeno například vytyčení bodu č. 73 = 752-12, avšak vytyčované souřadnice jsou souřadnicemi nového bodu č. 73, nikoliv převzatého bodu č. 752-12, přičemž jejich souřadnice se vzájemně výrazně liší (souřadnice bodu č. 73: Y=781 899,66 m X=1 079 **363,02** m, souřadnice bodu č. 752-12: Y= 781 899,31 m X= 1079 **362,11** m), stejná chyba se vyskytuje i u bodů č. 66, č. 68, č. 69, č. 70, č. 73 a dalších - porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona

#### I.d. ZPMZ – protokol o výpočtech:

1. Ve výpočtu souřadnic bodu č. 63 jako průsečíku je uvedeno chybné číslo koncového bodu přímky č. 85, namísto správného: č. 83 – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
2. V porovnání souřadnic vytyčovaných a vytyčených bodů je 2x uveden bod č. 909-625, namísto určení jeho souřadnic z kontrolního měření technologií GNSS průměrem a jejich následného porovnání s jeho souřadnicemi evidovanými v ISKN. Tatáž chyba se vyskytuje i u bodů č. 1013-1, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 61, č. 62, č. 63, č. 66, č. 68 - č.70, č. 73, č. 74, č. 1013-1, č. 82 a č. 83 – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona ve spojení s ust. bodu 9.4 přílohy Vyhlášky 31
3. V seznamu souřadnic převzatých bodů chybí body č. 757-1, č. 757-3, č. 909-569, č. 909-685 a další body zobrazené v náčrtu a uvedené v zápisníku měření – porušeno ust. bodu 16.19 písm.a) přílohy KatV ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
4. V porovnání délek mezi body s kk 8 jsou uvedeny nesprávné měřené délky mezi body, oproti údajům v náčrtu, například u bodů č. 757-3 a č. 752-18 je uvedena délka: 4,37 m, ale dle údajů uvedených v náčrtu je tato délka: 3,97 m, totéž platí i pro další body – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
5. Souřadnice nového bodu č. 76 jsou v seznamu souřadnic uvedeny totožné se souřadnicemi převzatého bodu č. 668-7 (kk 8), přestože byly technologií GNSS určeny s vyšší přesností s jinými hodnotami souřadnic – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
6. Chybí způsob určení souřadnic bodů, které byly vytyčeny a jejichž souřadnice se liší od souřadnic jejich adekvátních bodů vedených v ISKN, například bod č. 34 (vůči bodu č. 752-9), bod č. 31 (vůči bodu č. 752-8), bod č. 73 (vůči bodu č. 752-12), bod č. 66 (vůči bodu č. 678-11), bod č. 69 (vůči bodu č. 752-10) a dalších – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
7. **Kontrolním výpočtem ZKI bylo na podkladě původního výsledku zeměměřických činností – GP č.z. xxx-xxx-xxx/68 zjištěno, že v ZPMZ č. xxx a GP č. xxxx-xx/xxxx jsou chybně určeny souřadnice vytyčených lomových bodů hranic p.p.č. 60/5, p.p.č. 60/6, p.p.č. 60/7, p.p.č. 60/11, p.p.č. 60/12, p.p.č. 60/13, p.p.č. 60/14 a p.p.č. 62/2. Tím došlo k chybnému polohovému určení hranic výše uvedených pozemkových parcel** - porušeno ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona
8. V seznamu rušených bodů chybí body č. 668-5 a č. 668-6 – porušeno ust. bodu 16.21 přílohy KatV
9. V seznamu souřadnic nových bodů nejsou u bodů č. 668-8, č. 668-9 a č. 753-9 uvedeny souřadnice polohy, které byly v ZPMZ č. xxxx nově určeny – porušeno ust. bodu 16.20 písm.c) přílohy KatV
10. U bodu č. 76 nejsou uvedeny souřadnice obrazu a polohy určené technologií GNSS – porušeno ust. bodu 16.20 písm. b) a c) přílohy KatV

11. V seznamu souřadnic dosavadních bodů chybí bod č. 757-1, č. 757-3, č. 909-569, č. 909-657, č. 909-696 a další (viz náčrt) – porušeno ust. bodu 16.19 písm.a) přílohy KatV
12. V ZPMZ č. xxxx je **chybně zpřesněna vlastnická hranice** mezi body č. 71 a č. 72. Při zpřesnění nelze vložit do zpřesňované hranice nový lomový bod – porušeno ust. § 35 odst. 1 KatV

I.e. ZPMZ – záznam výsledků výpočtu výměr parcel:

Vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 7 odst. I.d tohoto protokolu nebyla kontrola výpočtu výměr provedena. Kontrolním výpočtem ZKI dle původního výsledku zeměměřických činností, tj. GP č.z. xxx-xxx-xxx/68, byla ověřena správnost určení původních výměr parcel.

II.b. GP – grafické znázornění:

Použita nesprávná velikost značky pro zpřesněné body - porušeno ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV

II.c. GP – výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí:

Vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 7 odst. I.d tohoto protokolu a v odstavci I.e. nebyla kontrola výměr parcel nového stavu provedena

II.d. GP – seznam souřadnic:

Vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 7 odst. I.d tohoto protokolu jsou souřadnice vytyčených bodů určeny chybně - porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona

III. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/xxxx, ověřena dne 12.7.2019 pod číslem xxx/xxxx

V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno dle souřadnic bodů platného stavu mapy KMD s kontrolou dle mapy PK a KN, přičemž tyto zmíněné kontroly nejsou v ZPMZ č. xxxx nijak doloženy. ZKI bylo zjištěno, že na oddělení p.p. č. 60/5 až 60/14 a p.p.č. 62/2 je v dokumentaci KÚ uložen původní výsledek zeměměřických činností týkající se tohoto dělení (GP č.z. xxx-xxx-xxx/68), který v ZPMZ č. xxxx nebyl využit dostatečně a vzhledem ke zjištění ZKI uvedenému v bodě 7 odst. I.d tohoto protokolu je proto provedené vytyčení hranic pozemků chybné – porušeno ust. § 87 odst. 1 a odst. 3 KatV ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm.a) Zákona

Jak uvedeno výše, dne 27.1.2020 se obviněná dostavila na ZKI v Praze, kde jí byl předložen správní spis. K protokolu o dohledu uvedla, že v části B protokolu ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxxxxx, bod I c. ZPMZ – zápisník, bod 2 – předmětná oměrná je v zápisníku uvedena. A k bodu I d. ZPMZ uvedla, že v protokolu o výpočtech, bod 4 má uvedeno, že délka je měřená, ale byla určena ze souřadnic. Tyto uvedené skutečnosti byly při projednávání přestupku ZKI v Praze akceptovány s tím, že tyto body dohledu nebudou zohledněny při určování výše pokuty.

Do protokolu č.j. ZKI PR-P-5/1209/2019-6 dále uvedla, že ve vytyčovacím náčrtu bylo použito číslo stránky namísto čísla GP a k dispozici měla pouze měřickou dokumentaci a ne GP, který si vyžádala až dodatečně s tím, že pravé úhly uvedené v GP v měřické dokumentaci uvedeny



nejsou. Dále uvedla, že si je vědoma, že v jejím ověření jsou určité nepřesnosti. Při zpracování se snažila posoudit GP z více stran, protože jak uvedla již v dokumentaci byly určité nejasnosti.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musely a nadále musí být geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví byla a nadále je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených kromě jiného v § 13 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídala a nadále odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním byla a nadále je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.

Podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (tj. ve znění účinném od 1. 7. 2017) se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Za odbornou úroveň GP 1 a GP 2, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost ÚOZI Ing. XY.

Na základě shora uvedeného odůvodnění má ZKI v Praze za prokázané, že se obviněná dopustila přestupku tím, že nedodržela povinnosti stanovené jí zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněná tak jako ÚOZI v obou případech nedodržela podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

#### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněnou ověřených GP 1 a s ním souvisejícím ZPMZ 1 a GP 2 a s ním souvisejícím ZPMZ 2, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněná dne 24.5.2019 při ověřování GP 1 a souvisejícího ZPMZ 1 a dne 12.7. 2019 při ověřování GP 2 a ZPMZ 2, nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními

KatV a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičství.

ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičství podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičství promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných GP bylo provedeno ve dnech 24.5.2019 a 12.7. 2019. odpovědnost obviněné za výše popsané přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství tímto dosud nezanikla.

### Výše pokuty

Jak již bylo uvedeno výše v části Odůvodnění (viz str. 3), v daném případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem k ustanovením § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích o „*ukládání správních trestů za více přestupků*“, je potřeba uvést, že na oba přestupky se vztahuje totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se v obou případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze při stanovování výše pokuty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství bylo a nadále *je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle ustanovení § 48 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) je *geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům*.

Podle ustanovení § 51 katastrálního zákona je *geometrické určení nemovitosti*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru*.

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 zákona o přestupcích je obecného charakteru a při ukládání správních

trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadou vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanoveních § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédnou k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitlivý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě

by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném ÚOZI, podezřelé ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které však ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněné došlo ke vzniku škody. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněná porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, naopak se se závěry kontrolního orgánu ztotožnila, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatelky přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatelky. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotné pachatelky, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je obviněná fyzickou podnikající osobou, IČO: xxxxxxxx, se sídlem na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx.

Obviněná nepředložila kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob, a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 33.697,- Kč ve 3. čtvrtletí roku 2019 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu [www.cso.cz](http://www.cso.cz)). Ze statistického výstupu vyplynulo, že v roce 2017 ověřila 66 GP, v roce 2018 pak 76 GP a v roce 2019 ověřila jako ÚOZI 81 GP.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za oba přestupky obviněné pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 5 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Vzhledem ke zjištění ZKI v Praze provedených v průběhu řízení m.j. z veřejně dostupných informací, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepřijemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková  
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxx xx xxxxxxx xxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11  
Praha 8, IDS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, *Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*