



## Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni

Radobyčická 2465/12, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň

IČO: 45332240, tel: 377 162 244, e-mail: [zki.plzen@czzk.gov.cz](mailto:zki.plzen@czzk.gov.cz), ID datové schránky: 3tradrw

---

Sp. zn.: ZKI PL-P-3/183/2026

Č. j.: ZKI PL-P-3/183/2026-9

V Plzni, dne 5. 5. 2026

Vypraveno dne: 5. 5. 2026

# ROZHODNUTÍ

### Účastník řízení:

Ing. XY, nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXX XXX, XXXX XXX, pro účely řízení o přestupku v postavení podnikající fyzické osoby – živnostník se sídlem na adrese XXXX XXX, XXXX XXX, IČO XXXX (dále jen „obviněný“).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni (dále jen „ZKI“), jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s výkonem působnosti pro územní obvody Plzeňského a Karlovarského kraje podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

### t a k t o :

#### I. Obviněný

### s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne XX. XX. 2025 pod číslem ověření XXX/2025 z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví ověřil geometrický plán č. XXX-XXX/2025 v k. ú. XXXX a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX v k. ú. XXXX, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr při

ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

- II. Obviněnému se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o přestupcích a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

**pokuty ve výši 25 000 Kč**

(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni, Antonína Uxy 945/11, 30100 Plzeň

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-7721361/0710

variabilní symbol: rodné číslo obviněného

konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem z účtu a 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. Obviněnému se** podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 2 500 Kč**

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-19320311/0710

variabilní symbol: 202603.

## **O d ů v o d n ě n í :**

### **Postup v rámci řízení o dohledu a přestupku**

1. ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v období od 19. 2. 2026 do 13. 3. 2026 v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření výsledku zeměměřické činnosti (dále jen „dohled“), který ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněný ověřil. Předmětem dohledu byl geometrický plán č. XXX-XXX/2025 v k. ú. XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k. ú. XXXX, obojí ověřeno obviněným dne XX. XX. 2025 pod číslem ověření XXX/2025.
2. Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI PL-D-XX/XXX/2026-3 (dále jen „protokol o dohledu“) ze dne 13. 3. 2026, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 13. 3. 2026 prostřednictvím datové schránky. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva využil a dne 20. 3. 2026 zaslal ve stanovené lhůtě prostřednictvím datové schránky k ZKI písemné podání, jehož obsah ZKI vyhodnotil jako faktické námitky podané ve smyslu § 13 kontrolního řádu a ve smyslu čl. 8 odst. 12 Jednacího řádu ZKI sp. zn. ČÚZK-46304/2023-21, č. j. ČÚZK-070037/2024 ze dne 4. 11. 2024. Námitky obviněného byly uloženy do spisu o dohledu č. j. ZKI PL-D-XX/XXX/2026-5.

3. Jelikož kontrolující osoba nemohla podaným námitkám plně vyhovět, předala je bezodkladně ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě. Ta je vyřídila dne 1. 4. 2026 pod č. j. ZKI PL-D-XX/XXX/2026-6 v rámci řízení o dohledu sp. zn. ZKI PL-D-XX/XXX/2026. Námitky byly podány pouze proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 9. protokolu o dohledu a bylo jim částečně vyhověno. Stejnopis dokumentu vyřízení námitek ZKI ze dne 1. 4. 2026 byl doručen obviněnému prostřednictvím datové schránky dne 1. 4. 2026.
4. Na základě kontrolního zjištění uvedeného v bodech 1. až 8. protokolu o dohledu dospěl ZKI k závěru, že obviněným nebyly dodrženy zákonné povinnosti, stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. ZKI proto pojal důvodné podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
5. V souladu s § 78 zákona o přestupcích ZKI v Plzni, jakožto orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví ve spojení s přílohou č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, nato zahájil z moci úřední s obviněným správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Místní příslušnost ZKI v Plzni k tomuto správnímu řízení náleží z důvodu, že nemovitosti, kterých se předmětný výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v k. ú. XXXX (obec XXX, okres XXX), tedy v Karlovarském kraji, jenž je podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech jedním z obvodů jeho územní působnosti.
6. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ZKI PL-P-3/183/2026-2 ze dne 2. 4. 2026 bylo obviněnému doručeno dne 2. 4. 2026 prostřednictvím datové schránky. Tímto dnem bylo řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 odst. 2 zákona o přestupcích a § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. V oznámení o zahájení řízení byl obviněný, jakožto účastník řízení, poučen o svých procesních právech v řízení a současně vyzván ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení k předložení podkladů k posouzení osobních a majetkových poměrů (např. výši příjmů, potvrzení o zdanitelných příjmech) v potřebné důkazní kvalitě, ke kterým by mohl ZKI v rámci přestupkového řízení při uložení správního trestu pokuty přihlídnout. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení o přestupku poučen, že v případě nepředložení takových podkladů si ZKI ve smyslu usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010 opatří kvalifikovaný odhad jeho majetkových poměrů samostatně na základě veřejně přístupných zdrojů (konkrétně s využitím internetové stránky Českého statistického úřadu a databáze katastru nemovitostí). Obviněný na výzvu ZKI v Plzni zaslal dne 15. 4. 2026 své vyjádření, jehož součástí jsou přílohy majetkových poměrů (kopie technického průkazu osobního automobilu, daňové přiznání za rok 2025 s doručenkou datové zprávy). Ve vyjádření popsal vlastněný majetek (nemovitosti a osobní automobil) a dále vyslovil své přesvědčení, že se v daném případě nejedná o přestupek na úseku zeměměřictví, protože nebyly naplněny všechny znaky přestupku, zejména pak materiální stránka, resp. společenská škodlivost, což zdůvodnil potvrzením předmětného geometrického plánu katastrálním úřadem (bez výhrad) a jeho nezapsáním do katastru nemovitostí.
7. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení o přestupku též upozorněn, že podle ustanovení § 81 zákona o přestupcích v řízení navazujícím na výkon kontroly (dohledu sp. zn. ZKI PL-D-XX/XXX/2026) mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. V daném případě se jedná o protokol o dohledu č. j. ZKI PL-D-XX/XXX/2026-3 ze dne 13. 3. 2026, námitky č. j. ZKI PL-D-XX/XXX/2026-5 ze dne 20. 3. 2026 a vyřízení námitek č. j. ZKI PL-D-XX/XXX/2026-6 ze dne 1. 4. 2026. S uvedenými dokumenty byl již obviněný prokazatelně seznámen, neboť mu byly doručeny prostřednictvím datové schránky

v rámci řízení o dohledu sp. zn. ZKI PL-D-XX/XXX/2026. V oznámení o zahájení řízení byla obviněnému dána možnost se ve stanovené lhůtě ke shromážděným podkladům vyjádřit, čehož obviněný využil (viz výše popsané vyjádření z 15. 4. 2026).

8. Na základě vlastního předběžného šetření nahlédnutím do veřejného seznamu (Administrativní registr ekonomických subjektů – ARES a registru živnostenského podnikání - RŽP) ZKI zjistil, že obviněný má zřízenou živnost (IČO XXXX), se sídlem na adrese XXXX XXX, zabývající se výkonem zeměměřických činností. Jelikož obviněný v rámci své podnikatelské činnosti vyhotovil předmětný výsledek zeměměřické činnosti č. XXX-XXX/2025 v k. ú. XXXX, jenž následně ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil, usoudil ZKI, že obviněný v daném případě ověřil předmětný výsledek jako podnikající fyzická osoba. Tato skutečnost byla obviněnému sdělena již v oznámení o zahájení řízení o přestupku a obviněný ji nijak v průběhu řízení nerozporoval.
9. Níže jsou popsány závady předmětného výsledku zeměměřické činnosti a porušení právních předpisů, konstatované v kontrolním zjištění v bodech 2., 3., 4. a 7. protokolu o dohledu. K dalším drobným závadám a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu nebylo v rámci tohoto řízení o správním deliktu přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů, takže ve vztahu k nim ZKI neshledal naplnění materiálních znaků skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví.

### **Kontrolní zjištění**

10. Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PL-D-XX/XXX/2026 byl výsledek zeměměřické činnosti geometrický plán č. XXX-XXX/2025 v k. ú. XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k. ú. XXXX. Obě dokumentace byly obviněným ověřeny dne XX. XX. 2025 pod číslem ověření XXX/2025 ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti byl obviněný, jak vyplývá z údajů dokumentace ZPMZ.
11. Předmětný geometrický plán byl vyhotoven ve smyslu § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), pro rozdělení pozemků označených v katastru nemovitostí jako p. p. č. XXX/XX a XXX/XX v k. ú. XXXX, ve kterém je vedena od roku 2009 katastrální mapa v digitální formě s označením DKM, která vznikla obnovou katastrálního operátu přepracováním (do té doby byla v platnosti katastrální mapa analogová v měřítku 1 : 2000). Změnou dotčené pozemky jsou v katastru geometricky a polohově určeny s přesností danou kódem kvality 4 ve smyslu ust. bodu 13.9 přílohy katastrální vyhlášky.
12. Zjištěná závada dle bodu 2. protokolu o dohledu: Bod č. XXX-4 nebyl v terénu určen měřením. Zmíněný bod byl dopočten (ze souřadnic obrazu) jako průsečík přímek stávající a nové hranice. Souřadnice polohy nebyly určeny. Porušení § 81 odst. 1 písm. a) odst. 8 katastrální vyhlášky, a dále též bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.
13. Zjištěná závada dle bodu 3. protokolu o dohledu: Nebyla dostatečně ověřena poloha lomových bodů změny. Druhé nezávislé měření na lomových bodech bylo sice nahrazeno kontrolními oměrnými, avšak měřené délky byly porovnávány s délkami určenými ze souřadnic obrazu (dále jen SOBR). Takové porovnání může dokládat dosaženou přesnost zobrazení podrobných bodů v katastrální mapě (body 15.3 a 15.4 přílohy katastrální vyhlášky), nicméně pro ověření polohy ve smyslu ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky musí být porovnávány měřené délky s délkami určenými ze souřadnic polohy (dále jen SPOL). Porušení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
14. Zjištěná závada dle bodu 4. protokolu o dohledu: Stávajícímu lomovému bodu změny č. XX-374 (tj. bodu napojení změny na stávající hranici), evidovanému v katastru s kódem kvality 4, byly přiřazeny SPOL totožné se SOBR, přestože na základě měření byly určeny, v rámci mezních odchylek, souřadnice zcela jiné. Tímto postupem je degradována přesnost

výsledných SPOL. Zatímco SOBR slouží k zobrazení změny do katastrální mapy, tak SPOL jsou souřadnice určené v rámci výsledků zeměměřických činností geodetickými metodami s přesností podle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky. Porušení bodů 16.24 a 16.26 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

15. Zjištěná závada dle bodu 7. protokolu o dohledu: Novému lomovému bodu změny č. XXX-3 byly přiřazeny SOBR totožné se SPOL (zaměřený sloupek plotu). Zároveň byly u sousedního stávajícího bodu č. XX-1762 (barva na plotě) ponechány SOBR beze změny, neboť nedošlo k jeho zpřesnění (rozdíl SOBR a SPOL činí v tomto případě 56 cm). Důsledkem je výrazné zalomení obrazu hranice (spojnice bodů č. XXX-3, XX-1762 a XX-349) v návrhu změny, což je v rozporu se stavem v terénu, neboť jak vyplývá z náčrtu ZPMZ, tato hranice je v terénu tvořena přímým plotem. Zobrazení a napojení výsledku měření do katastrální mapy je tak v rozporu s § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky. Za situace, kdy nebylo navrženo zpřesnění bodu č. XX-1762, měl být v případě bodu č. XXX-3 použit návrh změny přizpůsobením změny mapě ve smyslu bodu 16.26 písm. c) přílohy KatV (tzn. vytvoření odlišných SOBR).
16. ZKI proto na základě kontrolního zjištění uvedeného v bodech 2., 3., 4. a 7. protokolu o dohledu, potažmo z důvodů popsaných výše, dospěl k závěru, že ze strany obviněného došlo při ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví k porušení základních povinností stanových mu coby autorizovanému zeměměřickému inženýru v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Je totiž zcela evidentní, že obviněný k ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti nepřistupoval zodpovědně tak, jak mu ukládá příslušný zákon o zeměměřictví. V daném případě při ověření výsledku zeměměřické činnosti uvedeného v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, konkrétně nejednal odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom neproověřil náležitosti a přesnost ověřovaného výsledku zeměměřické činnosti s právními předpisy.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

17. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu katastru nemovitostí ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem. Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16f odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i geometrický plán. Předmětem ověření je v takovém případě geometrický plán ve smyslu § 84 katastrální vyhlášky a s ním související ZPMZ vyhotovený ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky.
18. Ke dni spáchání přestupku na úseku zeměměřictví byl obviněný veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem autorizace XXX ve smyslu § 16h zákona o zeměměřictví s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) téhož zákona, což je doloženo ve spisu přestupkového řízení výstupem z databáze katastru nemovitostí.
19. ZKI v Plzni po posouzení uvedených skutečností v daném řízení o přestupku dospěl k závěru, že obviněný byl dne XX. XX. 2025, kdy předmětný výsledek zeměměřické činnosti (geometrický plán a s ním související ZPMZ) ověřil pod číslem XXX/2025, ve smyslu § 12 písm. a) zákona o přestupcích, deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
20. Jak ZKI z vlastního šetření nahlédnutím do veřejného seznamu (Administrativní registr ekonomických subjektů – ARES a registru živnostenského podnikání - RŽP) zjistil, obviněný má zřízenou živnost (IČO XXXX), se sídlem na adrese XXXX XXX, XXXX XXX, zabývající se výkonem zeměměřických činností. Jelikož obviněný v rámci své podnikatelské činnosti vyhotovil předmětný výsledek zeměměřické činnosti č. XXX-XXX/2025 v k. ú. XXXX, jenž následně ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil, usoudil tudíž ZKI, že obviněný v daném případě ověřil předmětný výsledek jako podnikající fyzická osoba. Jelikož

obviněný tuto skutečnost v rámci přestupkového řízení nikterak nerozporoval, potom se tedy obviněný jakožto podnikající fyzická osoba dopustil protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním (tj. výkonem zeměměřických činností). Samotná odpovědnost podnikající fyzické osoby je pak koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

21. Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Konkrétně podle § 16 odst. 1 písm. a) tohoto zákona je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a podle § 16 odst. 1 písm. e) téže právní normy je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.
22. Základ skutkové podstaty projednávaného přestupku, tzn. popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, je zakotven v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož platí, že autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.
23. Závažnost vad v předmětném výsledku zeměměřické činnosti, které jsou specifikovány výše v bodech 12., 13., 14. a 15. tohoto rozhodnutí, zcela naplňuje skutkovou podstatu tohoto přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož obviněný při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti nedodržel zákonné povinnosti mu stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu katastru nemovitostí ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví coby autorizovanému zeměměřickému inženýru, neboť v daném případě při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti prokazatelně nejednal odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom neproověřil náležitosti a přesnost ověřovaného výsledku zeměměřické činnosti s právními předpisy. Předmětný výsledek zeměměřické činnosti, který obviněný ověřil a jenž byl předán katastrálnímu úřadu k potvrzení společně se ZPMZ, jednoznačně vykazuje vady spočívající jednak v nezaměření lomového bodu změny č. XXX-4 v terénu [porušení § 81 odst. 1 písm. a) a odst. 8 katastrální vyhlášky a dále též bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky], nedostatečném ověření polohy lomových bodů, neboť kontrolní oměrné míry byly porovnány pouze s délkami určenými ze souřadnic obrazu [porušení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky], přiřazení souřadnic polohy totožných se souřadnicemi obrazu v případě stávajícího lomového bodu změny č. XX-374 [porušení bodu 16.24 a 16.26 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky] a zalomení obrazu hranice (spojnice bodů č. XXX-3, XX-1762 a XX-349) v návrhu změny v rozporu se stavem v terénu, když tato hranice je v terénu tvořena přímým plotem [porušení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky].
24. Materiálním znakem přestupku je společenská škodlivost protiprávního jednání obviněného, která v daném případě spočívá v ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jenž je zatížen takovými vadami, které by mohly v budoucnu degradovat důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost celého výsledku zeměměřické činnosti a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který je veřejným seznamem a slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem. Vzhledem k námitkám obviněného uvedeným ve vyjádření ze dne 15. 4. 2026 ZKI podotýká,

že pro naplnění materiálního znaku daného přestupku není rozhodné, zda katastrální úřad potvrdil předmětný zeměměřický výsledek bez výhrad (nehledě na skutečnost, že úlohou katastrálního úřadu při potvrzování geometrického plánu není podrobný přezkum celé dokumentace). Důvěryhodnost katastru může být ohrožena již samotnou existencí vadného výsledku zeměměřické činnosti, který se stal součástí měřické dokumentace katastru nemovitostí, a může tak být v budoucnu využit jako podklad pro další zeměměřické činnosti i pro zápis změn do katastru.

25. Na základě výše popsaných skutečností má ZKI v Plzni za prokázané, že v daném případě došlo k naplnění materiálních i formálních znaků přestupku, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Promlčení přestupku**

26. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
27. Geometrický plán, jakožto výsledek zeměměřické činnosti využívaný ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví pro správu katastru nemovitostí, a s ním související ZPMZ, byly obviněným společně ověřeny dne XX. XX. 2025. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena dne 2. 4. 2026 zahájením řízení o přestupku, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
28. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tak doposud nezanikla.

### **Uložení správního trestu**

29. V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.
30. Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu do výše 250 000 Kč.
31. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen při určování druhu a výměry správního trestu přihlídnout, jsou vymezeny v § 37 zákona o přestupcích. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty za přestupek přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku [§ 37 písm. a) a § 38 zákona o přestupcích], k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [§ 37 písm. c), § 39 a § 40 zákona o přestupcích], k povaze činnosti podnikající fyzické osoby [§ 37 písm. g) zákona o přestupcích] a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. f) zákona o přestupcích]. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.
32. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI přihlídnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou rozvedena v § 38 zákona o přestupcích. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně

význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

33. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je pro daný případ vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.
34. V konkrétním případě obviněného je jím ověřený výsledek zeměměřické činnosti zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti ohledně nezaměření lomového bodu změny č. XXX-4 v terénu [§ 81 odst. 1 písm. a) a odst. 8 katastrální vyhlášky a dále též bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky], nedostatečné ověření polohy lomových bodů [§ 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bod 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky], přiřazení souřadnic polohy totožných se souřadnicemi obrazu v případě stávajícího lomového bodu změny č. XX-374 [bod 16.24 a 16.26 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky] a zalomení obrazu hranice (spojnice bodů č. XXX-3, XX-1762 a XX-349) v návrhu změny v rozporu se stavem v terénu [§ 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky].
35. Obviněný jakožto autorizovaný zeměměřický inženýr pochybil v tom, že při ověřování geometrického plánu a s ním souvisejícím ZPMZ (jejichž je i vyhotovitelem) nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když nezaměřil polohu nového bodu v terénu, dostatečně neověřil polohu bodů, degradoval měření v terénu přiřazením souřadnic polohy totožných se souřadnicemi obrazu a zalomení obrazu hranice v návrhu změny oproti skutečnému stavu v terénu. Tento druh pochybení obviněného ZKI posoudil jako středně vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Výslednou míru závažnosti přestupku však snižuje skutečnost, že se jedná o zakázku menšího rozsahu, a dále skutečnost, že geometrický plán nebyl předložen k zápisu nových údajů do katastru nemovitostí.
36. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by ZKI uložil správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč.
37. V souladu s § 37 zákona o přestupcích je ZKI při určení výše pokuty za spáchaný přestupek povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Přitěžující okolnosti ZKI neshledal v daném případě žádné. Mezi polehčující okolnosti ZKI v daném případě zahrnul skutečnost, že v rámci výkonu dohledu ani přestupkového řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný porušení svých zákonných povinností dopustil úmyslně. Jeho protiprávní jednání při ověření předmětného výsledku pramení z nedbalosti, způsobené tím, že předmětný výsledek před ověřením s dostatečnou péčí nezkontroloval a nevycházel při tom ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
38. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl ZKI k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 25 000 Kč.
39. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená k osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že by byla způsobilá sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI proto v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví č. j. ZKI PL-

P-3/183/2026-2 ze dne 2. 4. 2026 vyzval obviněného k předložení příslušných podkladů, ze kterých by případně mohl posoudit, zda uložená pokuta nemá pro obviněného likvidační účinky.

40. Obviněný na základě výzvy poskytl ZKI přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, které prostřednictvím datové schránky podal dne 2. 3. 2026 k Finančnímu úřadu pro Karlovarský kraj, Územní pracoviště v XXX. Na základě tohoto dokladu předloženého obviněným lze vyvodit, že jeho dílčí základ daně z příjmů za rok 2025 podle § 7 zákona o daních z příjmů (konkrétně ze živnostenského podnikání) pod odečtení paušálních výdajů (ve výši 60 %) činil 429 760 Kč. Dále obviněný uvedl, že je vlastníkem bytové jednotky XXXX/XXX na parcele p. č. st. XXX (v k. ú. XXX), garáže č. ev. XXX na parcele p. č. st. XXX (v k. ú. XXX) a osobního automobilu XXXX (SPZ XXXX).
41. S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřické činnosti a závažnost spáchaného přestupku, jakož i zvážení všech skutkových okolností případu včetně polehčujících skutečností, a s ohledem na správní trestání v jiných případech, i na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010, vyměřil ZKI obviněnému pokutu v dolní čtvrtině zákonem stanovené sazby, a to ve výši 25 000 Kč (tj. 10 % z maximální výše). Vzhledem k osobním a majetkovým poměrům obviněného a k výši uložené pokuty, která nedosahuje výše jeho měsíčního základu daně za rok 2025, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněného, případně i jeho rodinu, měla nebo mohla mít likvidační charakter, který by zapříčinil jeho existenční potíže. Obviněný v rámci přestupkového řízení nesdělil, že by případná pokuta uložená za přestupek mohla mít pro něj likvidační charakter. ZKI v Plzni považuje vzhledem k povaze a závažnosti přestupku uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09).

### **Výše nákladů řízení**

42. Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal, proto byla paušální částka ponechána v původní výši.

**P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím ZKI v Plzni [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o přestupcích).**

**Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.**

Ing. Tomáš Pešek  
ředitel ZKI v Plzni

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, XXXX XXX, XXXX XXX (ID DS: XXXX)

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 (ID DS: uuaaatg)

Celní úřad v Plzni, Antonína Uxy 945/11, 301 00 Plzeň (ID DS: pphm6hu)

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 (ID DS: 3t9a37t)

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni, Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň