



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.gov.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.gov.cz), ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-2/1399/2024  
NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-2/1399/2024-4  
VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková  
MÍSTO A DATUM: Brno, 13. 1. 2025  
POČET STRAN/PŘÍLOH: 12/0

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx, jako fyzická osoba (dále jen „obviněný“)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“) a jako místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

#### **I. Obviněný**

#### **je uznán vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **13. 8. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen

*jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.* Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

## II. Obviněný

### je dále uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **5. 9. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsane v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.* Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

## III. Obviněný

### je dále uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **2. 8. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsane v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.* Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

## IV. Obviněný

### je dále uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **8. 8. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související**

**záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonné povinnosti stanovené

- a) v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy;*
- b) v ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření.

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

## V. Obviněný

### je dále uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **8. 8. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.* Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

## VI. Obviněný

### je dále uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **3. 9. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonné povinnosti stanovené

- c) v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy;*

- d) v ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření.

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**VII. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

**pokuta ve výši 60 000 Kč**  
(slovy: šedesát tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,  
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**VIII. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 2 500 Kč**  
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,  
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 2139924,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem dle ustanovení § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx s rozsahem autorizace dle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) přestupkového zákona deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností, tj. geometrické plány č. xx-xx/2024, č. xx-xx/2024, č. xx-xx/2024, č. xx-xx/2024 a s nimi související záznamy podrobného měření změn č. xx, č. xx, č. xx, č. xx, vše v katastrálním území Xxxxx, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky kontrolních zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-22/1243/2024-10 ze dne 7. 11. 2024, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 13. 11. 2024.

Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu nepodal žádné námitky.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dovedl, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 přestupkového zákona proto inspektorát zahájil z moci úřední společné správní řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení tohoto řízení, vypravené dne 3. 12. 2024, č. j. ZKI BR-P-2/1399/2024-1, bylo obviněnému doručeno téhož dne.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona. Obviněný dne 12. 12. 2024 písemně sdělil inspektorátu, že ze zdravotních důvodů se nemůže zúčastnit ústního jednání, přičemž nepožádal o případný odklad jednání do doby uzdravení, což inspektorát vyhodnotil tak, že o ústní jednání nežádá.

Inspektorát rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto za účelem vyloučení stanovení pokuty v likvidační výši. Takové podklady obviněný inspektorátu nepředložil.

Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení rovněž inspektorátem vyzván ke sdělení informace, zda dohlížené výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti. Obviněný písemně potvrdil, že výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu. Protože s obsahem protokolů z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, inspektorát již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

**K výroku I. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2024 (dále jen „GP 1“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx (dále jen „ZPMZ 1“), katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 13. 8. 2024 s pořadovým číslem ověření xx2024, shledal následující porušení právních předpisů:

Pozn.: inspektorát nadále v textu rozhodnutí již nebude uvádět název katastrálního území, neboť všechny zmiňované výsledky zeměměřických činností ověřené obviněným a v nich zmiňované nemovitosti a lomové body náleží do katastrálního území Xxxxx.

1. Nový lomový bod č. xx-18, který je dle seznamu souřadnic v GP 1 navržen pro zápis do katastru nemovitostí s přesností charakterizovanou kódem kvality 3, není vyznačen v grafickém znázornění GP 1, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 17.11 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). Nesoulad grafického znázornění GP 1 se seznamem souřadnic nových bodů navržených pro zápis do katastru nemovitostí činí GP 1 nejednoznačným.
2. Bodům napojení změny č. xx-1639 a č. xx-4, a dále navazujícímu kontrolnímu bodu č. xx-1555 (vše rohy budov), byly z měření polární metodou určeny souřadnice polohy (dále jen „SPOL“), které se liší od souřadnic obrazu (dále jen „SOBR“). Tato skutečnost však není zřejmá ze seznamu souřadnic v GP 1, kde nejsou poznamenány souřadnice určené měřením, které by se lišily od souřadnic pro zápis do katastru nemovitostí. V GP 1 rovněž není uvedeno upozornění, že souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemku určené měřením budou pro zápis do katastru nemovitostí upraveny podle dosavadního průběhu hranice z důvodu nerealizovaného zpřesnění této hranice – bylo porušeno ustanovení bodů 17.22 a 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.
3. Změna byla přizpůsobena mapě napojením na body č. xx-4 a č. xx-1639. Součástí protokolu o výpočtech nejsou výpočty spojené s napojením změny, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.27 přílohy katastrální vyhlášky.

**K výroku II. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2024 (dále jen „GP 2“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx (dále jen „ZPMZ 2“), ověřenými obviněným dne 5. 9. 2024 s pořadovým číslem ověření xx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

1. V popisovém poli GP 2 není uvedeno datum a pořadové číslo ověření z evidence ověřovaných výsledků. Bylo porušeno ustanovení bodu 17.4 písm. f) přílohy katastrální vyhlášky.
2. V grafickém znázornění GP 2 nejsou vyznačeny délky mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí – bylo porušeno ustanovení bodu 17.11 přílohy katastrální vyhlášky.
3. V seznamu souřadnic GP 2 nejsou uvedeny souřadnice určené měřením, které se liší od souřadnic pro zápis do katastru nemovitostí (konkrétně u bodů č. xx-1727, č. xx-1742, č. xx-1902, č. xx-1911, č. xx-1978, č. xx-1982, č. xx-2078, č. xx-2079, č. xx-2081, č. xx-8 a č. xx-19). V GP 2 rovněž není uvedeno upozornění, že souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemku určené měřením budou pro zápis do katastru nemovitostí upraveny podle dosavadního průběhu hranice z důvodu nerealizovaného zpřesnění této hranice – bylo porušeno ustanovení bodů 17.22 a 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.
4. V souladu s bodem 16.20 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky se kód kvality bodu uvádí u souřadnic platného geometrického a polohového určení. Souřadnice platného geometrického a polohového určení jsou v souladu s body 17.22 a 17.23 přílohy katastrální vyhlášky navrhovány v geometrickém plánu pro zápis do KN. V případě bodů č. xx-9 až xx-14 včetně vyjadřují platné geometrické a polohové určení nemovitostí SPOL (u nichž je v ZPMZ 2 správně navržen kód kvality 3). V rozporu s touto skutečností však nejsou v GP 2 navrženy pro zápis do KN souřadnice určující platné geometrické a polohové určení, nýbrž souřadnice získané přizpůsobením změny mapě. Bylo porušeno ustanovení bodů 17.22 a 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.
5. Označení navazujícího kontrolního bodu č. xx-2078 v terénu je ve výsledku zeměměřické činnosti nejednoznačně popsáno – v seznamu souřadnic GP 2 jako *roh budovy*, v náčrtu ZPMZ 2 jako *zed'* a v protokolu o výpočtech ZPMZ 2 jako *plot-značka*. Bylo porušeno ustanovení bodu 17.24 přílohy katastrální vyhlášky. Dále je třeba zdůraznit, že zobrazení

tohoto bodu v náčrtu ZPMZ 2 nekoresponduje se zjištěnou skutečností, neboť se zjevně jedná o bod na zdi budovy, nikoli o bod uvnitř této budovy, jak se jeví z náčrtu.

6. Vyhotovitel GP 2 přizpůsobil změnu mapě přiřazením, a to bez ohledu na hodnotu mezní souřadnicové chyby. V protokolu o výpočtech absentuje řádné odůvodnění takového postupu – bylo porušeno ustanovení bodu 16.26 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.
7. GP 2 je vyhotoven, mimo jiné, pro změnu obvodu budovy hlavní č. p. 17 na pozemku p. č. xx. Roh přístavby budovy č. p. 17 byl zaměřen polární metodou jako podrobný bod č. xx-15. Hodnoty SPOL určené z měření polární metodou vyhotovitel GP 2 upravil tak, aby byly totožné s hodnotami SOBR bodu č. xx-1915, ačkoli se obraz bodu číslo xx-1915 liší od skutečné polohy rohu budovy o 0,50 m. Bylo porušeno ustanovení 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2024 (dále jen „GP 3“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx (dále jen „ZPMZ 3“), ověřenými obviněným dne 8. 8. 2024 s pořadovým číslem ověření xx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Součástí ZPMZ 3 není náčrt – bylo porušeno ustanovení bodu 16.1 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

Vzhledem k absenci jedné z povinných náležitostí záznamu podrobného měření změn, která je nezbytná pro provedení kontroly, se inspektorát další kontrolou výsledku zeměměřické činnosti nezabýval.

**K výroku IV. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2024 (dále jen „GP 4“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx (dále jen „ZPMZ 4“), ověřenými obviněným dne 8. 8. 2024 s pořadovým číslem ověření xx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

1. GP 4 a ZPMZ 4 jsou ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem dne 8. 8. 2024 s pořadovým číslem z evidence ověřovaných výsledků xx/2024. Toto pořadové číslo bylo použito již při předchozím ověření GP 3 a ZPMZ 3 dne 2. 8. 2024. Bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření.
2. Pro výpočet výměr dílů ze souřadnic je použit průsečík nové a dosavadní zanikající hranice. Výpočet souřadnic průsečíku není doložen v protokolu o výpočtech ZPMZ 4, průsečík není označen číslem bodu (ve výpočtu výměr ze souřadnic je označen jako „XXXXXX XXXXX XXXX“ bez přiřazeného kódu kvality). Bylo porušeno ustanovení bodů 16.5 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

**K výroku V. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2024 (dále jen „GP 5“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx (dále jen „ZPMZ 5“), ověřenými obviněným dne 8. 8. 2024 s pořadovým číslem ověření xx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

1. V seznamu souřadnic GP 5 nejsou uvedeny souřadnice určené měřením, které se liší od souřadnic pro zápis do katastru nemovitostí (u bodů č. xx-1068, č. xx-1084, č. xx-1257, č. xx-1275, č. xx-1304, č. xx-1312 a č. xx-4). V GP 5 rovněž není uvedeno upozornění, že souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemku určené měřením budou pro zápis do katastru nemovitostí upraveny podle dosavadního průběhu hranice z důvodu nerealizovaného zpřesnění této hranice – bylo porušeno ustanovení bodů 17.22 a 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.

2. V testu přesnosti souřadnic podrobných bodů dle bodu 13 přílohy katastrální vyhlášky v protokolu o výpočtech ZPMZ 5 jsou namísto délek vypočtených ze souřadnic polohy testovány délky vypočtené ze souřadnic obrazu. Nejedná se tedy o test posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic podrobných bodů dle bodu 13.4 přílohy katastrální vyhlášky, ale o test přesnosti zobrazení podrobných bodů dle bodu 15.3 přílohy katastrální vyhlášky. Absenci porovnání měřených délek s délkami vypočtenými ze souřadnic určených geodetickou metodou bylo v případě nových bodů změny č. xx-1 až xx-4 včetně porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
3. Podrobné body č. xx-1133 a č. xx-1200 jsou navrženy ke zrušení, přestože v grafickém znázornění GP 5 a náčrtu ZPMZ 5 jsou v místě rušených bodů viditelné lomy na linii kresby. Zobrazení nového stavu je tak matoucí a nejednoznačné.

**K výroku VI. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2024 (dále jen „GP 6“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx (dále jen „ZPMZ 6“), ověřenými obviněným dne 3. 9. 2024 s pořadovým číslem ověření xx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

1. GP 6 a ZPMZ 6 jsou ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem dne 3. 9. 2024 s pořadovým číslem z evidence ověřovaných výsledků xx/2024. Toto pořadové číslo bylo použito již při předchozím ověření GP 5 a ZPMZ 5 dne 8. 8. 2024. Bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření. Byl-li geometrický plán a s ním související záznam podrobného měření změn v důsledku nepotvrzení katastrálním úřadem přepracován a následně znovu ověřen s jiným datem, jedná se o další, většinou i odlišný výsledek zeměměřické činnosti a je třeba mu přiřadit dosud nepoužité pořadové číslo ověření, které je unikátní pro každý takový výsledek zeměměřické činnosti.
2. V testu přesnosti souřadnic podrobných bodů dle bodu 13 přílohy katastrální vyhlášky v protokolu o výpočtech ZPMZ 5 jsou namísto délek vypočtených ze souřadnic polohy testovány délky vypočtené ze souřadnic obrazu. Nejedná se tedy o test posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic podrobných bodů dle bodu 13.4 přílohy katastrální vyhlášky, ale o test přesnosti zobrazení podrobných bodů dle bodu 15.3 přílohy katastrální vyhlášky. Absenci porovnání měřených délek s délkami vypočtenými ze souřadnic určených geodetickou metodou bylo v případě nových bodů změny č. xx-1 až xx-4 včetně porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
3. Podrobné body č. xx-1133 a č. xx-1200 jsou navrženy ke zrušení, přestože v grafickém znázornění GP 5 a náčrtu ZPMZ 5 jsou v místě rušených bodů viditelné lomy na linii kresby. Zobrazení nového stavu je tak matoucí a nejednoznačné.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „*Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.*“

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že „*nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“

Obviněný při ověření GP 1 a ZPMZ 1 dne 13. 8. 2024, GP 2 a ZPMZ 2 dne 5. 9. 2024, GP 3 a ZPMZ 3 dne 2. 8. 2024, GP 4 a ZPMZ 4 dne 8. 8. 2024, GP 5 a ZPMZ 5 dne 8. 8. 2024 a GP 6 a ZPMZ 6 dne 3. 9. 2024 nepostupoval odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a



ověřil výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny v rozporu s katastrálním zákonem a katastrální vyhláškou. Těmito šesti skutky se obviněný dopustil protiprávního jednání, které ve všech šesti případech naplňuje znaky skutkové podstaty stejného přestupku na úseku zeměměřictví, tj. přestupku ve smyslu ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát přestupky obviněného projednal ve společném řízení.

Inspektorát se zabýval určením formy zavinění spáchaných přestupků, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona. Obviněný prokazatelně postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, když ověřil výsledky zeměměřických činností vyhotovené jinou odborně způsobilou osobou (ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví), aniž by provedl jejich pečlivou kontrolu, neboť se plně spoléhal na odborný úsudek vyhotovitele výsledků zeměměřických činností. V případě odpovědnosti obviněného za projednávané přestupky se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech 2. 8. 2024, 8. 8. 2024, 13. 8. 2024, 3. 9. 2024 a 5. 9. 2024 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

### **Výše pokuty**

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Uložení sankce za protiprávní jednání je věc správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se „*při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku“.*

Dle ustanovení § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem zjištěných vad výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli chybných údajů zcela nežádoucí.

Jako zásadní pochybení obviněného vnímá inspektorát ověření GP 2, v němž nejsou pro zápis do katastru nemovitostí navrženy souřadnice nových lomových bodů, které vyjadřují platné geometrické a polohové určení nově vyznačovaných nemovitostí, tak jak je dokumentováno v souvisejícím ZPMZ 2. Zápisem takového geometrického plánu by do souboru geodetických

informací katastru nemovitostí byly zavedeny zcela chybné údaje o geometrickém a polohovém určení obvodu nové budovy. Skutečnost, že se tak nestalo, protože geometrický plán nebyl příslušným katastrálním pracovištěm potvrzen, nezabavuje obviněného odpovědnosti za ověření geometrického plánu zatíženého hrubou chybou. Dále byla v GP 2 (a rovněž v GP 1 a GP 5) inspektorátem u většího počtu bodů zjištěna v seznamu souřadnic absence souřadnic určených měření, které se liší od souřadnic pro zápis do katastru nemovitostí. Z takových geometrických plánů tedy není vůbec patrné, že znatelná hranice zaměřená v terénu je pro zápis do katastru nemovitostí upravena podle dosavadního určení hranice z důvodu nerealizovaného zpřesnění této hranice.

Závady v geometrických plánech ověřených obviněným svědčí o velmi povrchním přístupu obviněného ke kontrole jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které vyhotovila jiná odborně způsobilá osoba. Při pečlivější kontrole by obviněný musel ihned odhalit tak zjevné závady, jako je absence údajů o délkách mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí v grafickém znázornění GP 2, tedy vlastní rozměr nemovitostí ve výsledku zeměměřické činnosti. Rovněž nedostatečně vyplněné popisové pole GP 2 či chybějící náčrt v ZPMZ 3 svědčí o nepostačující kontrole obviněným před ověřením těchto výsledků zeměměřických činností.

Přístup obviněného k ověřování geometrických plánů hodnotí inspektorát jako nedostatečný a ve svém důsledku snižující jejich kvalitu, vypovídací schopnost a jednoznačnost údajů v nich uvedených. Vzhledem k tomu, že geometrický plán je technickým podkladem pro vyhotovení listin, na základě kterých má dojít ke změnám v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací katastru nemovitostí, musí údaje v něm uvedené vždy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a být v souladu s údaji souvisejícího záznamu podrobného měření změn. Pokud by tomu tak nebylo, mohly by být následně do katastru nemovitostí zapsány chybné či nepravdivé údaje. Vadné výsledky zeměměřických činností mohou mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Aby k takovému nežádoucímu stavu nedocházelo, je autorizovaný zeměměřický inženýr v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinen prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, což obviněný neučinil. Obviněný se ověřením GP 1 až GP 6 včetně dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Dle ustanovení § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal šest přestupků, neboť ověřil šest výsledků zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

V projednávaném případě obviněný šesti skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za šest přestupků je inspektorát povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků, s přihlédnutím k výše uvedené přitěžující okolnosti spáchání šesti přestupků a použití absorpční zásady, by inspektorát uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši blízkí se polovině horní hranice sazby, tedy 100 000,- Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření GP 2, z jehož grafického znázornění nejsou zřejmé rozměry nově vyznačovaných nemovitostí a souřadnice navrhované pro zápis do katastru nemovitostí nejsou souřadnicemi platného geometrického a polohového určení.

Je však třeba přihlídnout i k polehčujícím okolnostem, což je především skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody. Polehčující okolností je dle mínění inspektorátu i dosavadní bezúhonnost obviněného, neboť se jedná o první řízení o přestupku, které inspektorát vede s obviněným za celou dobu jeho dlouholeté zeměměřické praxe.

Aby nedošlo k uložení likvidační sankce, posoudil inspektorát osobní poměry obviněného, a to pouze z údajů, které si jako správní orgán sám zjistil bez součinnosti s obviněným. Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je totiž i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl inspektorátu žádné podklady (přestože k tomu byl inspektorátem vyzván přípisem č. j. ZKI BR-P-2/1399/2024-1), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry a přiměřeně k nim upravit výši sankce tak, aby nebyla pro obviněného likvidační. Obviněný pouze sdělil inspektorátu, že je „v současné době v pracovní neschopnosti a zároveň i bez trvalého zaměstnání“.

Inspektorát proto přihlédl k aktuálnímu údaji o průměrné hrubé měsíční mzdě ve Zlínském kraji, kde obviněný žije, což je 39 960 Kč. (zdroj [www.czso.cz](http://www.czso.cz)). Dále inspektorát vzal v úvahu vlastnictví nemovitostí obviněného evidované v katastru nemovitostí. Obviněný je vlastníkem čtvrtinového podílu rodinného domu a garáže, dále pak je podílovým spoluvlastníkem převážně zemědělských pozemků s výměrou podílu cca 18 000 m<sup>2</sup>.

Inspektorát po zohlednění polehčujících okolností, a to zejména dosavadní bezúhonnosti obviněného, a s přihlédnutím k důrazu na preventivní účel správního trestu, rozhodl o snížení úhrnného správního trestu pokuty na výši 60 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatku kontrolované zeměměřické činnosti ji inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Při zohlednění výše uvedeného průměrného hrubého měsíčního příjmu a nemovitého majetku obviněného lze s jistotou konstatovat, že sankce ve výši jednoho a půl násobku průměrného měsíčního příjmu nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

### **Výše nákladů správního řízení o přestupku**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Včas podané odvolání má dle ustanovení § 97 odst. 2 přestupkového zákona odkladný účinek.

Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

**Ing. Jiří Káčerek**  
ředitel inspektorátu

Oznamuje se doručení stejnopisu:

- Ing. XY, Xxxxx, ID DS: xxxxxxxx

na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID DS: mhqznh6
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno dne: