



# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 86 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-02/01059/2020/13

Pardubice 7. 1. 2021

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová

Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ...., bytem ....., ....., číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností ..... (dále také jen „obviněný“), se

### **u z n á v á v i n n ý m**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, když dne ..... v sídle společnosti ....., na adrese ....., ....., pod číslem ..... ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. .... v katastrálních územích ..... a ..... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. .... v katastrálním území ..... a dokumentaci výsledků zjišťování hranic v katastrálním území ..... (soupis nemovitostí č. .... včetně náčrtu zjišťování hranic č. ....), přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a tím postupoval v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 15 000 Kč**

(slovy: patnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní

symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíkorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202101.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v průběhu měsíců srpna až října roku 2020 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ...., bytem ....., ..... Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... v katastrálních územích ..... a ..... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... a ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... a dokumentace výsledků zjišťování hranic v katastrálním území ..... (soupis nemovitostí č. .... včetně nártu zjišťování hranic č. ....).

Jednalo se o GP vyhotovený pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách [§ 79 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 357/2013, o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „katastrální vyhláška“] a s ním související ZPMZ a dokumentace výsledků zjišťování hranic. Při dohledu se Inspektorát zaměřil na případné vady a nedostatky, které brání využití výsledků pro účely katastru, zejména zda obvod pozemkových úprav je tvořen hranicemi, které nejsou vlastníky zpochybňovány, zda byly body na obvodu pozemkové úpravy určeny geodetickými metodami na základě skutečného měření v terénu, zda obvod pozemkové úpravy je stanoven po lomových bodech s nejvyšší možnou přesností, zda vyšetřené a odsouhlasené body byly trvale stabilizovány apod.

V rámci dohledu kontroloval Inspektorát dodržování relevantních ustanovení zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), katastrální vyhlášky, zákona o zeměměřictví a vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů. Dále v souladu se stanovenými podmínkami a způsobem zpracování výsledků pozemkových úprav v katastrálním území ..... dodržování ustanovení zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemkových úpravách“) a dodržování Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č. j. ČÚZK-01500/2015-22, ve znění dodatku č. j. ČÚZK-14085/2018-22 (dále jen „Návod“). Podmínky a způsob zpracování výsledků pozemkových úprav v katastrálním území ..... stanovil Katastrální úřad pro ..... kraj, Katastrální pracoviště ....., v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 katastrální vyhlášky, přičemž jednou z obecných podmínek byla povinnost postupovat v souladu s obecně závaznými právními předpisy a Návodem.

Ve vztahu k dokumentaci výsledků zjišťování hranic Inspektorát uvádí, že dle ustanovení § 9 odst. 5 zákona o pozemkových úpravách zjišťování průběhu hranic pro účely pozemkových úprav provádí komise složená z pracovníků pozemkového úřadu, katastrálního úřadu, zpracovatele návrhu, zástupců obcí a podle potřeby i zástupců dalších úřadů. Zákon o pozemkových úpravách neobsahuje zvláštní úpravu pro zjišťování průběhu hranic, ani výslovně v této věci neodkazuje na katastrální zákon či katastrální vyhlášku. S ohledem na vzájemné souvislosti předpisů, historickou návaznost a závazné technologické předpisy je však nepochybné, že příslušná ustanovení musí být při zjišťování průběhu hranic při pozemkových úpravách obdobně, případně přiměřeně aplikována. V obsahu tohoto

rozhodnutí proto bude přiměřeně odkazováno i na některá ustanovení právních předpisů upravující zjišťování průběhu hranic v rámci obnovy katastrálního operátu novým mapováním.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... v katastrálních územích ..... a ..... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... a ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... a dokumentace výsledků zjišťování hranic v katastrálním území ..... (soupis nemovitostí č. .... včetně náčrtu zjišťování hranic č. ....) byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 6. 10. 2020, č. j. ZKI PA-D-11/00738/2020/7. Stejnopis protokolu o dohledu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 6. 10. 2020. Stejnopis protokolu o dohledu byl Ing. XXX doručen dne 6. 10. 2020. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 6. 10. 2020, č. j. ZKI PA-D-11/00738/2020/7, svědčila o tom, že se Ing. XXX dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední. Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřičství dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 27. 10. 2020, č. j. ZKI PA-P-02/01059/2020/3, bylo obviněnému doručeno dne 9. 11. 2020. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 27. 10. 2020, č. j. ZKI PA-P-02/01059/2020/3, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 6. 10. 2020, č. j. ZKI PA-D-11/00738/2020/7.

Dne 20. 11. 2020 byly Inspektorátu prostřednictvím veřejné datové sítě, internetu, doručeny podklady o příjmech obviněného a prohlášení týkající se ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností. Obviněný doložil potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za období leden až prosinec 2019 (plátce daně .....). E-mailová zpráva ze dne 20. 11. 2020 nebyla opatřena uznávaným elektronickým podpisem obviněného.

Dne 26. 11. 2020 byla Inspektorátu prostřednictvím veřejné datové sítě doručena e-mailová zpráva obviněného, v níž obviněný požádal o konání ústního jednání ve věci. Tomuto požadavku Inspektorát vyhověl. Ústní jednání se konalo dne 4. 12. 2020 v sídle Inspektorátu. O průběhu ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol. Obviněný se opětovně vyjádřil ke zjištěním, která Inspektorát uvedl v protokolu o dohledu ze dne 6. 10. 2020, č. j. ZKI PA-D-11/00738/2020/7. Dále obviněný do protokolu potvrdil pravost e-mailové zprávy ze dne 20. 11. 2020 a potvrdil, že předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, zaměstnanec společnosti ....., v jejím sídle na adrese ....., .....

Inspektorát považoval podklady shromážděné ke dni ústního jednání za kompletní, proto obviněnému po skončení ústního jednání krátkou cestou doručil sdělení ze dne 4. 12. 2020, č. j. ZKI PA-P-02/01059/2020/12, v němž jej poučil o právu seznámit se s těmito podklady a případně se k nim dále vyjádřit ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto sdělení. Obviněný již možnosti dalšího vyjádření k podkladům nevyužil. Následně Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-11/00738/2020**

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 6. 10. 2020, č. j. ZKI PA-D-11/00738/2020/7.

Jak již bylo výše uvedeno, dohled byl vykonán na ověření GP č. .... v katastrálních územích ..... a ..... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... a ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... a dokumentace výsledků zjišťování hranic v katastrálním území ..... (soupis nemovitostí č. .... včetně náčrtu zjišťování hranic č. ....). V ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Inspektorát neshledal žádná pochybení. Následující výčet pochybení se proto týká pouze ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., dokumentace výsledků zjišťování hranic v katastrálním území ..... (soupis nemovitostí č. .... včetně náčrtu zjišťování hranic č. ....) a GP č. ...., který je společný pro katastrální území ..... a .....

V daném případě se jedná o speciální GP (včetně ZPMZ) vyhotovený pro zápis upřesněného obvodu pozemkových úprav do katastru nemovitostí. Povinnosti při zpracování GP jsou stanoveny v ustanoveních § 79 až § 84 katastrální vyhlášky. Též podle bodu 5.2.2 Návodu má být GP pro zápis upřesněného obvodu pozemkových úprav do katastru nemovitostí zpracován podle ustanovení § 79 až § 84 katastrální vyhlášky.

#### **1. Porušení ustanovení § 51 odst. 3 katastrální vyhlášky. Porušení ustanovení bodu 5.2 Návodu v souvislosti s ustanoveními bodů 4.2.2.7 a 4.2.5.8 Návodu.**

Porušení principů daných Návodem nezasahovat do dokumentace zjišťování hranic po termínu zjišťování průběhu hranic v terénu, když se nejedná o dodatečné změny provedené s vědomím vlastníků dotčených nemovitostí. Poz. parc. č. .... je v soupisu nemovitostí, v části pro LV č. ...., uvedena ve stavu ke dni 12. 8. 2019, i když šetření v této části obvodu pozemkové úpravy proběhlo dne 10. 4. 2019. Tento list s poznámkou ke konkrétní opravě chybného zákresu vlastnické hranice poz. parc. č. .... byl tedy do soupisu nemovitostí dodatečně vložen. Vlastník v tomto případě není podepsán, a ani zde není uveden údaj „Ač pozván, nedostavil se“, což je v rozporu s ustanoveními bodů 4.2.2.6 a 4.2.5.4 písm. g) Návodu. Místo podpisu je zde odkaz na ZPMZ ..... (vnější obvod pozemkové úpravy), kde je v soupisu nemovitostí také tato parcela uvedena, ovšem oprava zákresu předmětné části hranice zde vůbec řešena není. U poz. parc. č. .... tak není zajištěna nezpochybnitelnost průběhu hranice obvodu pozemkové úpravy, což je v rozporu se zásadou, že obvod pozemkových úprav musí být tvořen hranicemi, které nejsou vlastníky zpochybňovány. Výsledky jednání komise s vlastníky při zjišťování hranice nejsou v tomto případě zdokumentovány v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 katastrální vyhlášky.

**2. Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.** Obsahem náčrtu ZPMZ je nejednoznačné a nepřesné znázornění situací, čímž v kombinaci s chybějícími údaji a údaji udávajícími nejednoznačný způsob označení bodu v terénu je značně snížena jeho vypovídací schopnost (u 100 podrobných bodů uvedeno jako označení bodu „ploť“ namísto např. sloupek plotu, tj. jedná se o označení linie namísto jednoznačného označení konkrétního bodu).

List náčrtu č. 3:

- znázornění drátěného oplocení místo oplocení dřevěného na hranici mezi pozemky poz. parc. č. .... a .....
- znázornění průběhu drátěného oplocení místo oplocení dřevěného na poz. parc. č. .... a absence zobrazení průběhu tohoto oplocení dále na parcele č. ....

List náčrtu č. 4:

- zobrazení situace nezaručující jednoznačnost určení polohy podrobných bodů č. 67 a 68. V náčrtu je na hranici mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... dané spojnicí bodů č. 68 až 70 znázorněno drátěné oplocení místo oplocení dřevěného, chybí zde zobrazení průběhu dřevěného oplocení označující hranici mezi pozemky parc. č. .... a .... a také znázornění složitějšího průběhu oplocení mezi body č. 67 a 68. Vzhledem k nejasné poloze těchto podrobných bodů vzhledem k průběhu stávajícího oplocení v terénu (jako způsob označení těchto bodů je v dokumentaci uvedeno „plot“) v náčrtu chybí zřetelné vykreslení situace pomocí detailu – rozpor s bodem 16.13 přílohy katastrální vyhlášky;
- znázornění drátěného oplocení místo oplocení dřevěného na hranici mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... dané spojnicí bodů č. 4 a 3 a dále vedoucí od bodu č. 3 k severu mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....

List náčrtu č. 7:

- nejednoznačné znázornění situace v místě podrobného bodu č. 131. Ze zobrazené situace vyplývá, že kamenný mezník, kterým je bod č. 131 označen, je rohem oplocení, které je dle zobrazení v náčrtu označením hranice pozemku poz. parc. č. .... Ve skutečnosti mezník leží ve vzdálenosti cca 0,5 m od rohu plotu;
- absence oplocení v okolí bodu č. 11 (roh pozemku poz. parc. č. ....) a dále v místě hranic pozemků daných spojnicí bodů od bodu č. 105-186, přes body č. 12, 105-191 až k bodu č. 13, kdy vzhledem k označení bodu č. 11 dočasnou stabilizací („kolík“) není jednoznačné, zda plot stojící v terénu byl vyšetřen jako označení vlastnických hranic evidovaných v katastrálním operátu;
- znázornění průběhu dřevěného oplocení na hranici mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., i když je v terénu tato hranice označena převážně plotem drátěným. Pro vystižení situace - znázornění polohy hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... vzhledem k stávajícímu oplocení v terénu v náčrtu chybí zobrazení průběhu drátěného plotu na poz. parc. č. ....

### **3. V GP č. .... v katastrálních územích .... a .... a v s ním souvisejícím ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., byla dále zjištěna následující pochybení:**

- a) Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.** Absence dokumentace určení souřadnic pomocných měřických bodů využitých pro určení souřadnic nových podrobných bodů polohopisu v protokolu o výpočtech daného ZPMZ.
- b) Porušení ustanovení § 84 odst. 3 a ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.** Grafické znázornění GP a náčrt ZPMZ nevycházejí ze stavu katastrální mapy, který měl být doplněn o znázornění změny, ale obsahují pouze navrhovaný stav hranic pozemků zobrazený černou čarou, i když při zjišťování průběhu hranic byly mezi průběhem hranic v terénu a zobrazením hranic v dosavadním katastrálním operátu zjištěny nesoulady. V místech navržených oprav zákresů hranic pozemků se tak jedná o absenci rušených hranic pozemků dosavadního stavu polohopisu zobrazených černou čarou a o zobrazení nového průběhu hranic pozemků černou čarou místo barvou červenou, viz ustanovení bodů 17.7, 17.8, 17.9 a 16.15 přílohy katastrální vyhlášky:
  - na listech náčrtu č. 1 a 2 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 2 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a st. parc. č. ...., zobrazení obvodu budovy stojící na pozemku st. parc. č. ....;
  - na listech č. 2 a 3 – zobrazení hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 3 – zobrazení hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a ....;
  - na listu náčrtu č. 4 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 6 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a st. parc. č. ....;
  - na listech náčrtu č. 9 a 10 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 10 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 11 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 12 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listech náčrtu č. 13 a 14 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....;
  - na listu náčrtu č. 17 – zobrazení hranic mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....

- c) **Porušení ustanovení bodu 14 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 37 odst. 2 katastrální vyhlášky.** Porušení zásad při určení výměr poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... Výměry těchto parcel byly určeny skupinou parcel jednoho vlastníka, i když navrhovanými změnami byly změna hranice mezi těmito pozemky, ale i oprava zobrazení hranic obou parcel. Z výpočtu není jednoznačné, zda nedošlo k porušení § 37 odst. 2 katastrální vyhlášky, ve kterém je ustanoveno, že v případě opravy zobrazení hranic parcel ke změně výměr nedochází, není-li při shodném kódu způsobu určení výměry překročena mezní odchylka, a zda tedy výměry těchto parcel v navrženém stavu nejsou chybné. Případné pochybení v určení výměr těchto parcel mohlo v důsledku vést k stanovení chybných nároků vlastníka pro zpracování pozemkové úpravy.
- d) **Porušení bodu 5.2 Návodu.** Některé z podrobných bodů stávajícího stavu polohopisu katastrální mapy s přiřazeným kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kkv“) 8, které byly při zjišťování průběhu hranic určeny jako lomové body obvodu pozemkové úpravy, nebyly nově přeúčteny. Těmito bodům byly kontrolně určeny souřadnice, které byly porovnány se souřadnicemi evidovanými v katastrálním operátu, a v případě nepřekročení mezní souřadnicové chyby stanovené pro kkv 3 byly bodům ponechány souřadnice původní. Tyto body byly v důsledku zpřesnění geometrického a polohového určení hranic pozemků pouze přečíslovány. Jedná se např. o bod č. 107-10 („roh budovy“), který byl přečíslován na bod č. 275, o bod č. 76-70 („plot“) přečíslován na bod č. 1, o bod č. 76-80 („plot“) přečíslován na bod č. 2, o bod č. 112-476 („plot“) přečíslován na bod č. 3, o bod č. 76-14 („plot“) přečíslován na bod č. 4.
- e) **Porušení ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky a bodu 17.20 přílohy katastrální vyhlášky.** Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí chybí údaje o pozemku poz. parc. č. .... z katastrálního území ....., který byl dotčen zpřesněním průběhu hranice, a dále jsou zde nadbytečně uvedeny údaje o pozemku parc. č. ...., i když tento pozemek nebyl dotčen žádnou změnou.
- f) **Porušení ustanovení bodu 16.23 písm. b) a c), přílohy katastrální vyhlášky.** Absence výpočetní skupiny s ověřením/určením výměry poz. parc. č. .... v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel, uvedení ověření výměry poz. parc. č. ...., i když daný pozemek nebyl dotčen žádnou změnou, a dále opakované uvedení určení výměry poz. parc. č. ...., jednou ve výpočetní skupině č. „14a“ a opakovaně v poslední výpočetní skupině označené číslem 5, i když ve výpočetní skupině označené číslem 5 již byla kontrolně ověřena výměra poz. parc. č. ....

### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát po posouzení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičství dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, když dne 11. 11. 2019 pod číslem 328/2019 ověřil GP č. .... v katastrálních územích .... a .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území .... a dokumentaci výsledků zjišťování hranic v katastrálním území .... (soupis nemovitostí č. .... včetně náčrtu zjišťování hranic č. ....). Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a příslušnými ustanoveními Návodu, která v podrobnostech rozvádějí úpravu katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičství.

Za nejzávažnější pochybení Inspektorát považuje skutečnost, že u jednoho z dotčených pozemků není zajištěna nezpochybnitelnost průběhu hranice obvodu pozemkové úpravy, což je v rozporu se zásadou, že obvod pozemkových úprav musí být tvořen hranicemi, které nejsou vlastníky zpochybňovány, a dále porušení zásady nezasahovat bez vědomí vlastníků dotčených nemovitostí do dokumentace výsledků zjišťování hranic po již ukončeném šetření v terénu. Také nejednoznačné či chybějící údaje v dokumentacích mohou vést až k nevyužitelnosti výsledků při následných zeměměřických činnostech, zejména při vytyčování hranic pozemků. Tyto vady svědčí o neodborném postupu obviněného při ověření předmětného GP. Pro úplnost lze uvést, že obviněným ověřený GP a jemu příslušející dokumentace činností provedených za účelem určení obvodu pozemkových úprav obsahují další četné vady formálního charakteru způsobené nepozorností a nedůsledností při zpracování, které dále snižují přehlednost předmětných výsledků zeměměřických činností a narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností.

Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro ..... kraj, Katastrálním pracovištěm ..... (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Podle potvrzeného GP byl již také do katastru nemovitostí zapsán upřesněný obvod pozemkových úprav ve smyslu ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřičství stanovených povinností dopustil úmyslně. Při ústním jednání obviněný uvedl, že s výsledkem zeměměřičských činností, tak, jak jej vyhotovil a následně ověřil, byl spokojen. Vad, které jsou mu vytýkány v tomto rozhodnutí, si tedy obviněný nebyl vědom. Protiprávního jednání se dopustil v nevědomé nedbalosti, o kterou se dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky jedná, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Jedná se o nejnižší formu zavinění dle ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičství. Přestupek byl obviněným spáchán dne .....

### **K vyjádření obviněného při ústním jednání**

Jak již bylo výše uvedeno, požádal obviněný o konání ústního jednání ve věci. Tomuto požadavku Inspektorát vyhověl. Ústní jednání se konalo dne 4. 12. 2020 v sídle Inspektorátu. O průběhu ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol. Na tomto místě se Inspektorát stručně vyjádří k námitkám a připomínkám obviněného, které uvedl při ústním jednání.

Obviněný poukázal na nedostatečnost právních i vnitřních předpisů, které se týkají obnovy operátu na podkladě výsledku pozemkových úprav, když zmínil, že Návod se prakticky nezabývá situací, kdy je katastrální mapa již digitalizovaná, a dále uvedl, že řada ustanovení Návodu upravujících tento typ obnovy je v rozporu s jinými částmi Návodu, které upravují obnovu operátu novým mapováním.

K tomu Inspektorát uvádí, že právními předpisy na úseku katastru a zeměměřičství i vnitřními předpisy vydávanými Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním je vázán, a nepřislouží mu nijak hodnotit jejich kvalitu či srozumitelnost. Pochybení vytýkaná obviněnému v tomto rozhodnutí nejsou důsledkem nejasnosti právní úpravy, ale jedná se o porušení principů, které je nutno dodržovat při ověřování jakéhokoli GP, nikoliv pouze GP vyhotoveného pro zápis upřesněného obvodu pozemkových úprav.

Dále obviněný poukázal na to, že území vybrané k dohledu bylo velmi složité. Jedná se o hornatý terén a území s přídělí, kterými byly přetřhány vlastnické vztahy. Proto bylo předmětný GP mimořádně obtížné zpracovat. S tímto Inspektorát souhlasí a tuto okolnost zohlednil při stanovení konečné výše pokuty. K tomu viz příslušnou část rozhodnutí níže.

Dále obviněný namítl, že očekával, že protokol o dohledu obdrží s předstihem, aby si mohl lépe připravit, jak bude na jeho obsah reagovat. Namísto toho mu byl ale doručen až výsledný protokol. K tomu Inspektorát uvádí, že z kontrolního řádu neplyne povinnost správního orgánu zasílat kontrolní protokol v předstihu či výsledky kontroly s kontrolovanou osobou neformálním způsobem projednávat. Obranu proti zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole představují námitky, které ovšem obviněný nepodal. Kromě toho obviněnému i v průběhu dohledu bylo umožněno se k věci vyjádřit. Dále měl obviněný možnost vyjádřit se při ústním jednání v rámci řízení o přestupku a konečně mu byla stanovena i lhůta dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, v níž se též mohl k věci vyjádřit. Inspektorát považuje prostor daný obviněnému k vyjádření za dostatečný.

Dále obviněný do protokolu popsal okolnosti, které provázely pochybení, které je mu vytýkáno výše pod bodem 1 (dodatečný zásah do dokumentace zjišťování hranic), k čemuž uvedl, že předmětnou situaci zpočátku nevyhodnotil jako opravu, ale jako zpřesnění zákresu. Teprve když katastrální úřad přebíral dokumentaci, vyslovil názor, že jde o změnu geometrického a polohového určení. Dále obviněný uvedl, že se nejedná o chybu, neboť vlastnice fakticky souhlasila s průběhem všech hranic. K tomu Inspektorát uvádí, že okolnosti, za nichž k dodatečnému zásahu do dokumentace zjišťování

hranic došlo, nejsou podstatné. Podstatné je, že výsledný elaborát prokazatelně nedokládá, že vlastnice souhlasila s opravou zákresu předmětné hranice, v důsledku čehož není zajištěna nezpochybnitelnost průběhu hranice obvodu pozemkové úpravy.

Při ústním jednání obviněný dále uvedl, že se nedomnívá, že by převzetím kontrolovaných výsledků zeměměřických činností byl zpochybněn obsah katastrálního operátu. Pochybení vytykaná Inspektorátem považuje toliko za formální pochybení. K tomu Inspektorát uvádí, že chyby vytykané v protokolu o dohledu se netýkají primárně samotné přesnosti měření v terénu, ale jde z většiny o vady dokumentace prací. Takové vady ale nelze považovat za pouze formální, pokud je v jejich důsledku snížena vypovídací schopnost ověřeného výsledku zeměměřické činnosti, tak jako v projednávaném případě.

### Výše pokuty

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250.000 Kč. Důvody, proč Inspektorát přistoupil ke stanovení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, jsou následující.

Pokud jde o závažnost protiprávního jednání obviněného, dospěl Inspektorát k závěru, že vytykaná pochybení popsaná výše zejména pod body č. 1 a 2 jsou sice svou povahou závažná, ale ve svém důsledku neznamenají příliš rozsáhlý zásah do zájmů společnosti chráněných skutkovou podstatou přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Stanovení pokuty při samé dolní hranici zákonné sazby tedy v daném případě vyplývá zejména z malého rozsahu následku přestupku.

GP č. .... v katastrálních územích ..... a ..... je speciálním GP vyhotoveným pro zápis upřesněného obvodu pozemkových úprav do katastru nemovitostí. Jedná se o velmi rozsáhlý GP, přičemž výše popsaná pochybení se zdaleka netýkají všech nemovitostí, které jsou v GP zachyceny. Jak již bylo výše uvedeno, za nejzávažnější pochybení považuje Inspektorát skutečnost, že v důsledku dodatečných zásahů do protokolu o zjišťování průběhu hranic není u jednoho z dotčených pozemků zajištěna nezpochybnitelnost průběhu hranice obvodu pozemkové úpravy. Jedná se o pochybení závažné, které se ovšem dotýká pouze jednoho pozemku. Také pochybení spočívající v uvedení nejednoznačných údajů v dokumentacích či v úplné absenci těchto údajů, které může vést až k nevyužitelnosti výsledků při následných zeměměřických činnostech, zejména při vytyčování hranic pozemků, se netýká všech podrobných bodů, které byly zaměřeny.



Závažnost přestupku dále snižuje druh zavinění [ustanovení § 38 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti.

Inspektorát je při určování výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil. K tomu lze uvést, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 6. 10. 2020, č. j. ZKI PA-D-11/00738/2020/7, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když poskytl Inspektorátu potřebnou součinnost a předložil podklady o svých příjmech.

Dle ustanovení § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se jako k polehčující okolnosti přihlídnou také k tomu, že pachatel napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku. K tomu Inspektorát uvádí, že při ústním jednání, které se konalo dne 4. 12. 2020, obviněný do protokolu uvedl, že na základě požadavku katastrálního úřadu opětovně přešetřil hranice pozemku parc. č. .... Tím by mělo dojít k odstranění následku pochybení, které je obviněnému vytýkáno výše pod bodem 1.

Inspektorát přihlédl i k tomu, co obviněný uváděl při ústním jednání. Lze souhlasit s tím, že území, které bylo vybráno k dohledu, je velmi složité. Jedná se o kopcovitý terén a území s přídělí, což mohlo zeměměřické práce v tomto území znesnadňovat.

Další polehčující okolností je to, že se jedná o první řízení o přestupku, které Inspektorát s obviněným vede. Uvedená zjištění jsou důvodem pro snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát zkoumal též osobní poměry obviněného v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Obviněný v průběhu řízení doložil podklady o jeho příjmech za rok 2019. Nahlédnutím do obviněným předložené kopie potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, vydané zaměstnavatelem obviněného, společností ....., ....., Inspektorát zjistil, že úhrn zúčtovaných příjmů obviněného ze závislé činnosti za rok 2019 činil 444 000 Kč, tj. 37 000 Kč za měsíc. Dle informací zveřejněných Českým statistickým úřadem činila ve 3. čtvrtletí roku 2020 průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství celkem 35 402 Kč (zdroj – www.czso.cz). Doložené příjmy obviněného za rok 2019 lze tedy považovat za průměrné.

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil ve výši 15.000,- Kč. Inspektorát vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku považuje pokutu v této výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu, a přitom dostatečně odrazující a citelnou.

S ohledem na obviněným doložené příjmy je zcela nepochybné, že stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl, srov. závěry uvedené v rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, č. j. 10 Ca 250/2003-48.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včas podané odvolání má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

.....  
Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

### **Rozdělovník:**

Ing. ...., ....., .....

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice