



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 10, 460 01 Liberec

telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Číslo jednací: ZKI LI-P-1/303/2018-13

V Liberci dne: 28. 6. 2018

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4, písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), rozhodl

takto:

- I. Podnikající fyzická osoba Ing. XX, nar. xx. xx. 19xx, IČO: xxx, se sídlem Xxx, držitel úředního oprávnění číslo xxxx (dále jen „obviněný“),**

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že ve svém sídle v Xxx, nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti ověřil výsledky zeměměřických činností:

- A) GP aaa-aa/2017 v k. ú. Aaa,
ověřen dne 2. 10. 2017 pod č. ov. 165/2017,
ověřen dne 11. 10. 2017 pod č. ov. 178/2017,
ověřen dne 23. 10. 2017 pod č. ov. 192/2017,
ověřen dne 25. 10. 2017 pod č. ov. 205/2017;
- B) ZPMZ aaa v k. ú. Aaa,
ověřen dne 2. 10. 2017 pod č. ov. 165/2017,
ověřen dne 11. 10. 2017 pod č. ov. 178/2017,
ověřen dne 23. 10. 2017 pod č. ov. 192/2017,

- ověřen dne 25. 10. 2017 pod č. ov. 205/2017;
- C) GP bbb-bb/2017 v k. ú. Bbb,
ověřen dne 26. 10. 2017 pod č. ov. 129/2017,
ověřen dne 31. 10. 2017 pod č. ov. 210/2017,
ověřen dne 2. 11. 2017 pod č. ov. 212/2017,
ověřen dne 6. 11. 2017 pod č. ov. 214/2017;
- D) ZPMZ bbb v k. ú. Bbb,
ověřen dne 26. 10. 2017 pod č. ov. 129/2017,
ověřen dne 31. 10. 2017 pod č. ov. 210/2017,
ověřen dne 2. 11. 2017 pod č. ov. 212/2017,
ověřen dne 6. 11. 2017 pod č. ov. 214/2017;
- E) GP ccc-cc/2018 v k. ú. Ccc,
ověřen dne 20. 2. 2018 pod č. ov. 10/2018;
- F) ZPMZ ccc v k. ú. Ccc,
ověřen dne 20. 2. 2018 pod č. ov. 10/2018,

nesplňující požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí.

II. Obviněnému se ukládá

- 1) podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*) a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

pokuta ve výši 15 000 Kč

(slovy „patnáct tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710

variabilní symbol: rodné číslo obviněného

konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., **povinnost** nahradit náklady řízení

ve výši 1 000 Kč

(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710

variabilní symbol: 130318

konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (*dále jen „inspektorát“*) provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (*dále jen „kontrolní řád“*), dohledy č. a/2018 ze dne

18. 4. 2018 a č. b/2018 ze dne 17. 4. 2018 na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, které se týkaly geometrického plánu GP aaa-aa/2017 a ZPMZ aaa v k.ú. Aaa pro vyznačení budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků a GP bbb-bb/2017 a ZPMZ bbb v k.ú. Bbb pro změnu obvodu budovy a rozdělení pozemku. Všechny elaboráty vyhotovila firma GGG a ověřil je obviněný, který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Dokumentace byly obviněným předány na Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Xx (dále jen „KP“) k potvrzení. U každého elaborátu se jednalo o několik verzí, když teprve čtvrté verze byly katastrálním pracovištěm potvrzeny. Za účelem ověření některých skutečností z GP bbb-bb/2017 a ZPMZ bbb v k. ú. Bbb se dne 11. 4. 2018 uskutečnilo v rámci dohledu ohledání v terénu, protokol z ohledání je založen ve spisu dohledu. Protokoly o dohledu byly obviněnému doručeny dne 23. 4. 2018, obviněný proti kontrolním zjištěním námitky nevznosl.

Na základě kontrolních zjištění v dohlížených elaborátech, uvedených v protokolech o dohledu, dospěl inspektorát k závěru, že nebyly obviněným dodrženy povinnosti stanovené mu v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí a odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za jejich úplnost a správnost a za dodržení jejich předepsané přesnosti.

Během zpracování dohledů byl inspektorát upozorněn na GP ccc-cc/2018 a ZPMZ ccc v k.ú. Ccc. Nahlédnutím do jednotlivých částí těchto elaborátů nabyl inspektorát přesvědčení, že ani při jejich ověření nebylo postupováno v souladu s § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Z uvedených důvodů zahájil inspektorát s obviněným řízení o přestupku podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu. Řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému dne 29. 5. 2018. Součástí oznámení byl výpis zjištěných závad, které vedly inspektorát k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví a poučení, že v souladu s ustanoveními § 36 a § 38 správního řádu je během řízení obviněný oprávněn seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, navrhnout důkazy či podávat jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, nahlížet do spisu. Obviněný zaslal inspektorátu kopii svého daňového přiznání za rok 2017, ke kterému správní orgán může přihlídnout při stanovení výše pokuty.

Dne 15. 6. 2018 bylo obviněnému oznámeno, že má inspektorát shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, se kterými se může seznámit, čehož nevyužil.

Zjištěné závady

Výsledky zeměměřických činností, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, obsahují níže uvedené chyby a nedostatky, kterými nevyhověly právním předpisům.

A)+B) GP aaa-aa/2017 a ZPMZ aaa v k. ú. Aaa,

- 1) Nedostatečné zaměření situace pro navázání změny v terénu, nejasný způsob označení bodů v terénu
V elaborátu byly při přípravném zaměření v nečíselné mapě zaměřeny pouze 4 rohy nové budovy a 2 zpřesňované body. Nebyla změřena žádná situace, která by mohla mít vliv na způsob napojení změny (budovy) do mapy. Takové zaměření je nedostatečné, nedává jistotu správnosti spojení změny s platnou katastrální mapou, neboť nedošlo k propojení souřadnicového systému S-JTSK se stavem v terénu. Navazujícím kontrolním bodům pak byly vytyčeny přímo dané SOBR, které byly poté kontrolně zaměřeny. Porušeny § 75 odst. 3, § 81 odst. 1 b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška (dále jen „KatV“).
- 2) Chybný výpočet výměry parcely 578/1
Při výpočtu výměry parcely 578/1, dotčené zpřesněním bodu 9, byla překročena povolená odchylka, přesto nebyla navržena oprava výměry této parcely, ale byla ponechána původní výměra. Přes upozornění potvrzovatelem KP ve výpisu vad při nepotvrzení 1. verze GP byla tato vada odstraněna až ve třetí verzi GP. Porušen § 37 odst. 1 písm. b) KatV.
- 3) Použití chybných podlomení parcely
V 1. verzi byla použita podlomení 580/1 a 580/2, přidělená k jinému ZPMZ, místo přiděleného podlomení 580/4 a 580/5. Porušen § 83 odst. 1 a) KatV.
- 4) Chybné BPEJ
Ve třetí verzi GP byla opravena výměra parcely č. 578/1, nebyly však opraveny údaje o BPEJ, které s ní souvisí, takže byly v nesouladu a chybné. Porušen § 84 odst. 6 KatV
- 5) Chybný výměnný formát
Ve třetí verzi byla opravena výměra parcely č. 578/1, této opravě nebyl přizpůsoben výměnný formát. Porušena příl. 16.24 KatV.
- 6) Absence poznámky o potřebě souhlasného prohlášení při zpřesnění hranic parcel v GP
V první verzi. Porušen § 84 odst. 8 KatV.

C)+D) GP bbb-bb/2017 a ZPMZ bbb v k. ú. Bbb,

- 7) Nedostatečné zaměření situace v terénu, měření nenavázané na bod PBP, množství nesouladů, především v očíslování a označení bodů
Zaměřeny byly kromě bodů změny a některých kontrolních navazujících bodů podle zápisníku 1. verze pouze 4 body č. 34, 35, 38 a 39. V náčrtu jsou však popsány body 35, 37, 38 a 39, přitom bod 37 zaměřen nebyl a je z něj následně počítáno volné stanovisko 4201. Podle popisu bodů jsou body 38 a 39 rohy budov, ale jsou zobrazeny v prostoru, nejsou na žádné budově. V 2. verzi byly zaměřeny body 34 – 37 a 39, v náčrtu chybí bod 36, jeho souřadnice jsou sice vypočteny v protokolu o výpočtech, ale nejsou uvedeny v seznamu souřadnic nově určených bodů. Teprve ve třetí verzi nastal soulad náčrtu, zápisníku a protokolu. Podrobné měření není v žádné verzi navázáno na bod PBP 617, přestože je jím přímo kontrolně zaměřený navazující daný bod 704-4. Dané zaměřené podrobné body nejsou v náčrtu označeny pouze daným číslem, ale i novým číslem podrobného bodu, v zápisníku a protokolu jsou označeny pouze číslem posuzovaného ZPMZ. U několika z nich (9, 34, 35, 38, 39) není doložena jejich vzdálenost od daného bodu. Zaměřený bod č. 10 má zároveň číslo 41. Souřadnice všech těchto podrobných

bodů jsou uvedeny v seznamu souřadnic nově určených bodů. Kromě vzniklých zmatků a nesouladů byly porušeny § 75 odst. 3, § 80 odst. 1, § 81 odst. 1 b), příl. 16.19 b) KatV a § 47 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) (dále jen „katastrální zákon“).

8) Chybný postup při navázání změny na stávající obsah katastrální mapy, chybný kód kvality bodu

Podle elaborátu byl bod 42 vložen do hranice, která nebyla zaměřena v přípravném zaměření, takže se považuje za neznatelnou v terénu, proto byl tento bod vytyčen s vytyčovací dokumentací a byl mu přiřazen kód kvality (dále jen „KK“) 7. Takový postup je v souladu s § 81 odst. 3 KatV. Ale při ohledání v terénu bylo prokázáno, že bod byl vložen do hranice znatelné (plot s podezdívkou – viz foto)



V souladu s § 81 odst. 3 KatV proto měl být zvolen postup bez vytyčení, stávající hranice (oplocení) měla být zaměřena při přípravném měření, měla být shledána identickou, vlastníku sousedního pozemku mělo být zasláno vyrozumění a při nevyjádřeném nesouhlasu měl být bodu přiřazen KK3, což se zde nestalo, v rozporu s § 81 odst. 3, § 81 odst. 1 b) KatV.

9) Chybné souřadnice bodu 9

Bodu 9 byly v 1., 3. i 4. verzi vypočteny chybné souřadnice, neodpovídající změřeným parametrům uvedeným v zápisníku. Ve 2. verzi byly souřadnice vypočteny v polární metodě správně, ale dále v protokolu o výpočtech, i v seznamu souřadnic nově určených bodů jsou opět uvedeny souřadnice chybné (z první verze).

1054-9	y	x
ZPMZ	805641,27	994950,87

ZKI	805641,23	994950,68
rozdíl	0,04	0,19

Početní chyba, porušena příl. 16.19 b) KatV.

10) Chyby ve výpočtu výměr parcel

V důsledku chybně určeného kódu kvality bodu 42 je chybně určen způsob určení výměry (0 místo 2) parcely 1485/21, neboť tento bod je posledním bodem této parcely s KK jiným než 3. Porušen § 10 odst. 4 KatV.

11) Vytyčení bodů pouze dočasným způsobem

Přestože vlastníci dotčených parcel neměli připomínky k vytyčení, byly vytyčené podrobné body 26 a 42 označeny pouze dočasným způsobem (kolík, barva). Porušen § 88 odst. 2 KatV.

12) Vytyčeným daným bodům nebyly přiřazeny SPOL

Dané body 508-104, -319, -493, které jako navazující kontrolní body k bodům změny 26 a 42 byly vytyčeny v terénu (bez vytyčovací dokumentace – v souladu s § 81 odst. 7 KatV), byly poté zaměřeny. Zaměřené souřadnice, určující jejich nově určenou polohu, nejsou uvedeny v seznamu souřadnic nově určených bodů. Porušena příl. 16.19 f), 16.20 KatV.

E)+F) GP ccc-cc/2018 a ZPMZ ccc v k. ú. Ccc,

13) Nedostatečné zaměření situace v terénu..měření nenavázané na bod PBP

V přípravném zaměření byly zaměřeny pouze lomové body změny. Nebyla změřena žádná situace, která by mohla mít vliv na způsob napojení změny do mapy, a všem SPOL zaměřených bodů byly přiřazeny SOBR totožné se SPOL. Vzhledem k přesnosti mapového podkladu, daného body s kódy kvality 3, 4 i 7, je takové zaměření situace nedostatečné, nezaručuje správnost zobrazení a spojení změny s obsahem platné katastrální mapy, neboť nedošlo k propojení souřadnicového systému S-JTSK se stavem v terénu. Porušen § 75 odst. 3, § 81 odst. 1 b) KatV.

Bod podrobného bodového pole 798 (roh budovy) nebyl bodem geometrického základu podrobného měření, přestože se nachází přímo v měřené lokalitě (je totožný s podrobným bodem napojení 588-1), což je v rozporu s § 47 odst. 2 katastrálního zákona.

14) Výkaz GP vyhotoven pro jednoho nabyvatele, nesoulad s grafickou částí, s výpočtem výměr (dílů), chyby a nesoulady v očíslování parcel

V grafických zobrazeních (geometrického plánu i v náčrtu) jsou části dosavadních parcel, slučované do nových parcel, označeny díly. V protokolu o výpočtech jsou vypočteny výměry jednotlivých dílů i nových parcel, i výpočet výměr parcel (dílů) odpovídá výpočtu s díly. Ale výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí v GP je vyhotoven variantou pro jednoho nabyvatele, bez využití dílů. Výkaz GP tedy neodpovídá výpočtům, grafickému zobrazení GP, ani ostatním částem elaborátu. Odlišně jsou vyhotoveny i údaje o BPEJ, které odpovídají nadílování parcel. Porušena příl. 17.15 KatV. Další neobdobností při vypracování GP je zrušení parcelních čísel 673/8, 674/2 a 674/20 ve výkazu GP, a jejich „přemístění“ = následné použití pro označení nových parcel vzniklých z odlišných původních parcel 674/16 a 674/13, jak je patrné z grafických zobrazení. Takové přesouvání parcelních čísel je v rozporu se zásadami pro označování parcel parcelními čísly, především § 36 odst. 1 a) a odst. 3 KatV.

Některé části dosavadních parcel, slučované do nových parcel, jsou označeny písmeny malé abecedy s indexy (např. c1, c2, c3, h1, h2, ...), přestože dosud nebyla vyčerpána základní abeceda bez indexů. Porušena příl. 17.10 KatV.

15) Vytyčeným navazujícím bodům s KK 7 nejsou přiřazeny nově určené SPOL

Vytyčeny byly dopočtené body a navazující kontrolní body. Vzhledem k tomu, že nebyly zaměřeny žádné identické body, na jejichž souladu změřených SPOL a v katastru evidovaných SOBR závisí, jaké SPOL budou vytyčeny vytyčovaným bodům, byly vytyčovaným bodům vytyčeny přímo SPOL totožné s evidovanými SOBR. V seznamu souřadnic nově určených bodů však nebyly dosavadní body s nově určenými SPOL uvedeny – rozpor s příl. 16.19 f) KatV.

Vina obviněného

Některé výše uvedené vady a nedostatky byly shledány v záznamech podrobného měření změn a promítly se i do geometrických plánů, jiné byly vytvořeny přímo v GP. O některých chybách by se dalo říct, že jsou nedůležité a bezvýznamné. Ano, některé, kdyby byly pouze ony, by se daly přehlédnout jako opomenutí, přehlédnutí, ... ale v takovém množství, jako zde, jsou nepřehlédnutelné. Spolu s vážnějšími vadami, jako je nesprávný režim navázání změny do mapy v případě C)+D), nadílování parcel v GP pro jednoho nabyvatele v případě E)+F) nebo nedostatečné přípravné zaměření ve všech případech, svědčí o velké neodbornosti vyhotovitele. Ze zaměření se odvíjí veškeré další činnosti tvorby GP, především způsob navázání změny na polohopisný obsah stávající katastrální mapy a po zápisu GP i zobrazení a navázání zobrazení změny do katastrální mapy. Proto je nanejvýš žádoucí, aby přípravné zaměření bylo kvalitní, aby se měření především v nečíselných lokalitách neomezilo pouze na zaměření „povinných“ bodů, tj. bodů napojení změny a kontrolních navazujících, ale aby byly zaměřeny i další body okolní situace, které mohou navázání a zobrazení ovlivnit.

Geometrické plány jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Geometrický plán i záznam podrobného měření změn mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady, nedostatky, nejasnosti a vnitřní nesoulady v posuzovaných dokumentacích správnost těchto výsledků neprokazují, naopak zpochybňují důvěryhodnost ověřených výsledků.

Přesto, že vady v elaborátech byly vypsány potvrzovateli pro ověřovatele ve výpisech vad již prvního řízení PGP, nebyly odstraněny okamžitě, ale postupně, takže geometrické plány A) a C) byly potvrditelné až ve čtvrtém řízení PGP, geometrický plán E) ve druhém řízení PGP.

Obviněný sice sám nevyhotovil posuzované elaboráty, ale ověřil je, že „náležitostí a přesností odpovídají právním předpisům“. Je držitelem oprávnění dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství pro ověřování geometrických plánů, a jako takový je garantem správnosti a odborné úrovně jím ověřených výsledků. Obviněný však elaboráty ověřil, přestože obsahují výše uvedené vady a pochybení. Nevycházel při ověření ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nezajistil odstranění výše uvedených závad z elaborátů ještě před jejich ověřením a tím nezaručil správnost, úplnost a předepsanou přesnost jím ověřených výsledků zeměměřických činností. Při ověření tak nejednal odborně, nedodržel povinnosti dané mu pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, a tím porušil § 16 odst. 1 písmeno a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičství.

ZKI v Liberci po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví.

V rámci dohledů obviněný písemně sdělil inspektorátu, že elaboráty ověřuje jako fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti na adrese Xxx, tedy v rámci věcné působnosti ZKI v Liberci. Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) inspektorát zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO: xxx se sídlem na téže adrese, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 ve spojení s § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědností prokázáním liberačního důvodu.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení její výše přihlédne k okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, k době protiprávního jednání, ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku, a též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Při určování konečné výše pokuty inspektorát přihlédl i k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Inspektorát nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že majetkové poměry obviněného jsou běžné, když je v rámci společného jmění manželů vlastníkem rodinného domu, v němž bydlí, a s ním souvisejících parcel. Zároveň je však plátcem hypotečního úvěru. Nahlédnutím do zaslané kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2017 inspektorát zjistil, že průměrný měsíční zdanitelný základ obviněného činí cca 55 000 Kč, což je dle dat Českého statistického úřadu v České republice téměř dvojnásobek průměrné měsíční hrubé mzdy za rok 1. čtvrtletí 2018 (30 265 Kč – zdroj www.czso.cz).

Obviněný v průběhu dohledu i v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví náležitě s inspektorátem spolupracoval.

Dále inspektorát přihlédl také ke skutečnosti, že přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným inspektorátem.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, s ohledem na mládí a edukovatelnost obviněného, inspektorát uložil obviněnému pokutu na dolní hranici zákonné sazby, a to ve výši 15 000 Kč.

Z nahlédnutí do kopie evidence ověřovatele, zaslané inspektorátu v rámci dohledu, inspektorát posoudil, že činnost ověřovatele je soustavná, takže pokuta v uložené výši nemůže pro něj mít likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro obviněného může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Výše pokuty by však měla působit především preventivně. Stanovenou výši sankce inspektorát považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných výsledků zeměměřických činností.

Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen uhradit obviněný podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora
ředitel

Příloha: poštovní poukázka

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1) Ing. XX, Xxx

Na vědomí po nabytí právní moci:

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec, IDDS: vznny3t

3) ČÚZK, odbor kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, IDDS: 9hj8rjn

1 x pro spis