



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-003/01184/2022-08

Pardubice 25. 10. 2022

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 6/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v přestupkovém řízení podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem,, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále také jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. v katastrálním území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsáné v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Obviněný

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

3. Obviněný

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

4. Obviněný

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

5. Za přestupky uvedené ve výrocích 1. až 4. se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 20 000 Kč

(slovy: dvacetisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

6. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů

a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202203.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Podkladem pro vykonání dohledu byly čtyři verze GP č. a s nimi související ZPMZ č. v katastrálním území, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný pod číslem dne (GP katastrálním úřadem nepotvrzen), dále pod číslem dne (GP katastrálním úřadem nepotvrzen), třetí verzi pod číslem dne (GP katastrálním úřadem nepotvrzen) a poslední verzi dne pod číslem (GP katastrálním úřadem potvrzen). Obviněný je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností číslo, a to v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

V průběhu prováděného dohledu Inspektorátu vznikly pochybnosti týkající se situace zobrazené v příslušných náčrtech ZPMZ, která má zásadní vliv na postup zpracování změny daný platnými právními předpisy. K zjištění skutečného stavu věci Inspektorát dne 21. 6. 2022 provedl místní šetření, jehož cílem bylo prověření skutečné situace v terénu a porovnání se situací znázorněnou v náčrtech ZPMZ. Inspektorátem bylo zjištěno, že způsob označení některých z podrobných bodů v terénu nebyl v souladu s údaji uvedenými v ZPMZ a GP, a také bylo zjištěno, že oplocení, které mělo úzkou souvislost se zpracovávanými změnami, nebylo v náčrtech znázorněno dle skutečného stavu. O tomto místním šetření byl vyhotoven protokol č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-03 ze dne 23. 6. 2022, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-026/00856/2022.

Na základě skutečností vyplývajících z kontrolního zjištění při místním šetření Inspektorát v souladu s ustanovením § 59 a § 137 odst. 1 správního řádu předvolal obviněného k podání nezbytných vysvětlení. Ústního jednání konaného dne 25. 7. 2022 se zúčastnila i odborně způsobilá osoba, která kontrolované výsledky zeměměřických činností vyhotovila, tj. YYY, bytem, O podání vysvětlení byl vyhotoven záznam č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-05, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-026/00856/2022. Obsahem tohoto záznamu je především vyjádření obviněného k označení hranic změnou dotčených pozemků. Skutečnosti a vyjádření k jednotlivým otázkám podané Ing. XXX vzal Inspektorát při posouzení podkladů ke kontrole z hlediska dodržení ustanovení právních předpisů na vědomí.

Výsledky dohledu na ověření výše uvedených GP a s nimi souvisejících ZPMZ byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 3. 8. 2022, č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-08, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému odeslán dne 3. 8. 2022 a obviněný tento stejnopis převzal dne 5. 8. 2022. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním

zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 3. 8. 2022, č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-08, svědčila o tom, že se obviněný dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení společného řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 12. 9. 2022, č. j. ZKI PA-P-003/01184/2022-02, bylo obviněnému doručeno dne 26. 9. 2022. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích z moci úřední ze dne 12. 9. 2022, č. j. ZKI PA-P-003/01184/2022-02, Inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dne 3. 10. 2022 obviněný telefonicky reagoval na doručené oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích. Obviněný se Inspektorátu dotázal na další průběh příslušného řízení, na konkrétní podklady, které má k danému řízení Inspektorátu předložit, a na možnost doručovat mu písemnosti na elektronickou adresu.

Téhož dne byla Inspektorátu doručena žádost obviněného o doručování písemností na elektronickou adresu ve smyslu ustanovení § 19 odst. 4 správního řádu. Konkrétně obviněný Inspektorátu sdělil elektronickou adresu@.....cz. Inspektorát žádost posoudil a vyhověl jí, neboť s ohledem na dosavadní průběh řízení se jevílo pravděpodobným, že doručování na elektronickou adresu přispěje k urychlení řízení. Oznámení o zahájení řízení o přestupku doručované obviněnému prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb bylo doručeno prostřednictvím tzv. fikce doručení ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, stejně jako předvolání k podání vysvětlení v průběhu prováděného dohledu. Dle telefonického sdělení obviněného pro něj přebírání pošty na adrese trvalého pobytu není komfortní.

Přílohou žádosti ze dne 3. 10. 2022 byly kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní roky) 2020 a 2021 a potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti. Inspektorát pořídil tiskový výstup žádosti včetně jejích příloh a založil jej do spisové složky tohoto řízení.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 3. 8. 2022, č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-08. Vzhledem k situaci, že v prvních třech z výše uvedených GP byly příslušným katastrálním úřadem, tj. Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim, shledány vady bránící jejich potvrzení a GP byly katastrálním úřadem nepotvrzeny, z důvodu posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek Inspektorát spisovou složku řízení sp. zn. ZKI PA-P-003/01184/2022 doplnil o kopie výpisů vad příslušných GP (č. j. PGP-..... ze dne, č. j. PGP-..... ze dne a č. j. ze dne), které byly obviněnému katastrálním úřadem zaslány jako sdělení o nepotvrzení GP.

Přípisem ze dne 13. 10. 2022, č. j. ZKI PA-P-003/01184/2022-06, vyzval Inspektorát obviněného, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Inspektorát obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy. Výzvu Inspektorát doručoval již na elektronickou adresu obviněného v souladu s jeho žádostí ze dne 3. 10. 2022. Výzva byla obviněnému doručena dne 14. 10. 2022, kdy obviněný podepsanou datovou zprávou potvrdil převzetí výzvy v souladu s ustanovením § 19 odst. 9 správního řádu.

Obviněný se rovněž datovou zprávou ze dne 14. 10. 2022 vyjádřil k předmětu řízení, a to tak, že uznal své pochybení spočívající v tom, že ověřil předmětné výsledky zeměměřických činností, přestože při jejich zpracování nebyla dodržena ustanovení bodů 16.24, 16.30 (16.28), 16.32 písm. d) a 16.32 písm. h) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PA-D-026/00856/2022

Naplnění skutkové podstaty přestupků dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, definované nedodržením povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, spatřuje Inspektorát v porušení povinnosti obviněného jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, která je zakotvena v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Porušení této povinnosti se obviněný dopustil tím, že ověřil níže uvedené výsledky zeměměřických činností, přestože při jejich zpracování došlo k porušení právních předpisů. Jednotlivá porušení právních předpisů jsou popsána níže a byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 3. 8. 2022, č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-08.

K výroku 1. tohoto rozhodnutí (GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřený pod číslem) Inspektorát uvádí:

1.1 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Situace zobrazená v náčrtu ZPMZ neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na spojnici bodů č. ..., ..., ..., ..., ... a

1.2 Porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Způsoby označení bodů č. ..., ... a ... vyznačené v náčrtu ZPMZ a uvedené v poznámce seznamu souřadnic GP neodpovídají skutečnému označení bodů v terénu. U všech těchto tří bodů je v náčrtu ZPMZ uveden index „plot“ a v GP je jako způsob označení bodu uveden „sl. plotu“, i když bod č. ... byl ve skutečnosti označen nastřelovacím hřebem a bod č. ... byl místo uvedeného způsobu označení bodu ve skutečnosti označen plastovým hraničním znakem. V případě podrobného bodu č. ... se jedná o bod, jehož poloha vychází na podezdívku plotového pole, a to ve vzdálenosti 0,62 m od příslušného sloupku, což je hodnota

nevyhovující charakteristikám a kritériím přesnosti určení souřadnic podrobných bodů stanovených v bodě 13. přílohy katastrální vyhlášky (mezní chyba v poloze bodu $u_p=0,40$ m).

1.3 Porušení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

V GP je navrženo zpřesnění hranice mezi děleným pozemkem poz. parc. č. ... a jemu sousedícím pozemkem poz. parc. č. ... v podrobném bodě č. ..., ze kterého vychází nová hranice a který je bodem vloženým do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice. Zpřesnění bylo navrženo na základě neobdržení písemného nesouhlasu vlastníka pozemku poz. parc. č. ... s vyhodnocením hranice jako identické, i když hranice dosavadního stavu byla v katastru nemovitostí dána pouze svým zobrazením v katastrální mapě a v terénu nebyla označena trvalým způsobem. Na základě tohoto chybného postupu zpracování změny jsou pod popisovým polem ZPMZ neoprávněně uvedeny informace o zaslání vyrozumění o vyhodnocení hranice jako identické a o nedoručení písemného nesouhlasu s vyhodnocením hranice jako identické (viz ustanovení § 50 odst. 1 KatZ), a naopak v daném ZPMZ chybí příloha dle bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, a to kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků dokumentující vytyčení bodu napojení změny č.

1.4 Porušení ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky.

V GP, ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí, jsou chybně uvedeny údaje o poz. parc. č. I když je tato parcela rozdělena na poz. parc. č. .../1 a poz. parc. č. .../2, je v části uvedení údajů o nově vyznačovaných nemovitostech vedle těchto dvou parcel uvedena i poz. parc. č. ..., a to s nulovou výměrou a s druhem a způsobem využití pozemku ostatní plocha, jiná plocha.

K výroku 2. tohoto rozhodnutí (GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí:

2.1 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Situace zobrazená v náčrtu ZPMZ neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na spojnici bodů č. ..., ..., ..., ..., ... a

2.2 Porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Způsoby označení bodů č. ..., ... a ... vyznačené v náčrtu ZPMZ a uvedené v poznámce seznamu souřadnic GP neodpovídají skutečnému označení bodů v terénu. U všech těchto tří bodů je v náčrtu ZPMZ uveden index „plot“ a v GP je jako způsob označení bodu uveden „sl. plot“, i když bod č. ... byl ve skutečnosti označen nastřelovacím hřebem a bod č. ... byl místo uvedeného způsobu označení bodu ve skutečnosti označen plastovým hraničním znakem. V případě podrobného bodu č. ... se jedná o bod, jehož poloha vychází na podezdívku plotového pole, a to ve vzdálenosti 0,62 m od příslušného sloupku, což je hodnota nevyhovující charakteristikám a kritériím přesnosti určení souřadnic podrobných bodů stanovených v bodě 13. přílohy katastrální vyhlášky (mezní chyba v poloze bodu $u_p=0,40$ m).

2.3 Porušení ustanovení bodu 16.30 přílohy katastrální vyhlášky (náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky).

Situace zobrazená ve vytyčovacím náčrtu neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na části severní hranice pozemku poz. parc. č. ..., kde v terénu oplocení neexistuje. Z vytyčovacího náčrtu tak není jednoznačná poloha vytyčeného bodu č. ... vzhledem ke skutečnému průběhu oplocení (bod napojení nové hranice na vlastnickou hranici dosavadního stavu polohopisu).

2.4 Porušení ustanovení § 84 odst. 8 katastrální vyhlášky.

Vzhledem k situaci, kdy je v GP navrženo zpřesnění hranice pozemků v podrobném bodě č. ..., které v daném případě může být do katastru nemovitostí zapsáno pouze na základě

souhlasného prohlášení vlastníků o shodě na průběhu hranice pozemků, chybí nad popisovým polem GP poznámka upozorňující na nezbytnost doložení tohoto souhlasného prohlášení, viz bod 17.5 přílohy KatV.

K výroku 3. tohoto rozhodnutí (GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí:

3.1 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Situace zobrazená v náčrtu ZPMZ neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na spojnici bodů č. ..., ..., ..., ..., ... a

3.2 Porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Způsoby označení bodů č. ..., ... a ... vyznačené v náčrtu ZPMZ a uvedené v poznámce seznamu souřadnic GP neodpovídají skutečnému označení bodů v terénu. U všech těchto tří bodů je v náčrtu ZPMZ uveden index „plot“ a v GP je jako způsob označení bodu uveden „sl. plotu“, i když bod č. ... byl ve skutečnosti označen nastřelovacím hřebem a bod č. ... byl místo uvedeného způsobu označení bodu ve skutečnosti označen plastovým hraničním znakem. V případě podrobného bodu č. ... se jedná o bod, jehož poloha vychází na podezdívku plotového pole, a to ve vzdálenosti 0,62 m od příslušného sloupku, což je hodnota nevyhovující charakteristikám a kritériím přesnosti určení souřadnic podrobných bodů stanovených v bodě 13. přílohy katastrální vyhlášky (mezní chyba v poloze bodu $u_p=0,40$ m).

3.3 Porušení ustanovení bodu 16.30 přílohy katastrální vyhlášky (náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky).

Situace zobrazená ve vytyčovacím náčrtu neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na části severní hranice pozemku poz. parc. č. ..., kde v terénu oplocení neexistuje. Z vytyčovacího náčrtu tak není jednoznačná poloha vytyčeného bodu č. ... vzhledem ke skutečnému průběhu oplocení (bod napojení nové hranice na vlastnickou hranici dosavadního stavu polohopisu).

3.4 Porušení ustanovení bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky (bod 16.15 přílohy katastrální vyhlášky).

V náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP je na podrobném bodě č. ... zobrazena červenou barvou mapová značka poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy KatV, i když v daném GP není navrženo zpřesnění hranice dosavadního stavu v tomto bodě (bod č. ... je v seznamech souřadnic ZPMZ a GP uveden s kódem charakteristiky kvality souřadnic 8).

3.5 Porušení ustanovení 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Návrh změny ve výměnném formátu není vyhotoven v souladu se stavem navrženým v GP. Pro import do katastru nemovitostí je ve výměnném formátu podrobný bod č. ... nadefinován s přiřazeným kódem charakteristiky kvality souřadnic 3, i když v seznamu souřadnic GP je tento bod uveden s kódem charakteristiky kvality souřadnic 8.

3.6 Porušení ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky.

V GP, ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí, jsou chybně uvedeny údaje o poz. parc. č. I když je tato parcela rozdělena na poz. parc. č. .../1 a poz. parc. č. .../2, je v části uvedení údajů o nově vyznačovaných nemovitostech vedle těchto dvou parcel uvedena i poz. parc. č. ..., a to s nulovou výměrou a s druhem a způsobem využití pozemku ostatní plocha, jiná plocha.

K výroku 4. tohoto rozhodnutí (GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí:

4.1 Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Situace zobrazená v náčrtu ZPMZ neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na spojnici bodů č. ..., ..., ..., ..., ... a

4.2 Porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Způsoby označení bodů č. ..., ... a ... vyznačené v náčrtu ZPMZ a uvedené v poznámce seznamu souřadnic GP neodpovídají skutečnému označení bodů v terénu. U všech těchto tří bodů je v náčrtu ZPMZ uveden index „plot“ a v GP je jako způsob označení bodu uveden „sl. plotu“, i když bod č. ... byl ve skutečnosti označen nastřelovacím hřebem a bod č. ... byl místo uvedeného způsobu označení bodu ve skutečnosti označen plastovým hraničním znakem. V případě podrobného bodu č. ... se jedná o bod, jehož poloha vychází na podezdívku plotového pole, a to ve vzdálenosti 0,62 m od příslušného sloupku, což je hodnota nevyhovující charakteristikám a kritériím přesnosti určení souřadnic podrobných bodů stanovených v bodě 13. přílohy katastrální vyhlášky (mezní chyba v poloze bodu $u_p=0,40$ m).

4.3 Porušení ustanovení bodu 16.30 přílohy katastrální vyhlášky (náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky).

Situace zobrazená ve vytyčovacím náčrtu neodpovídá skutečné situaci v terénu. Místo vyznačení průběhu oplocení na spojnici vedoucí z bodu č. ... přes body č. ..., ..., ... a dále jihovýchodním směrem je průběh oplocení znázorněn na části severní hranice pozemku poz. parc. č. ..., kde v terénu oplocení neexistuje. Z vytyčovacího náčrtu tak není jednoznačná poloha vytyčeného bodu č. ... vzhledem ke skutečnému průběhu oplocení (bod napojení nové hranice na vlastnickou hranici dosavadního stavu polohopisu).

4.4 Porušení ustanovení 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Návrh změny ve výměnném formátu není vyhotoven v souladu se stavem navrženým v GP. Pro import do katastru nemovitostí je ve výměnném formátu podrobný bod č. ... nadefinován s přiřazeným kódem charakteristiky kvality souřadnic 3, i když v seznamu souřadnic GP je tento bod uveden s kódem charakteristiky kvality souřadnic 8.

K dalším vadám (zejména vadám formálního charakteru), uvedeným Inspektorátem v protokolu o dohledu ze dne 3. 8. 2022, č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-08, nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

Inspektorát po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřených GP a s nimi souvisejících ZPMZ naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Obviněný se těchto přestupků dopustil tím, že ověřil výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích 1. až 4. tohoto rozhodnutí, přestože obsahovaly výše popsané vady. Tímto svým jednáním obviněný nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně, tedy že by věděl, že ověřované výsledky zeměměřických činností jsou vyhotoveny v rozporu s právními předpisy, a s tímto vědomím je ověřil. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Ověřované výsledky zeměměřických činností obviněný sám nevyhotovil, nicméně z titulu své odpovědnosti za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností si měl výsledky zeměměřických činností vyhotovené jinou osobou před jejich ověřením řádně zkontrolovat.

O nedbalosti a laxním přístupu obviněného k ověření předmětných výsledků zeměměřických činností svědčí skutečnost, že ve všech výše uvedených GP, které obviněný ověřil a katastrálnímu úřadu předal s žádostí o potvrzení GP, se jednalo o zpracování téže změny velmi malého rozsahu (rozdělení jednoho pozemku na pozemky dva). Přesto při přezkoumání prvních tří verzí GP za účelem převzetí výsledku zeměměřické činnosti pro účely katastru nemovitostí v nich byly katastrálním úřadem zjištěny takové vady, které bránily jejich potvrzení. Hlavním důvodem nepotvrzení GP bylo ve všech třech případech chybné zpracování změny týkající se téhož bodu, a to bodu napojení nové hranice na vlastnickou hranici dosavadního stavu polohopisu katastrální mapy (bodů č. ...). Pokud by obviněný při ověřování výsledků zeměměřických činností zachoval alespoň minimální míru opatrnosti, tj. výsledky zeměměřických činností si před jejich ověřením alespoň zběžně zkontroloval, musel by tyto vady odhalit. Na nedbalost při ověřování výsledků zeměměřických činností poukazuje i obviněným ověřená třetí verze GP, kdy jedno z pochybení (uvedení chybných údajů o dělené parcele ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí) bylo katastrálním úřadem ve výpisu vad uvedeno již při nepotvrzení první verze GP. Ani při ověření poslední, čtvrté verze GP, která byla katastrálním úřadem potvrzena, nemohl obviněný vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když i v této verzi GP byly Inspektorátem zjištěny vady takového charakteru, které vedly k zahájení řízení o přestupku.

Odpovědnost obviněného za přestupky nezanikla, neboť od spáchání přestupků dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupky byly obviněným spáchány ve dnech,, a

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč. Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Přitom obecně platí tzv. zásada absorpční, což znamená, že nedochází k uložení správních trestů za jednotlivé přestupky a jejich následnému sčítání, ale uloží se jeden správní trest podle ustanovení právního předpisu vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V projednávaném případě obviněný čtyřmi skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku (jedná se o tzv. souběh vícečinný stejnorodý), tedy horní hranice pokuty je stále 250 000 Kč, jako kdyby obviněný spáchal přestupek jediný. Ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky upravuje dále tzv. zásadu asperační (zostřovací), podle níž může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. V daném případě by tedy mohl Inspektorát uložit pokutu až do výše 375 000 Kč. Použití zostřovací zásady závisí na správním uvážení správního orgánu. Inspektorát v tomto řízení zostřovací zásadu nepoužil.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobil vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání přestupku. Inspektorátem zjištěné vady ve všech obviněným ověřených výsledcích zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že při zpracování změny nebylo postupováno odborným způsobem. I když skutečná situace v terénu, a pro rozdělení pozemku zejména označení hranic pozemků dosavadního stavu trvalým způsobem, má obecně zásadní vliv na postup zpracování změny, průběhy oplocení znázorněné v náčrtech ZPMZ a vytyčovacích náčrtech a dále označení některých z podrobných bodů dokumentovaných v ZPMZ a GP neodpovídaly skutečnému stavu v terénu. Především v GP dokumentované označení podrobného bodu č. ... sloupkem plotu (lomový bod nové hranice), který je ale ve skutečnosti bodem ležícím na linii oplocení, může být nejen pro vlastníky pozemků, ale i pro následné zeměměřické činnosti značným způsobem zavádějící.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledky zeměměřických činností, ačkoliv rozdělení pozemku zpracované v GP a jim příslušejícím ZPMZ nebylo dokumentováno v souladu se skutečným stavem v terénu, považuje Inspektorát za závažné pochybení a za jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Obviněným ověřený GP ve čtvrté verzi byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti obviněným spáchaného přestupku, v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Obviněný sice spáchal více přestupků, což je s ohledem na ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky přitěžující okolnost, ale na druhou stranu je zde řada polehčujících okolností. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil (některá pochybení dokonce výslovně ve svém vyjádření ze dne 14. 10. 2022 uznal), nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 3. 8. 2022, č. j. ZKI PA-D-026/00856/2022-03, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když Inspektorát po doručení oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích telefonicky kontaktoval a následně předložil doklady týkající se jeho majetkových poměrů. Předmětem GP, ověřených obviněným, je zpracování téže změny malého rozsahu, jak vyplývá ze zobrazení změny v GP č. a s nimi souvisejícími ZPMZ č. v katastrálním území Dále nebylo v tomto řízení zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Jedná se o první řízení o přestupku, které Inspektorát vede s obviněným. Tato zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Inspektorát dále přihlédl k osobním poměrům obviněného, v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník, v režimu společného jmění manželů, bytové jednotky v katastrálním území a dále jako výlučný vlastník rodinného domu s garáží a zahradou v katastrálním území Rodinný dům se zahradou je zatížen věcným břemenem užívání. Z obviněným předložených přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2020 a 2021 Inspektorát zjistil, že dílčí základ daně obviněného ze závislé činnosti za rok 2020 činil 656 793 Kč a za rok 2021 549 738 Kč, což odpovídá průměrnému měsíčnímu příjmu 54 733 Kč v roce 2020 a 45 812 Kč v roce 2021. Příjmy obviněného i jeho celkové majetkové poměry lze tedy hodnotit jako nadprůměrné, ovšem nikoliv výrazně nadprůměrné.

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil na 20 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonem o zeměměřičství stanovené sazby. Vzhledem k závažnosti nedostatků zjištěných v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností považuje Inspektorát pokutu v uvedené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. S ohledem na Inspektorátem zjištěné majetkové poměry obviněného je nepochybné, že stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

Náklady řízení

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX,@.....CZ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice