



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181, e-mail: zki.opava@czuk.gov.cz, ID datové schránky: h87adr8

Sp.zn.: **ZKI OP-P-2/476/2025**

Č.j.: **ZKI OP-P-2/476/2025-6**

V Opavě dne: 30. května 2025

Vypraveno dne: 30. května 2025

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „*ZKI v Opavě*“ nebo „*Inspektorát*“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a nálezů Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., č. 325/2020 Sb. (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), **rozhodl takto:**

1. **Ing. XY**, narozený dne xx. x. xxxx, trvale bytem xxx, jako podnikající fyzická osoba, se sídlem yyy, IČO xxx (dále jen „*obviněný*“)

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že dne 12. 1. 2025 pod číslem xxxx/2024 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil **geometrický plán č. 284-xxx/2024** (dále jen „*GP č. 284-xxx/2024*“) a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „*ZPMZ*“) č. 284 v katastrálním území (dále jen „*k.ú.*“) xxx a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, v platném znění, podle kterého byl obviněný povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přešupek se obviněnému podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přešupky a v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 35 000 Kč

(slovy: třicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,

variabilní symbol: rodné číslo obviněného,

konstanční symbol: 1148 pro úhradu bankovním převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27224821/0710,

variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh řízení

[1] ZKI v Opavě, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vykonal podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve spojení s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „*kontrolní řád*“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „*dohled*“), které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností, tj. GP č. 284-xxx/2024 vyhotovený pro „*vyznačení budovy, vyznačení změny obvodu budovy a vyznačení změny hranice pozemku*“ a s ním související ZPMZ č. 284 v k.ú. xxx.

[2] Výsledky citovaných zeměměřických činností byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, který je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx (seznam je dostupný na www.ckz.cz), dne 12. 1. 2025 pod číslem ověření xxxx/2024. Výše citované výsledky zeměměřických činností byly pořízeny z úřední povinnosti, a to z informačního systému katastru nemovitostí.

[3] Výsledky dohledu na ověření GP č. 284-xxx/2024 a s ním souvisejícího ZPMZ č. 284 k.ú. xxx byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány dne 12. 3. 2025 v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-2/0193/2025-3 (dále jen „*protokol o dohledu*“).

[4] Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému prokazatelně doručen dne 12. 3. 2025. V části protokolu o dohledu nazvané „*Poučení*“ byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním zaznamenaným v protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

[5] Protože výsledky dohledu nasvědčovaly tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to jako správní orgán věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když výše citované zeměměřické činnosti se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxx, obec xxx, okres xxx, tzn. v územním obvodu xxx kraje.

[6] Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední (§ 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu), a to dnem **28. 4. 2025**, kdy bylo Ing. XY doručeno *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* ze dne 28. 4. 2025, č.j. ZKI OP-P-2/476/2025-2.

[7] V *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Obviněný byl zároveň poučen o jeho procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 správního řádu, § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a také o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o přestupcích. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena.

[8] Přípisem nazvaným *Oznámení a žádost* ze dne 13. 5. 2025, č.j. ZKI OP-P-2/476/2025-3 ZKI v Opavě zaslal obviněnému oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (obviněnému doručeno dne 13. 5. 2025). K uplatnění těchto práv stanovil Inspektorát obviněnému lhůtu 10 pracovních dnů ode dne doručení přípisu.

Současně byl obviněný požádán o sdělení, zda ověření GP č. 284-xxx/2024 a s ním související ZPMZ č. 284 provedl jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba s předmětem podnikání „*výkon zeměměřických činností*“, a o sdělení výše příjmů z jeho výdělečné činnosti a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry.

[9] Dne 19. 5. 2025 se obviněný jako odborně způsobilá osoba, která ověřila GP č. 284-xxx/2024 a s ním související ZPMZ č. 284, telefonicky obrátil na Inspektorát s dotazem, zda je povinen dostavit se na ZKI v Opavě k nahlédnutí do spisu ve věci řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. ZKI OP-P-2/476/2025. Volající po upřesnění, že nahlédnutí do spisu je jeho právo a nikoli povinnost, uvedl, že dokumenty prokazující výši jeho příjmů z výdělečné

činnosti za roky 2023 a 2024, případně vyjádření k vadám vytýkaným v protokolu o dohledu, následně zašle.

[10] Dne 22. 5. 2025 bylo Inspektorátu doručeno prostřednictvím datové schránky vyjádření obviněného ze dne 20. 5. 2025, jehož přílohou byly kopie daňových přiznání za roky 2022 a 2024. Tyto dokumenty byly založeny do spisu pod č.j. ZKI OP-P-2/476/2025-5. Tímto se obviněný vyjádřil k dané věci ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu (viz bod [19] odůvodnění).

[11] Lhůta, kterou Inspektorát stanovil obviněnému k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a vyjádření se k nim, marně uplynula dne 27. 5. 2025, když obviněný v této lhůtě nevyužil svého procesního práva nahlédnout do správního spisu. Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřičkých činností, Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-2/0193/2025-3.

II. Zjištěné závady

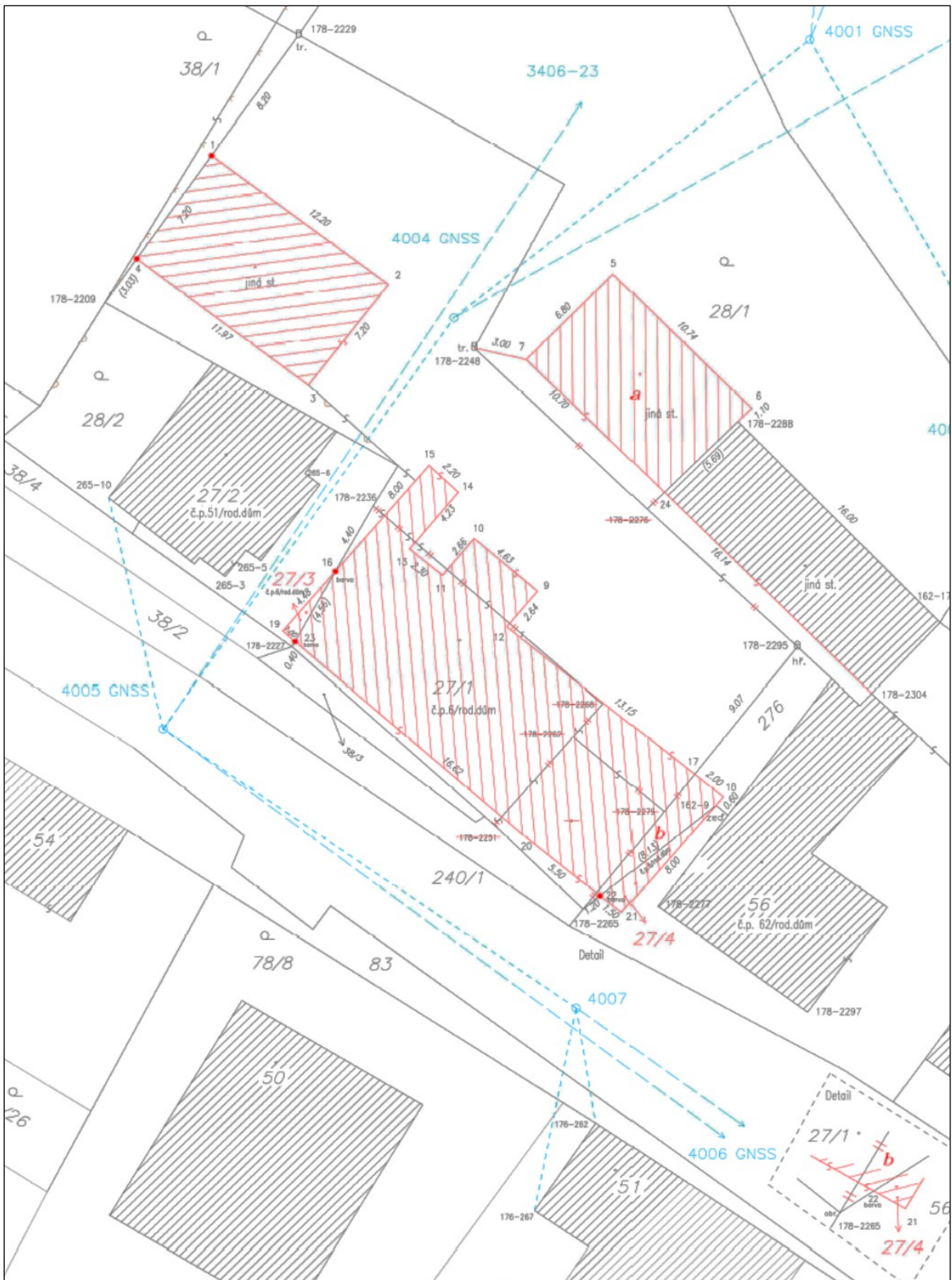
[12] K výroku 1 tohoto rozhodnutí, ověření GP č. 284-xxx/2024 a s ním souvisejícího ZPMZ č. 284 k.ú. xxx dne **12. 1. 2025**, pod číslem ověření xxxx/2024, ZKI v Opavě uvádí, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

1. V důsledku nedodržení ustanovení § 80 odst. 2 vyhlášky 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“) došlo k nesprávnému přiřazení a napojení změny do mapy podle příl. 16.27 katastrální vyhlášky.

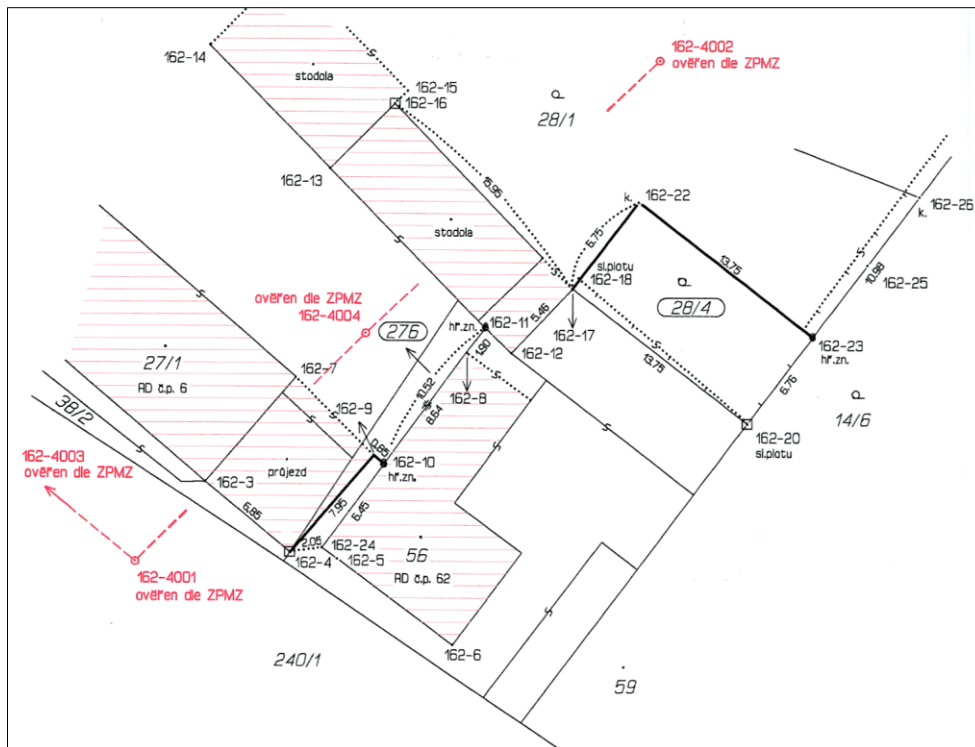
[13] V k.ú. xxx je platná katastrální mapa digitalizovaná (dále jen „KMD“) a lomové body hranic pozemků jsou zde evidovány převážně s kódem charakteristiky kvality (dále jen „KK“) 8. Podle § 80 katastrální vyhlášky jsou podkladem pro vyhotovení GP také údaje souboru geodetických informací a výsledky měření a šetření uložené v měřické dokumentaci. Z výsledků měření a výpočtů ZPMZ č. 284 nelze dovodit, že by byly využity některé z podkladů, které jsou dostupné v aplikaci Nahlížení do katastru. Pro zpracování GP č. 284-xxx/2024 mělo být přihlédnuto, případně měly být využity existující výsledky měření označené č. -53, -41, -29, -25, -22, -19, ZPMZ č. 10, ZPMZ č. 80, ZPMZ č. 162 a č. 170, ZPMZ č. 205, ZPMZ č. 265.

2. V náčrtu (obr. 1) a v grafickém znázornění GP není správně vyznačený skutečný stav v terénu.

[14] V předchozích ZPMZ č. 162, 170, 205 a 265 byly správně ztotožněny hranice budovy č.p. 6, která je součástí pozemku parc. č. st.27/1, s hranicemi evidovanými v katastrální mapě. Také starší náčrty č. -53, -41 a ZPMZ č. 10 lze využít k posouzení, ve kterých částech je budova přistavěná. Navíc k majetkoprávnímu vypořádání pozemku pod budovou č.p. 6 došlo již v r. 2012 směnnou smlouvou, jejíž součástí byl GP č. 170-xxx/2012 - obr. 2.



Obr. 1 Náčrt ZPMZ č. 284, k.ú. xxx



Obr. 2 Náčrt ZPMZ č. 170, k.ú. xxx

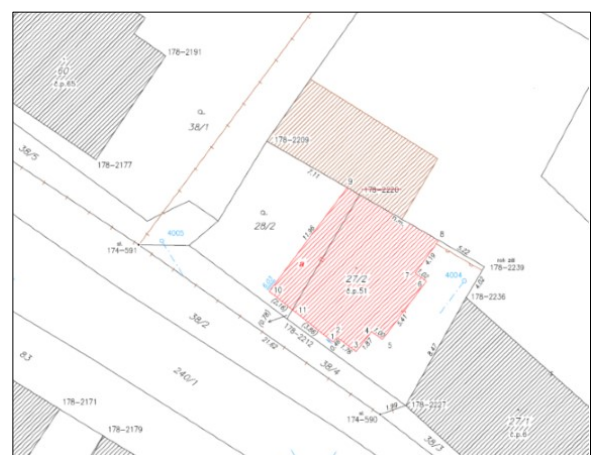
Souřadnice bodu č. 21 (roh budovy) odpovídají souřadnicím bodu č. 162-4, jedná se o souřadnice polohy (dále jen „SPOL“) k souřadnicím obrazu (dále jen „SOBR“) bodu č. 178-2265.

Souřadnice bodu č. 19 (roh budovy) odpovídají SPOL bodu č. 178-2227, které byly určeny v ZPMZ č. 265.

Proto měl být GP č. 284-xxx/2024 vyhotoven také pro zpřesnění geometrického a polohového určení hranic pozemků podle § 35 odst. 1 katastrální vyhlášky, kdy by byl bod č. 178-2227 (KK 8) nahrazen bodem č. 19 (KK 3) a bod č. 178-2265 (KK 8) nahrazen bodem č. 21 (KK 3). Pokud by zpřesnění hranic do GP č. 284-xxx/2024 nebylo zahrnuto, mělo být postupováno v souladu s příl. 16.24 a 16.26 katastrální vyhlášky, kdy měly být existujícím lomovým bodům přiřazeny SPOL odlišné od SOBR. V obou variantách jsou **body č. 16, 22 a 23 bezpředmětné a nové parcely č. st.27/3 a st. 27/4 neměly být vůbec vytvořeny** - obr. 2, 3, 4.



Obr. 3 Náčrt ZPMZ č. 205, k.ú. xxx



Obr. 4 Náčrt ZPMZ č. 265, k.ú. xxx

3. Nesprávný postup při určování bodů č. 1, 2, 16, 22, 23 podle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky, které se napojují do neznatelných vlastnických hranic.

[15] K bodům napojení změny č. 1, 2, 16, 22, 23 bylo nesprávně zasláno vlastníkům sousedních pozemků vyrozumění. Žádná z dosavadních vlastnických hranic, do kterých se body č. 1, 2, 16, 22, 23 napojují, není trvale označena, a proto nemělo být sousedním vlastníkům zasíláno vyrozumění o vyhodnocení hranice jako identické a tyto body napojení změny měly být podle § 81 odst. 3 věty první katastrální vyhlášky vytyčeny s náležitostí podle § 87 až § 90 katastrální vyhlášky.

Navíc u vlastnické hranice mezi pozemky parc. č. st. 27/1 a 38/1 (body č. 1 a 2) mělo být zvaženo, zda vlastnickou hranici mezi těmito pozemky tvoří existující rozhrada (plot) nebo zeď nově vyznačované vedlejší stavby (lze přihlídnout k měření zaznamenaném např. v GP z r. 1939 označený č. - 22, náčrty označené č. -19 a -62).

4. Nedodržení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví.

[16] Pro ověření GP a ZPMZ je použito nesprávné číslo ověření yyyy/2024. Podle výše uvedeného ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen vést evidenci výsledků, které ověřil, podle data a pořadového čísla ověření v rámci kalendářního roku. Vzhledem k tomu, že datum ověření je 12. 1. 2025, mělo mít číslo ověření již pořadové číslo v rámci roku 2025.

5. Nedodržení bodu 16.20 a 16.24 příl. katastrální vyhlášky.

[17] V protokolu o výpočtech v seznamu souřadnic nových bodů nejsou uvedeny žádné podrobné body, které byly kontrolně zaměřeny a kterým měly být doplněny souřadnice polohy. Souřadnice polohy k těmto bodům nejsou ani součástí návrhu změny, přestože tyto souřadnice nesou významnou informaci o poloze zaměřeného podrobného bodu v terénu a lze je následně využít postupem podle § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky. Jedná se o opakovanou závadu, na kterou již bylo upozorňováno v předchozím protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-3/0191/2024-3 (doručeno obviněnému dne 19. 2. 2024).

[18] K dalším závadám (zejména formálního charakteru) uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-2/0193/2025-3 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

III. Vyjádření obviněného v řízení

[19] Jak je uvedeno výše, dne 22. 5. 2025 obviněný zaslal do datové schránky Inspektorátu, vyjádření, ve kterém uvedl: „*Plně uznávám, že při zaměření a vyhotovení geometrického plánu 284-xxx/2024 v k.ú. xxx jsem pracoval nedůsledně a nepostupoval jsem v souladu s některými paragrafy platné Katastrální vyhlášky. Toto jednání bylo částečně zaviněno „nejasným“ zadáním požadavků ze strany objednatele - kdy se měly zaměřit pouze stavební objekty ve dvorním traktu domu a ne řešit celý dům a následným časovým deficitem na konci roku 2024. Se zjištěnými závadami a nedostatky při vyhotovení zakázky uvedenými v „Protokolu“ jsem se seznámil a nemám k tomu výhrady. Zakázku jsem vyhotovil jako OSVČ. Od roku 2023 jsem v důchodu.*“

[20] Výše uvedené vyjádření obviněného nemá vliv na závěr, že obviněný ověřil GP č. 284-xxx/2024 a s ním související ZPMZ č. 284, k.ú. Xxx, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví. Obviněný z titulu své odbornosti odpovídá za obsah předmětných

výsledků zeměměřických činností v té podobě, v jaké je ověřil a předložil katastrálnímu úřadu k potvrzení. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí obsahovat veškeré náležitosti a nelze dodatečně poukazovat na skutečnosti, které z jeho obsahu nevyplývají.

[21] Inspektorát zjistil, že v době ověření měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, která mu vznikla 1. 1. 1995, a má tedy za prokázané, že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Uvedené koresponduje nejen z doloženého daňového přiznání a vyjádření obviněného ze dne 20. 5. 2025, ale také z popisového pole GP č. 284-xxx/2024 a ZPMZ č. 284.

IV. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

[22] Ing. XY, jako autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ověřil dne **12. 1. 2025** GP č. 284-xxx/2024 a s ním související ZPMZ č. 284 k.ú. xxx.

[23] Na autorizovaného zeměměřického inženýra jsou tak kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.

[24] **Za odborné** lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. **Za nestranné** se dá považovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o vyznačení budovy, změny obvodu budovu a změny hranice pozemku, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování a zaměřování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně. **Za spolehlivě zjištěný stav věci** je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.

[25] Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu také vyhotovení geometrického plánu.

[26] Podle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví *výsledky zeměměřických činností využívané pro státní mapová díla a správu katastru nemovitostí musí být ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem*. Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy [§ 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví]. Tyto povinnosti se promítají i do samotného aktu ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr vyznačí text: „*Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.*“ - (§ 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví).

[27] Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem (zákonem o zeměměřictví) pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

[28] Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 12. 1. 2025 ověřil GP č. 284-xxx/2024 a s ním související ZPMZ č. 284 v k.ú. xxx, které obsahovaly vady podrobně popsané v části II. odůvodnění rozhodnutí, a tím nedodržel povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Jak je uvedeno v bodě [26] odůvodnění rozhodnutí, obviněný je odpovědný za to, že výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí odpovídá svými náležitostmi a přesností právním předpisům.

[29] Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností, které obviněný ověřil, naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V. Promlčení přestupku

[30] Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*“.

[31] Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.

[32] Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví „*Promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*“.

[33] Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností, tj. GP č. 284-xxx/2024 a s ním souvisejícího ZPMZ č. 284 v k.ú. xxx, bylo provedeno dne 12. 1. 2025. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

VI. Výše pokuty

[34] Podle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky lze uložit správní trest pokuty. Podle ustanovení § 46 odst. 1 téhož zákona lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč.

[35] Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Při stanovení výše pokuty Inspektorát přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti a také osobní poměry obviněného. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení.

[36] Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností při správě a vedení katastru nemovitostí.

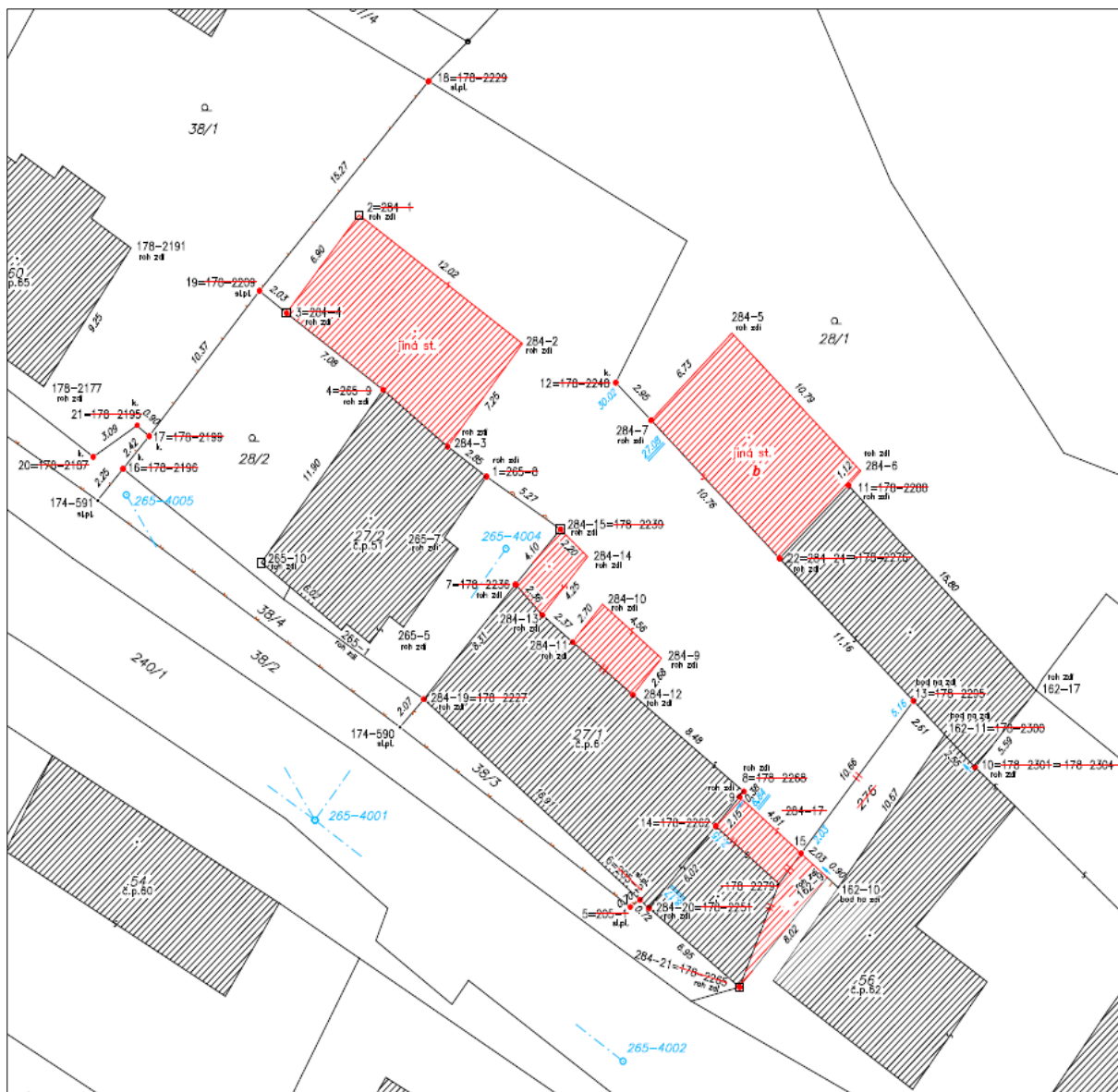
[37] Inspektorátem zjištěné vady ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněným, jsou podrobně komentovány v bodech [13] až [18] odůvodnění rozhodnutí. Inspektorát rekapituluje, že zjištěné vady spočívaly především v těchto skutečnostech:

- pro zobrazení změny do KMD obviněný vycházel pouze ze souřadnic obrazu, nesprávně vyhodnotil, které části budov odpovídají platnému stavu KMD, a které mají být vyznačeny jako změna,
- zápisem tohoto GP by došlo k zavedení chybných údajů do katastru nemovitostí,
- nové parcely č. st. 27/3 a st. 27/4 neměly být vůbec vytvořeny (!),
- v protokolu o výpočtech schází výpočty porovnávající dosažené výsledky s mezními hodnotami a posuzující možnou identičnost či neidentičnost stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy,
- v ZPMZ a v návrhu změny opakovaně nebyly uvedeny souřadnice polohy,
- nebylo použito správné číslo ověření z evidence ověřovaných výsledků.

Výše uvedené závady a nedostatky svědčí o neodborném přístupu obviněného.

[38] Pochybení zjištěná ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným považuje Inspektorát za vážná, neboť významným způsobem snižují jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu. Zjištěné vady mohou vést k narušení pokojné držby a také mohou být pro navazující zeměměřické činnosti zavádějící či je komplikující.

[39] Šetřením ve věci a z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že pro změny, které jsou předmětem GP č. 284-xxx/2024, byl vyhotoven nový GP č. 286-xxx/2024 (založen ve spise jako příloha P 8), ve kterém jiný zpracovatel správně zobrazil zpřesnění geometrického a polohového určení budov a správně zobrazil změnu do mapy (viz obr. č. 5):



Obr. 5 Náčrt ZPMZ č. 286, k.ú. xxx

[40] S ohledem na povahu a závažnost přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 1/3 maximální pokuty, tj. ve výši 80 000 Kč.

[41] Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k **polehčujícím okolnostem** lze přihlédnout ke skutečnostem, že s obviněným je vedeno přestupkové řízení poprvé. Polehčující okolností je i to, že obviněný se nedopustil protiprávního jednání úmyslně a porušení svých zákonných povinností uznal a se zjištěními uvedenými v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-2/0193/2025-3 se ztotožnil.

[42] Jak vyplývá § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédnou nejen k polehčujícím okolnostem, ale také i k okolnostem přitěžujícím. Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a která zvyšuje společenskou škodlivost přestupku.

[43] Podle § 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, je katastr nemovitostí veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů

o nemovitých věcech vymezených tímto zákonem zahrnující jejich soupis, popis, jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Lze jistě spravedlivě požadovat, aby výsledky zeměměřických činností, které mají vstoupit do katastru nemovitostí, svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům, tj. především katastrálnímu zákonu a katastrální vyhlášce. Současně je legitimní klást na autorizovaného zeměměřického inženýra (jako na odborný subjekt) zvýšené požadavky, pokud jde o znalosti právní úpravy, předvídání možností zásahu do chráněných zájmů vlastníků pozemků a možností odborných rizik.

[44] Jako **přítěžující okolnost** Inspektorát posoudil skutečnost, že GP č. 284-xxx/2024 a jeho dokumentace obsahuje značný počet závažných závad a nedostatků podrobně popsanych v části II. odůvodnění rozhodnutí. I přes tyto vady byl GP č. 284-xxx/2024 potvrzen Katastrálním úřadem pro xxx kraj, Katastrálním pracovištěm xxx (§ 48 odst. 2 katastrálního zákona ve spojení s § 85 katastrální vyhlášky).

Vytvoření nových parcel č. st. 27/3 a st. 27/4 v GP č. 284-xxx/2024 mohlo následně vyvolat u vlastníků dotčených nemovitostí pochybnosti o rozsahu jejich vlastnického práva a vést ke sporům a zcela neopodstatněným a nadbytečným majetkoprávním převodům.

Ověřením GP č. 284-xxx/2024 a s ním související ZPMZ č. 284 v k.ú. xxx, přestože obsahoval vady výše uvedené, obviněný jednal v rozporu se svými zákonem stanovenými povinnostmi, tj. jednat odborně, nestranně a vždy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností vyhotovených ve veřejném zájmu pro správu a vedení katastru nemovitostí.

[45] Inspektorát dále zjistil, že obviněný v roce 2024 a 2025 (do 12. 5. 2025) předložil Katastrálnímu pracovišti xxx celkem 636, resp. 199, podání geometrických plánů k potvrzení. Lze uzavřít, že jeho činnost spojená s ověřováním geometrických plánů je soustavná.

[46] Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 35 000 Kč, tj. na částku představující 14% její maximální možné výše.

[47] Podle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu a výměry sankce přihledne také k osobním poměrům obviněného. Kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé a osobní poměry související s obviněným v době rozhodování, např. jeho majetkové poměry.

[48] Písemností ze dne 13. 5. 2025, č.j. ZKI OP-P-2/476/2025-3, ZKI v Opavě požádal obviněného o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2023 a 2024 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry. Dne 22. 5. 2025 byla Inspektorátu ZKI v Opavě doručena kopie *daňových přiznání za roky 2024 a 2022*.

Z údajů dostupných v aplikačním prostředí informačního systému katastru nemovitostí se zjišťuje, že obviněný má ve společném jmění bytovou jednotku č. 503/21 v bytovém domě č.p. 503 stojícím na pozemku parc. č. st. 359/3 v k.ú. yyy, obec xxx, jak je zapsáno na listu vlastnictví č. xxx a s tím související spoluvlastnický podíl ve výši ideálních 562/12375 na společných částech domu č.p. 503 v k.ú. yyy, obec xxx, jak je zapsáno na listu vlastnictví č. yyy.

[49] Po zhodnocení výše uvedených skutečností a s přihlednutím k doloženým osobním poměrům obviněného Inspektorát stanovil obviněnému za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 35 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši, která dosahuje 14% její maximální možné výše, za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní, podle názoru Inspektorátu, žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná a odrazující. Pokuta má totiž ovlivnit obviněného tak,

aby se v budoucnu obdobného přestupku nedopouštěl. V této souvislosti Inspektorát doplňuje, že uložená výše pokuty nedosahuje ani výše průměrné hrubé měsíční mzdy za 4. čtvrtletí roku 2024 v xxx kraji, kde tato činila 44 730 Kč (údaje o průměrné hrubé měsíční mzdě jsou dostupné na www.csu.gov.cz).

[50] S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít na obviněného likvidační charakter.

[51] K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (dostupný na www.nssoud.cz). *Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Uložená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.*

[52] Inspektorát si je vědom, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Pro úplnost se uvádí, že platbu pokuty lze rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VII. Výše nákladů správního řízení o přestupku

[53] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*“

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u ZKI v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Oznamuje se doručení stejnopisu:
Ing. XY, trvale bytem xxx, ID DS: xxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
ID DS: ng6nz2n
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
ID DS: 9hj8rjn
3. Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t