



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181

eMail: zki.opava@cuzk.cz

ID datové schránky: h87adr8

Č.j.: ZKI OP-P-1/25/2020-9

V Opavě dne 5. 3. 2020

Vypraveno dne 5. 3. 2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozen dne XXX
trvale bytem na adrese: XXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění zákonů č. 173/2018 Sb., č. 285/2018 Sb. a nálezů Ústavního soudu č. 55/2020 Sb. (dále jen „přestupkový řád“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, nar. dne xxx, trvale bytem xxx (dále také jen „obviněný“), se

uznává vinným

z přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne 29. 8. 2019 pod číslem xxx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil geometrický plán č. xxx-xx/xxxx katastrální území xxx a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví **ukládá**

pokuta ve výši 5 000 Kč

(slovy: pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol: 1148 pro úhradu internetovým bankovníctvím nebo 1149 pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu, variabilní symbol: rodné číslo obviněného).

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisickorunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI v Opavě č. 19-27224821/0710, variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Dne 7. 10. 2019 obdržel ZKI v Opavě žádost Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Xxx (dále jen „Katastrální úřad“) o stanovisko ve věci vyhotovení geometrického plánu č. xxx-xx/xxxx (dále také jen „předmětný plán“) katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxx. Předmětný plán byl vyhotoven za účelem vyznačení dvou budov, a to novostavby rodinného domu a samostatně stojící garáže. Při ohlášení změny údajů o pozemku, jehož součástí se stala stavba (řízení č. Z-xxxx/xxxx-802), vlastník na Katastrálním úřadě dne 3. 10. 2019 uvedl, že garáž vyznačená podle předmětného plánu na stavební parcele č. xxx je dosud ve výstavbě. Protože tvrzení vlastníka bylo v rozporu s údaji dostupnými z veřejné části registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále jen „RÚIAN“), podle kterých byla citovaná garáž jako budova bez č.p. i č.ev. dokončena dne 10. 7. 2019, byl stav citované garáže prověřen Katastrálním úřadem na místě dne 6. 10. 2019, o čemž byla vyhotovena fotodokumentace. Dvě fotografie dokládají, že citovaná garáž se dne 6. 10. 2019 nacházela ve stavu rozestavěnosti s výškou obvodového zdiva cca 1 m nad zemí.

Předmětný plán byl vyhotoven ve firmě xxx, IČO: xxx, se sídlem na adrese: xxxx a ověřen úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY dne 29. 8. 2019 pod číslem xxx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

Ing. XY je v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), veden od roku xxxx pod položkou č. xxxx s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování geometrického plánu.

ZKI v Opavě vyhodnotil žádost Katastrálního úřadu jako podnět k vykonání dohledu na ověření předmětného plánu, který je v jeho pravomoci podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), a dohled podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), vykonal.

O výsledcích dohledu byl dne 3. 12. 2019 vyhotoven protokol č.j.: ZKI OP-D-16/1021/2019-3 (dále jen „protokol o dohledu“) s jednou přílohou, která obsahovala fotodokumentaci pořízenou Katastrálním úřadem dne 6. 10. 2019. V závěru protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že zjištěná vada týkající se garáže nasvědčuje tomu, že ověřovatel při ověřování předmětného plánu nejednal odborně a nestranně, jak mu je uloženo v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Dále ZKI v Opavě uvedl, že vzhledem k tomu, že ověřovatel byl zároveň jedinou odborně způsobilou osobou, která vykonala zeměměřické činnosti při vyhotovení předmětného plánu, musel mu být stav garáže v terénu znám.

Ing. XY jako ověřovateli předmětného plánu byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu). Protokol o dohledu byl ověřovateli prokazatelně doručen dne 6. 12. 2019, svého práva podat námitky nevyužil. Podáním ze dne 16. 12. 2019 ale zaslal ZKI v Opavě (doručeno téhož dne) své „*Vyjádření k výsledku šetření č.j. ZKI OP-D-16/1021/2019-3 o dohledu ZKI v Opavě ze dne 3. 12. 2019*“ (dále jen „*Vyjádření ověřovatele*“), ve kterém mimo jiné uvedl, že při měření „*garáž měla bytelné betonové základy připravené pro lehkou zastřešenou dřevostavbu*“.

Protože výsledek dohledu na ověření předmětného plánu, jak již uvedeno výše, nasvědčoval tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný plán se dotýkal pozemku nacházejícího se v k.ú. xxx a byl předložen k využití pro účely katastru nemovitostí výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 přestupkového řádu a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j.: ZKI OP-P-1/25/2020-2 ze dne 14. 1. 2020 panu Ing. XY (dále též jen „účastník řízení“), tj. dnem 17. 1. 2020.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl účastník řízení - obviněný zároveň poučen o jeho právech; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 přestupkového řádu), navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu).

Ve smyslu ustanovení § 81 přestupkového řádu se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Dopisem zn.: ZKI OP-P-1/25/2020-6 ze dne 31. 1. 2020 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 4. 2. 2020). Svých procesních práv účastník řízení - obviněný nevyužil.

II.

Podle ustanovení § 2 písm. l) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), *je budovou nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.*

Podle § 30 odst. 1 katastrálního zákona musí být k zápisu údajů o nové budově předložen mimo jiné geometrický plán.

Podle § 79 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), *se geometrický plán vyhotovuje pro vyznačení nebo změnu obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku, a vodního díla.*

Podle ustanovení § 79 odst. 2 katastrální vyhlášky *je geometrický plán (mimo jiné) spolu se záznamem podrobného měření změn podkladem pro provedení změny v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací.*

Předmětný plán č. xxx-xx/xxxx byl vyhotoven *pro vyznačení budovy*, tj. mimo jiné budovy bez č.p./č.e. se způsobem využití garáž. V záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx k.ú. xxx, který podle ustanovení § 77 odst. 1 katastrální vyhlášky obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení předmětného plánu, je garáž vyznačena (zvýrazněna šrafováním) jako nová budova podle bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Dne 3. 10. 2019 při podání návrhu na zápis garáže do katastru nemovitostí vyšlo najevo, že garáž dosud není budovou ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona.

Podle fotodokumentace pořízené dne 6. 10. 2019 se stavba garáže nacházela ve stadiu rozestavěnosti (s výškou obvodových stěn cca 1 m nad zemí) bez zastřešení.

Při dohledu na ověření předmětného plánu a souvisejícího ZPMZ č. xxx bylo zjištěno, že rozestavěnost garáže umožnila zaměřit pomocný měřický bod č. 4001 rájónem ze stanoviska č. 482-2, neboť spojnice stanoviska a bodu č. 4001 prochází středem stavby garáže.

Obviněný jako ověřovatel ve svém „*Vyjádření ověřovatele*“ uvedl, že dne 30. 7. 2019 při zaměření novostavby rodinného domu byl vlastníkem požádán i o zaměření garáže, která toho dne měla „*bytné betonové základy připravené pro lehkou zastřešenou dřevostavbu, kterou stavební firma slíbvala namontovat v průběhu 1 týdne*“.

Podle ustanovení § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o základních registrech“), se stavebním objektem jako územním prvkem RÚIAN rozumí **dokončená** budova zapisovaná (mimo jiné) do katastru nemovitostí.

Podle § 30 odst. 2 zákona o základních registrech *správce RÚIAN je Český úřad zeměměřický a katastrální.*

Podle ustanovení § 42 odst. 1 zákona o základních registrech *identifikační údaje stavebního objektu a údaje o jeho vazbách na ostatní územní prvky a na územně evidenční jednotku část obce zapisuje editor těchto údajů, kterým je příslušný stavební úřad. Kód stavebního objektu přiděluje správce RÚIAN.*

Podle § 42 odst. 5 písm. a) a b) zákona o základních registrech *údaje o hranici stavebního objektu, který se eviduje v katastru nemovitostí, a o druhu a způsobu využití pozemku zapisuje editor těchto údajů, kterým je příslušný katastrální úřad, prostřednictvím informačního systému katastru nemovitostí.*

Nahlédnutím do veřejné části RÚIAN dne 29. 1. 2020 bylo zjištěno, že Katastrální úřad u předmětné garáže údaje podle § 42 odst. 5 písm. a) a b) zákona o základních registrech nezapsal.

Rovněž z údajů Informačního systému katastru nemovitostí pro k.ú. xxx (se stavem ke dni 29. 1. 2020) bylo zjištěno, že Katastrální úřad předmětnou garáž do katastrálního operátu nevyznačil.

Na základě výše uvedeného je nepochybné, že předmětná garáž zvýrazněná v náčrtu ZPMZ č. xxx šrafováním jako nová budova a v předmětném plánu č. xxx-xx/xxxx vyznačená jako nová budova bez č.p./č.e., která je (má být) součástí stavební parcely č. xxx, nebyla budovou ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona. Předmětný plán byl tímto v případě garáže vyhotoven v rozporu s výše citovaným ustanovením § 79 odst. 1 písm. d) katastrální vyhlášky.

III.

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví *musí být* geometrický plán jako *výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených kromě jiného v § 13 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.*

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*

Podle § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.*

Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*

Za odbornou úroveň geometrického plánu č. xxx-xx/xxxx k.ú. xxx nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY.

Z části II. Odůvodnění tohoto rozhodnutí plyne, že předmětný plán byl vyhotoven mimo jiné pro vyznačení budovy bez č.p./č.e. se způsobem využití garáží, která však nebyla budovou ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona, neboť nebyla dokončena.

Ve svém „Vyjádření ověřovatele“ obviněný uvedl, že se domníval, že stavba garáže bude dokončena v průběhu měsíce srpna 2019, proto předmětný plán ověřil až dne 29. 8. 2019. Jeho chybou bylo, že dokončení stavby garáže již neproověřil osobně před ověřením geometrického plánu.

Tím, že obviněný dne 29. 8. 2019 ověřil geometrický plán č. xxx-xx/xxxx pro vyznačení mimo jiné budovy bez č.p./č.e. se způsobem využití garáží, která však nebyla dokončena, nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

IV.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového řádu se *k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*

Z výše uvedeného vyplývá, že obviněný při ověřování předmětného plánu postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se tohoto svého protiprávního jednání dopustil úmyslně. Dopustil se ho (minimálně) v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového řádu.

V.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětného plánu č. xxx-xx/xxxx bylo provedeno dne 29. 8. 2019. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek tímto dosud nezanikla.

VI.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví uložit pokutu do 250 000 Kč.*

Podle § 37 přestupkového řádu se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu.* Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a aby se pouze takové výsledky staly součástí katastrálního operátu.

V daném případě byl dne 29. 8. 2019 ověřen geometrický plán vyhotovený mimo jiné pro vyznačení budovy bez č.p./č.e. se způsobem využití garáží, aniž by byla stavba garáže dokončena a jednalo se tak o budovu ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona.

Jednání úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. XY při ověřování předmětného plánu tak nelze hodnotit jinak než jako společensky škodlivé protiprávní jednání. Přitěžující okolností je, že v daném případě obviněný nepůsobil jen jako ověřovatel, ale i jako osoba k zeměměřické činnosti odborně způsobilá.

Nicméně Katastrální úřad předmětnou garáž do katastrálního operátu nevyznačil, neboť dne 3. 10. 2019 při ohlášení změny údajů o pozemku, jehož součástí se stala stavba, vlastník na Katastrálním úřadě uvedl, že stavba garáže není dosud dokončena. Katastrální úřad tvrzení vlastníka ověřil na místě dne 6. 10. 2019, jak uvedeno v úvodu části I. Odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 přestupkového řádu, je vedle závažnosti a pritěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k polehčujícím okolnostem a k osobním (a majetkovým) poměrům obviněného, aby pokuta neměla likvidační charakter.

Jako k polehčujícím okolnostem ZKI v Opavě přihlédl ke skutečnostem, že předmětná garáž nebyla vyznačena do katastrálního operátu a že se obviněný svého protiprávního jednání, jak uvedeno výše, dopustil v nevědomé nedbalosti.

K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (www.nssoud.cz). Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Pod č.j.: ZKI OP-P-1/25/2020-6 ze dne 31. 1. 2020 požádal ZKI v Opavě obviněného o sdělení výše jeho příjmů v letech 2018 a 2019 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry.

Dne 10. 2. 2020 bylo ZKI v Opavě doručeno sdělení obviněného ze dne 9. 2. 2020 (doplněno dne 19. 2. 2020), ze kterého vyplývá, že je důchodce. Pro rok 2018 mu byl vyměřen důchod ve výši 17 577 Kč za měsíc a pro rok 2019 ve výši 18 654 Kč za měsíc. V letech 2018 a 2019 pak obviněný na základě dohody o pracovní činnosti ze dne 2. 1. 2017 s firmou yyyy, s.r.o., IČO: yyyy pobíral odměnu ve výši 2 499 Kč (po zdanění 2 125 Kč) měsíčně a na základě dohody ze dne 3. 6. 2018 s firmou xxxx, IČO: xxxx odměnu ve výši 2 499 Kč (po zdanění 2 125 Kč) měsíčně. Dohoda o pracovní činnosti s firmou yyyy, s.r.o., byla ukončena ke dni 31. 12. 2019, dohoda s firmou xxxx byla ukončena ke dni 31. 1. 2020. Osobní (životní) náklady obviněného činí 12 800 až 15 500 Kč za měsíc.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzrp.cz) obviněný není podnikatel.

Podle údajů Informačního systému katastru nemovitostí je obviněný vlastníkem jednotky se způsobem využití byt a podílovým spoluvlastníkem garáže evidovaných v k.ú. xxx na listech vlastnictví č. xxxx a č. yyyy.

S přihlédnutím k výše uvedeným polehčujícím okolnostem a zejména k osobním poměrům obviněného a také s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Opavě, vyměřil ZKI v Opavě pokutu ve výši 5 000 Kč.

Dle názoru ZKI v Opavě nelze dojít k závěru, že by pokuta ve stanovené výši měla nebo mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 přestupkového řádu, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3.) citované vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 přestupkového řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu:

1. Ing. XY, xxx

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)