



## **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě**

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181

E-mail: [zki.opava@cuzk.cz](mailto:zki.opava@cuzk.cz), ID datové schránky: h87adr8

Sp.zn.:ZKI OP-P-1/28/2024

Č.j.: **ZKI OP-P-1/28/2024-8**

V Opavě dne 8. února 2024  
Vypraveno dne 8. února 2024

### **ROZHODNUTÍ**

**Účastník řízení:** Ing. XY, narozený dne X. X. XXXX,  
trvale bytem na adrese: XXX,  
právně zastoupen z titulu plné moci ze dne 27. 1. 2024  
Ing. YZ, narozeném dne X. X. XXXX,  
trvale bytem na adrese XXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění účinném do 30. 6. 2023 (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a nálezů Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., č. 325/2020 Sb. (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto:**

**1.** Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený dne X. X. XXXX, trvale bytem na adrese: XXX, kterému bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností číslo XXXX podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví (dále také „obviněný“),

#### **I. se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že z nedbalosti ověřil dne 21. 2. 2022 pod číslem XX/2022 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností geometrický plán č. zakázky XXX/2021 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX.

#### **II. se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že z nedbalosti ověřil dne 20. 5. 2022 pod číslem XX/2022 dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. zakázky XXXX/2022 (dále také

jen „dokumentace o vytyčení“) a dne 1. 6. 2022 pod číslem XX/2022 ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. zakázky XXX/2022 a s nimi související ZPMZ č. XXX k.ú. XXX.

V obou případech obviněný nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**2.** Za přešůpek se obviněnému ukládá v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví

**pokuta ve výši 18 000 Kč**  
(slovy: osmnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro xxx kraj, xxx,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu bankovním převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**3.** Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíckorunčeských).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27224821/0710, variabilní symbol: 1.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Průběh řízení

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“ nebo „Inspektorát“) vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), který náleží do jeho věcné působnosti, jak vyplývá z ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“).

[2] Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností GP č. zakázky XXX/2021 a s ním související ZPMZ XXX v k.ú. XXX, dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. zakázky XXX/2022, GP č. zakázky XXX/2022 a s nimi související ZPMZ č. XXX, vše v k.ú. XXX.

[3] Oba GP č. zakázky XXX/2021 a č. zakázky XXX/2022 byly Katastrálním úřadem pro XXX kraj, Katastrálním pracovištěm XXX potvrzeny, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů,

a ustanovení § 85 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění účinném do 31. 12. 2022 (dále jen „katastrální vyhláška“). GP č. zakázky XXX/2022 je součástí kupní smlouvy zapsané do katastru nemovitostí v řízení sp.zn. V-XXX/2022-XXX.

[4] Výsledky zeměměřických činností byly posouzeny zejména podle katastrální vyhlášky. O výsledcích dohledů byly dne 8. 12. 2023 vyhotoveny protokoly o dohledu č. j. ZKI OP-D-15/1146/2023-3 a č. j. ZKI OP-D-16/1147/2023-3 (dále jen „protokoly o dohledu“).

[5] Oba stejnopisy protokolů o dohledu byly obviněnému doručeny dne 22. 12. 2023.

[6] Ing. XY jako ověřovateli předmětných výsledků zeměměřických činností byla poskytnuta možnost podat proti kontrolním zjištěním zaznamenaným v protokolech o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jejich doručení. Obviněný svého práva podat námitky nevyužil.

[7] Obviněný na protokol o dohledu č. j. ZKI OP-D-15/1146/2023-3 reagoval vyjádřením ze dne 3. 1. 2024: „Body 1, 2, 3 byly vytyčeny s tím, že bude vyznačení potvrzeno souhlasným prohlášením. Od tohoto však majitel parcely XXX, po vyhotovení geometrického plánu, odstoupil. V lomovém bodě č. 750-2571 byl zaměřen původní mezník, označení je uvedeno jen v zápisníku. S napojením nové hranice na původní mezník v bodě č. 750-2571 byli seznámeni v terénu při ústním jednání vlastníci parcel XXX/2, XXX/2 a XXX/3. Všichni vlastníci lomový bod uznávají a na jeho zpřesnění požadavek nevznegli.“ a na protokol o dohledu č. j. ZKI OP-D-16/1147/2023-3 reagoval vyjádřením ze dne 3. 1. 2024: „S napojením nové hranice na původní mezník v bodě č. 750-2571 byli seznámeni v terénu při ústním jednání vlastníci parcel XXX/2, XXX/2 a XXX/3. Všichni vlastníci lomový bod uznávají a na jeho zpřesnění požadavek nevznegli. Poznámka ve vytyčovací náčrtu o stavbě plotu na hranici s vytyčenými body byla opomenuta a plot byl později realizován v jiném rozsahu.“. Vyjádření byla ZKI v Opavě doručena dne 4. 1. 2024.

[8] Citovaná vyjádření byla odeslána z datové schránky (identifikátor XXX), která je přiřazena podnikající fyzické osobě Ing. XY - Ing. XY, XXX. Tím, že obviněný svá vyjádření odeslal z datové schránky podnikající fyzické osoby, předpokládá se, že byl v očekávání, že mu do této datové schránky bude ze strany ZKI v Opavě doručováno. Inspektorát proto do 31. 1. 2024 doručoval další písemnosti v řízení o přestupku do této datové schránky.

[9] Protože výsledky dohledu, jak je uvedeno výše, nasvědčovaly tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Olomouckého kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné zeměměřické činnosti se dotýkaly pozemků nacházejících se v k.ú. XXX a byly předloženy k využití pro účely katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro XXX.

[10] Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o přestupcích „Správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.“.

[11] Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o přestupcích „Řízení je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku ...“.

[12] Dle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu „Řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi ... doručením oznámení ...“.

[13] S ohledem na citovaná ustanovení zákona o přestupcích a správního řádu zahájil ZKI v Opavě řízení o přestupku z moci úřední. Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci

úřední ze dne 8. 1. 2024, č. j. ZKI OP-P-1/28/2024-2, bylo Ing. YX (dále též „účastník řízení“), doručeno dne 10. 1. 2024, **dnem 10. 1. 2024** bylo řízení zahájeno.

[14] V *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* ZKI v Opavě popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Obviněný byl zároveň poučen o jeho procesních právech v řízení; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 zákona o přestupcích), navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu), činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu) a před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu).

[15] Následně ZKI v Opavě přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí.

[16] Dle ustanovení § 81 zákona o přestupcích „*V řízení navazujícím na výkon kontroly (dohledu), mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.*“.

[17] V souladu s ustanovením § 81 zákona o přestupcích ZKI v Opavě vyšel ze zjištění, která jsou uvedena v protokolech o dohledu ze dne 8. 12. 2023.

[18] Dopisem nazvaným *Oznámení a žádost* č. j. ZKI OP-P-1/28/2024-3 ze dne 22. 1. 2024, ZKI v Opavě zaslal obviněnému oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (obviněnému doručeno dne 22. 1. 2024). Současně požádal obviněného o sdělení, zda ověření předmětných GP a dokumentace o vytyčení provedl jako fyzická osoba v přímé souvislosti s jeho podnikáním, a o sdělení výše příjmů z jeho výdělečné činnosti za roky 2021, 2022, 2023 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry.

[19] Dne 26. 1. 2024 přijal Ing. Bc. Richard Mrázek, oprávněná úřední osoba, telefonický hovor, kdy volající se představil jako Ing. YZ. Volající reagoval na *Oznámení a žádost* ZKI v Opavě ze dne 22. 1. 2024, č. j. ZKI OP-P-1/28/2024-3, požádal o schůzku ve věci řízení o přestupku vedeného u ZKI v Opavě pod sp. zn. ZKI OP-P-1/28/2024, a to jako odborně způsobilá osoba, která vyhotovila geometrické plány č. XXX/2021 a č. XXX/2022. Volajícímu bylo sděleno, že účastníkem tohoto řízení o přestupku je ověřovatel citovaných GP, tj. Ing. XY. Pro případné jednání a možnosti nahlédnout do vedeného spisu sp. zn. ZKI OP-P-1/28/2024 a seznámit se s jeho obsahem může pouze účastník řízení nebo osoba, která k takovým úkonům bude Ing. XY zmocněna plnou mocí. Termín případné návštěvy ZKI v Opavě byl dohodnut na středu 31. 1. 2024 v 10.00 hod.

[20] Ve vyjádření k *Oznámení* ze dne 22. 1. 2024 doručeném Inspektorátu prostřednictvím datové schránky (identifikátor XXX) dne 29. 1. 2024 obviněný uvedl následující text: „*Geometrické plány neověřuji jako fyzická osoba v přímé souvislosti s podnikáním jako podnikající fyzická osoba s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ (IČO: XXX), ověřuji pouze Ing. XY, a to z kolegiality, plynoucí z předchozí společné činnosti v oboru, bezplatně. Dlouhodobě již nepodnikám, pracuji jako zaměstnanec mimo své trvalé bydliště, ve kterém většinou pobývám jen o víkendech. Příjmy z výkonu zaměstnání se nevztahují na podnikatelskou činnost, proto své příjmy neuvádím.*“.

[21] Plnou mocí ze dne 27. 1. 2024 obviněný zmocnil Ing. YZ, narozeného X. X. XXXX, trvale bytem na adrese XXX, k tomu, aby jej „*v plném rozsahu zastupoval pro celé řízení o přestupku v rámci řízení, vedeného pod č.j.: ZKI OP-P-1/28/2024-2 u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě. Zmocněnec je oprávněn zejména k podání jakýchkoliv návrhů a vyjádření, přijímání a doručování písemností, nahlížení do spisu a činění opisů a výpisů,*

*podepisování jakýchkoliv listin, jakož i podávání řádných i mimořádných opravných prostředků proti rozhodnutí správního orgánu, a případně činění jakýchkoliv dalších úkonů, které jsou nezbytné, a to vše ve stejném rozsahu, v jakém by byl zmocnitel sám k těmto úkonům a jednáním oprávněn“. Z rozsahu zmocnění vyplývá, že Ing. YZ je zmocněn zastupovat obviněného pro celé řízení o přestupku.*

[22] V plné moci je u zmocněnce uvedeno „*adresa doručování: ID DS XXXX*“.

[23] Dne 31. 1. 2024 se zmocněnec osobně dostavil na Inspektorát, kde nahlédl do spisu sp. zn. ZKI OP-P-1/28/2024 a předal Inspektorátu originál plné moci (založeno ve spise pod poř. č. 6/2).

[24] Podle § 36 odst. 2 správního řádu vyjádřil k dané věci své stanovisko: „*Vlastníci dotčených pozemků nebyli pozváni písemnou pozvánkou, všichni vlastníci s výjimkou správy silnic byli přítomni na místě samém. Bod číslo 750-2571 je v terénu stabilizován plastovým mezníkem, vlastníci pozemků parc. č. XXX/2, XXX/2 a XXX/3 respektují tento bod jako lomový bod vlastnické hranice. Geometrický plán číslo XXX/2021 byl připraven pro zpřesnění vlastnických hranic. Zástupce správy silnic vyjádřil v terénu nesouhlas s navrhovaným zpřesněním.*“.

[25] O nahlížení do spisu byl dne 31. 1. 2024 sepsán úřední záznam č. j. ZKI OP-P-2/28/2024-4, který obviněný na místě podepsal. Bylo také zaznamenáno, že obviněný se tímto vyjádřil i k podkladům pro vydání rozhodnutí v dané věci, jak stanoveno v § 36 odst. 3 správního řádu.

## II. Zjištěné závady

[26] **K bodu výroku 1 části I. tohoto rozhodnutí, ověření GP č. zakázky XXX/2021 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXX k.ú. XXX dne 21. 2. 2022, pod číslem ověření 06/2022, ZKI v Opavě uvádí, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:**

- 1. Nedodržení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky**, dle kterého „*Není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků... V případě hranice, jejíž lomové body jsou označeny trvalým způsobem, ale není číselně vyjádřena, vyhotovitel geometrického plánu ověří soulad průběhu hranice s údaji katastru nemovitostí. Pokud tato hranice odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu geometrickému a polohovému určení, přičemž průběh hranice pohledově odpovídá jejímu zobrazení v katastrální mapě, vyhotovitel geometrického plánu prokazatelně vyrozumí vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvalého označení bodu napojení. Ve vyrozumění uvede lhůtu ne kratší než 15 dnů od odeslání vyrozumění, ve které vlastník může vyhotoviteli geometrického plánu doručit písemný nesouhlas s vyhodnocením hranice jako identické. V případě takového nesouhlasu se bod napojení označí dočasným způsobem.*“.

GP č. zakázky XXX/2021 ani ZPMZ č. XXX neobsahovaly informaci o tom, zda na bodě napojení změny č. 750-2571, který je evidován s kódem charakteristiky kvality (dále jen „KK“) 8, byla nalezena původní trvalá stabilizace nebo byl mezník osazen nově (podle údajů z předchozího ZPMZ č. XXX z roku 2013 byl tento bod jako bod napojení označen mezníkem). Ze ZPMZ č. XXX nebylo zřejmé, zda byli vlastníci sousedních pozemků prokazatelně vyrozuměni o vyhodnocení hranice jako identické a zda zaslali nebo nezaslali nesouhlas.

Obviněný k bodu 1.2 protokolu o dohledu č. j. ZKI OP-D-15/1146/2023-3 ve vyjádření ze dne 3. 1. 2024 uvedl: „...*V lomovém bodě č. 750-2571 byl zaměřen původní mezník, označení je uvedeno jen v zápisníku. S napojením nové hranice na původní mezník v bodě č. 750-2571 byli seznámeni v terénu při ústním jednání vlastníci parcel XXX/2,*

XXX/2 a XXX/3. Všichni vlastníci lomový bod uznávají a na jeho zpřesnění požadavek nevznesli.“

Z uvedeného vyjádření je zřejmé, že vlastníci sousedních parcel č. XXX/2 a XXX/3 měli být prokazatelně vyrozuměni o vyhodnocení hranice jako identické a bod napojení změny č. 750-2571 měl být podle bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky nahrazen bodem novým, kterému měl být přiřazen KK 3.

- 2. Nedodržení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky**, dle kterého „*Není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků. Obdobně se postupuje v případě, kdy nová hranice vychází z bodu vloženého do přímého úseku dosavadní hranice, jejíž lomové body nejsou označeny trvalým způsobem ani není tato hranice číselně vyjádřena ...*“.

K bodům č. 1, 2, 3, které tvořily zpřesňovanou neznatelnou vlastnickou hranici, nebyl v protokolu o výpočtech doložen postup vytyčení, ZPMZ neobsahoval dokumentaci o vytyčení hranic pozemků.

Obviněný k bodu 1.2 protokolu o dohledu č. j. ZKI OP-D-15/1146/2023-3 ve vyjádření ze dne 3. 1. 2024 uvedl: „*Body 1, 2, 3 byly vytyčeny s tím, že bude vyznačení potvrzeno souhlasným prohlášením. Od tohoto však majitel parcely XXX/5, po vyhotovení geometrického plánu, odstoupil...*“.

Pokud v případě zpřesňování bodů na neznatelné, vlastníky neoznačené hranici dochází nejprve k jejich vytyčení, je nutné vyhotovit dokumentaci o vytyčení hranice pozemků podle ustanovení § 90 katastrální vyhlášky. Souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranice pozemků je vyhotoveno až na podkladě předmětného geometrického plánu a k žádosti o potvrzení GP se nepřikládá, katastrálnímu úřadu je předloženo až spolu s žádostí o zápis GP.

[27] **K bodu výroku 1 části II. tohoto rozhodnutí, ověření dokumentace o vytyčení č. zakázky XXX/2022 dne 20. 5. 2022 pod číslem 13/2022, ověření GP č. zakázky XXX/2022 dne 1. 6. 2022 pod číslem 19/2022 s nimi souvisejícího ZPMZ č. XXX k.ú. XXX, ZKI v Opavě uvádí, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:**

- 3. Nedodržení ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky**, dle kterého „*Vytyčené lomové body hranice se v terénu označí trvalým způsobem, pokud z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplývá nesouhlas vlastníka, který je přítomný na ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků. V ostatních případech se lomové body označí dočasným způsobem, nejsou-li již označeny...*“.

Vytyčované body č. 1, 750-2655 a 750-2792 byly v terénu, podle poznámky uvedené v seznamu souřadnic na vytyčovací náčrtu, označeny kolíkem, tedy dočasnou stabilizací bez uvedení důvodu nepoužití trvalé stabilizace.

Obviněný ve vyjádření ze dne 3. 1. 2024 k protokolu o dohledu č. j. ZKI OP-D-16/1147/2023-3 uvedl: „*...Poznámka ve vytyčovací náčrtu o stavbě plotu na hranici s vytyčenými body byla opomenuta a plot byl později realizován v jiném rozsahu.*“.

- 4. Nedodržení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky**, dle kterého „*Vytyčovací náčrt vychází ze stavu katastrální mapy a obsahuje znázornění bodů geometrického základu, vytyčených lomových bodů, vytyčovacích prvků...*“.

V předložené kopii vytyčovacího náčrtu byl nečitelný popis parcel č. XXX/5, č. XXX/2 a bodu č. 750-2655, které byly vytyčením dotčeny.

- 5. Nedodržení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky**, dle kterého „*Výsledky dřívějších měření lze využít, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen měřením v terénu.*“.

Zápisník ze ZPMZ č. XXX obsahoval údaje měření zcela totožné s údaji uvedenými v zápisníku ZPMZ č. XXX. Měření pro ZPMZ č. XXX bylo provedeno podle protokolu GNSS dne 8. 2. 2022, měření pro ZPMZ č. XXX proběhlo podle dokumentace o vytyčení

dne 25. 4. 2022. Hodnoty měření uvedené v polárních metodách, v testu zobrazení podrobných bodů, v napojení změny a v kontrolních oměrných, které byly obsažené v protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXX, byly zcela shodné s hodnotami uvedenými v úlohách protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXX.

Jednalo se o přepracování původního GP, kdy neproběhlo nové měření, ale údaje byly převzaty z měření předchozího ZPMZ. Nebylo uvedeno upozornění, že se jedná o přepracování původního GP a ZPMZ.

- 6. Nedodržení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky**, dle kterého „... V případě hranice, jejíž lomové body jsou označeny trvalým způsobem, ale není číselně vyjádřena, vyhotovitel geometrického plánu ověří soulad průběhu hranice s údaji katastru nemovitostí. Pokud tato hranice odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu geometrickému a polohovému určení, přičemž průběh hranice pohledově odpovídá jejímu zobrazení v katastrální mapě, vyhotovitel geometrického plánu prokazatelně vyrozumí vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvalého označení bodu napojení. Ve vyrozumění uvede lhůtu ne kratší než 15 dnů od odeslání vyrozumění, ve které vlastník může vyhotoviteli geometrického plánu doručit písemný nesouhlas s vyhodnocením hranice jako identické. V případě takového nesouhlasu se bod napojení označí dočasným způsobem.“

GP č. zakázky XXX/2022 ani ZPMZ č. XXX neobsahovaly informaci o tom, zda na bodě napojení změny č. 750-2571, který je evidován s KK 8, byla nalezena původní trvalá stabilizace nebo byl mezník osazen nově (podle údajů z předchozího ZPMZ č. XXX z r. 2013 byl tento bod jako bod napojení označen mezníkem). Ze ZPMZ č. XXX nebylo zřejmé, zda byli sousední vlastníci prokazatelně vyrozuměni o vyhodnocení hranice jako identické a zda zaslali nebo nezaslali nesouhlas - stejná chyba jako u GP č. zakázky XXX/2021 a ZPMZ č. XXX.

Obviněný k bodu 1.2 protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-15/1146/2023-3 ve vyjádření ze dne 3. 1. 2024 uvedl: „...V lomovém bodě č. 750-2571 byl zaměřen původní mezník, označení je uvedeno jen v zápisníku. S napojením nové hranice na původní mezník v bodě č. 750-2571 byli seznámeni v terénu při ústním jednání vlastníci parcel XXX/2, XXX/2 a XXX/3. Všichni vlastníci lomový bod uznávají a na jeho zpřesnění požadavek nevznegli.“

Proto je zřejmé, že vlastníci sousedních parcel č. XXX/2 a XXX/3 měli být prokazatelně vyrozuměni o vyhodnocení hranice jako identické a bod napojení změny č. 750-2571 měl být podle bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky nahrazen bodem novým, kterému měl být přiřazen KK 3.

- 7. Nedodržení ustanovení bodu 16.19 přílohy katastrální vyhlášky**, dle kterého „Protokol o výpočtech podle povahy změny obsahuje ...

c) vytyčovací prvky nebo seznam souřadnic bodů, vypočtených transformací z vytyčovacích prvků, a jejich kódy kvality, ...

e) výpočet číselně určených výměr, ...“.

Protokol o výpočtech neobsahoval výpočty výměr parcel nového stavu a nejsou zde doloženy vytyčovací prvky k vytyčovaným bodům.

- 8. Nedodržení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky**, dle kterého „...K bodům změny se uvádí souřadnice polohy a souřadnice obrazu, které se od sebe v případě přizpůsobení změny mapě mohou lišit, a to u katastrální mapy v S-JTSK do hodnoty dané mezní souřadnicovou chybou...“.

Návrh změny neobsahoval souřadnice polohy k vytyčovaným bodům č. 1 (bod napojení změny), č. 750-2655 a 750-2792, které jsou evidovány s KK 8.

[28] K dalším závadám (zejména formálního charakteru) uvedeným v protokolech o dohledu č. j. ZKI OP-D-15/1146/2023-3 a č. j. ZKI OP-D-16/1147/2023-3 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

### III. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

[29] V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „*úřední oprávnění*“), je obviněný veden od roku 1995 pod položkou č. XXXX s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

[30] Protože v době od spáchání přestupku do zahájení tohoto řízení došlo s účinností od 1. 7. 2023 ke změně zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, a to zákonem č. 88/2023 Sb., posuzoval Inspektorát odpovědnost obviněného s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích, dle kterého „*Odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.*“

[31] Inspektorát s ohledem na uvedené porovnal právní úpravu obsaženou v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2023, s právní úpravou obsaženou v zákoně o zeměměřictví, v platném znění, tj. ve znění účinném od 1. 7. 2023. Skutková podstata projednávaného přestupku je zakotvena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, v obou zněních. Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku doznalo novelizací zákona o zeměměřictví s účinností od 1. 7. 2023 změny ve specifikaci osoby pachatele. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 byl způsobilý pachatel přestupku specifikován jako „fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění“. Ve znění účinném od 1. 7. 2023 je způsobilý pachatel specifikován jako „autorizovaný zeměměřický inženýr“ - k tomu viz dále. Základ skutkové podstaty, tedy popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, však zůstal beze změny. Žádné změny novelizací nedoznalo ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví obsahující druh a výši sankce, kterou je možné za projednávaný přestupek uložit. Žádné změny novelizací nedoznalo ustanovení zákona o zeměměřictví upravující délku promlčecí doby a zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 se jednalo o ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1. 7. 2023 se jedná o ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

[32] Po výše provedeném posouzení zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, a právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, v platném znění, tj. ve znění účinném od 1. 7. 2023, Inspektorát dospěl k závěru, že obě právní úpravy jsou, pokud se týká všech podmínek posouzení odpovědnosti za projednávaný přestupek, shodné, a proto je třeba použít pro posouzení odpovědnosti obviněného v tomto řízení zákon o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání projednávaného přestupku, tj. **ve znění účinném do 30. 6. 2023.**

[33] Přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1. 7. 2023.

[34] Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví *musí být dokumentace o vytyčení jako výsledek zeměměřických činností využívány pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*

[35] Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, „*Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*“



[36] Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“.

[37] Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“.

[38] Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností, které obviněný ověřil, naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[39] Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 21. 2. 2022 ověřil GP č. zakázky XXX/2021 a s ním související ZPMZ č. XXX, dne 20. 5. 2022 ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. zakázky XXX/2022 a dne 1. 6. 2022 ověřil GP č. zakázky XXX/2022 a s nimi související ZPMZ č. XXX, vše v k.ú. XXX, které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

[40] Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

[41] Dle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, „Promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“.

[42] Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností GP č. zakázky XXX/2021 a s ním související ZPMZ č. XXX, dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. zakázky XXX/2022 a GP č. zakázky XXX/2022 a s nimi související ZPMZ č. XXX, vše v k.ú. XXX bylo provedeno dne 21. 2. 2022, 20. 5. 2022 a 1. 6. 2022. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek tímto dosud nezanikla.

[43] Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o přestupcích „K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“.

[44] Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně.

[45] Dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o přestupcích „Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.“.

[46] Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač z titulu své odbornosti a odpovědnosti vědět měl a mohl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění.

#### IV. Výše pokuty

[47] Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *„Zeměměřickou činností ve veřejném zájmu je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.“*.

[48] Dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví uložit pokutu do 250 000 Kč.*

[49] Dle ustanovení § 37 zákona o přestupcích *„Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*;*

*;*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.“*

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení.

[50] Uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Jak však plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o přestupcích, je vedle závažnosti a přitěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k polehčujícím okolnostem a k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby pokuta neměla likvidační charakter.

[51] V daném případě je zřejmé, že obviněný ověřil zeměměřické činnosti, a to GP č. zakázky XXX/2021 a s ním související ZPMZ č. XXX, dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. zakázky XXX/2022, GP č. zakázky XXX/2022 a s nimi související ZPMZ č. XXX, vše v k.ú. XXX, ve kterých nebyla dodržena výše citovaná ustanovení katastrální vyhlášky. Jednání obviněného při ověřování výše citovaných výsledků zeměměřických činností hodnotí ZKI v Opavě jako porušení povinností autorizovaného zeměměřického inženýra (do 30. 6. 2023 úředně oprávněného zeměměřického inženýra) stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[52] Písemností ze dne 22. 1. 2024, č. j. ZKI OP-P-1/28/2022-3, ZKI v Opavě požádal obviněného o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2021, 2022, 2023 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry. Ve svém vyjádření ze dne 26. 1. 2024 obviněný mimo jiné uvedl: *„Dlouhodobě již nepodnikám, pracuji jako zaměstnanec mimo své trvalé bydliště, ve kterém většinou pobývám jen o víkendech. Příjmy z výkonu zaměstnání se nevztahují na podnikatelskou činnost, proto své příjmy neuvádím.“*

[53] Obviněný neposkytl Inspektorátu žádné podklady, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho majetkové poměry a přiměřeně k nim stanovit výši sankce. Z internetových stránek Českého statistického úřadu ([www.czso.cz](http://www.czso.cz)) se zjišťuje, že ve 3. čtvrtletí roku 2023 činil v České republice medián mezd 37 492 Kč.

[54] Podle údajů dostupných v aplikačním prostředí informačního systému katastru nemovitostí je obviněný spoluvlastníkem nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví č. XXX v k.ú. XXX (příloha č. P7 spisu).

[55] Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Jak je výše uvedeno, je vedle závažnosti a přitěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k polehčujícím okolnostem.

[56] Jako k polehčující okolnosti při stanovení sankce lze přihlídnout k tomu, že obviněný dosud nebyl shledán vinným z přestupku na úseku zeměměřictví, dále lze přihlídnout ke skutečnosti, že nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Obviněný prostřednictvím svého zmocněnce porušení svých zákonných povinností nezpochybil, v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když zaslal Inspektorátu písemné vyjádření ke zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, a dále prostřednictvím svého právního zástupce vysvětlil okolnosti případu.

[57] Za další polehčující okolnost Inspektorát považuje skutečnost, že obviněný se podle svého vyjádření ze dne 29. 1. 2024 zabývá ověřováním zeměměřických činností jen výjimečně, a to pouze pro odborně způsobilou osobu Ing. YZ.

ZKI v Opavě nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí ověřil, že všechny GP ověřené Ing. XY, které byly předloženy Katastrálnímu pracovišti XXX v letech 2021 až 2023, byly vyhotoveny Ing. YZ. Obviněný celkem podal k potvrzení 5 GP v roce 2021, 14 GP v roce 2022 a 6 GP v roce 2024 (příloha č. P9 spisu).

ZKI v Opavě přihlédl k tomu, že v rámci tohoto řízení sp.zn. ZKI OP-P-1/28/2024 nebylo zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody, předmětné zeměměřické činnosti byly malého rozsahu, rozdělení se týká pouze jednoho pozemku.

[58] Tato zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

[59] Přes výše uvedená pochybení podrobně rozvedená v části odůvodnění II. Zjištěné závady, ale s přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům obviněného a zejména ke skutečnosti, že předmětný přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Opavě, vyměřil Inspektorát pokutu ve výši 18 000 Kč. Pokuta ve výši 18 000 Kč představuje méně než polovinu mediánu mezd za 3. čtvrtletí roku 2023 a dosahuje pouze 8 % její maximální výše.

[60] K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

[61] Stanovenou výši pokuty považuje Inspektorát za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem daného případu a také za citelnou a dostatečně odrazující.

## **V. Výše nákladů správního řízení o přestupku**

[62] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3.) citované vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u ZKI v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Ing. Bc. Richard Mrázek  
ředitel  
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu  
v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu:

1. **Ing. YZ, XXX, ID DS: XXX**

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro XXX, XXX (ID datové schránky: XXX)

2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlíštěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8  
(ID datové schránky: 9hj8rjn)