



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.gov.cz ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-2/1639/2024-5
Praha 20. listopadu 2024

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozený x. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xx. xxxxxx xxxxx, xxxxx xxxxxxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem tamtéž, IČO xxxxxxxx (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen *ZKI*), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:

I. Obviněný jako podnikající fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 5. 9. 2022 ověřil geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xxx-xxx/2022** pro rozdělení pozemku, pod číslem ověření xxx/2022 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxx, v katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen *zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023*), podle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

II. Obviněný jako podnikající fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 8. 9. 2022 ověřil GP č. **xxx-xxx/xxxx** pro rozdělení pozemku, pod číslem ověření xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, v k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný

nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, podle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

III. Obviněný jako podnikající fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 7. 2. 2022 ověřil GP č. **xxx-xx/xxxx**, pod číslem ověření xx/xxxx pro změnu hranic pozemků, vyznačení obvodu budovy, změnu hranic obvodu budovy a s ním související ZPMZ č. xxx, v k.ú. xxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, podle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

IV. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 45 000 Kč,
(slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

VII. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 16392024

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *kontrolní řád*), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen *dohled*), ověřených ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněný je autorizovaný zeměměřický inženýr podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, který je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických

inženýrů pod číslem xxxx (seznam je dostupný na webových stránkách <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti opatřené ověřovací doložkou obviněného podle § 16 odst. 2 resp. 3 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, a to GP č. xxx-xxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, ověřeno dne 5. 9. 2022 pod číslem xxx/xxxx, GP č. xxx-xxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxx, ověřeno dne 8. 9. 2022 pod číslem xxx/xxxx a GP č. xxx-xx/xxxx pro změnu hranic pozemků, vyznačení obvodu budovy, změnu hranic obvodu budovy a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, ověřeno dne 7. 2. 2022 pod číslem xx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-1/1333/2024-2, vyhotoveném dne 9. 10. 2024 (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI vypraven téhož dne a obviněnému byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 9. 10. 2024.

Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti však obviněný ve stanovené lhůtě nevyužil.

ZKI pro úplnost upřesňuje, že podle odst. 1 přechodných ustanovení uvedených v čl. II. zákona č. 88/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon č. 88/2023 Sb.*), se fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, považují za autorizované zeměměřické inženýry ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Dále ZKI odkazuje na odst. 2 přechodného ustanovení uvedený v čl. II zákona č. 88/2023 Sb., podle kterého platí, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, spáchané do 30. června 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI konstatuje, že v době ověření výsledků zeměměřických činností, které jsou předmětem tohoto řízení, byl obviněný oprávněn vykonávat zeměměřické činnosti podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Z uvedených přechodných ustanovení tedy plyne, že na obviněného se nahlíží jako na autorizovaného zeměměřického inženýra podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Taktéž přestupky se budou projednávat s autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť obviněný se dopustil tří přestupků (výroky I. až III. rozhodnutí), jejichž skutková podstata

je stejná a týká se porušení totožných právních povinností, k jejichž projednání je příslušný stejný správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičství s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxx, a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro xxxxxxxxxxxx kraj, Katastrální pracoviště xxxxxx.

Společné řízení o přestupku na úseku zeměměřičství zahájil ZKI z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-2/1639/2024-2, datované dnem 30. 10. 2024 (dále jen *oznámení o zahájení řízení*), bylo obviněnému doručeno téhož dne. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 30. 10. 2024.

V oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázán za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazován o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byl příslušným orgánem zproštěn a nesmí být dotazován též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byl zproštěn (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, podle § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu, o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako podnikající fyzická osoba nebo jako fyzická osoba.

Obviněný ve svém přípisu ze dne 14. 11. 2024, doručeným ZKI téhož dne, neuvedl žádné skutečnosti, které by se týkaly projednávaných přestupků. Rovněž nežádal o nařízení ústního jednání.

Podle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. ZKI zjistil, že v době ověření měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, která mu vznikla 15. 2. 1995, a má tedy za prokázané, že ověření výsledku zeměměřických činností provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Uvedené vyplývá i z daňového přiznání, které obviněný doplnil k řízení dne 14. 11. 2024, ve kterém je uvedeno jako hlavní činnosti zeměměřické a kartografické činnosti.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřičství navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal

za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Vzhledem k § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného ZKI prvně posuzoval odpovědnost obviněného podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální zákon*) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.

Podle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).

Podle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

S ohledem na to, že výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny před účinností novely zákona č. 200/1994 Sb., je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle novějšího znění zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto ZKI porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d). Na uvedené ustanovení navazuje § 16 odst. 2, ze kterého mimo jiné plyne povinnost, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava podle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

- 1.1. Souřadnice identického bodu 518-6002 byly určeny jako průsečík přímky dané body 316-911 a 358-1230 a přímky dané body 316-881 a 358-1230, přičemž pro výpočet byly u bodů 316-911 a 316-881 použity souřadnice obrazu. Vzhledem k tomu, že výše uvedené přímky se protínají v bodě 358-1230 (=301-16), jsou souřadnice bodu 518-6002 totožné se souřadnicemi bodu 358-1230 (=301-16). Nejde tedy o výpočet souřadnic nově určovaného bodu. Z měřického náčrtu je naopak zřejmé, že bod 518-6002 byl vyhodnocen jako identický s bodem 358-1230 (=301-16). Podle protokolu o výpočtech byl tento bod následně použit pro výpočet souřadnic polohy bodů č. 316-382 a 316-383 transformací souřadnic určených v ZPMZ č. 125 v místním souřadnicovém systému, tj. pro ověření správnosti geometrického a polohového určení hranice mezi současnými pozemky parc. č. 199/4 a parc. č. 208/1. Poloha identického bodu 518-6002 resp. 358-1230 ale nebyla v terénu nijak ověřena, čímž došlo k porušení § 81 odst. 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální vyhláška*).
- 1.2. Ve výpočetním protokolu nebylo doloženo zda před vytyčením bodů 316-103, 316-104, 359-2791, 359-2874 na hranici mezi pozemky parcelní číslo (dále jen *parc. č.*) 991/5 a parc. č. 198 na straně jedné a současnými pozemky parc. č. 199/2, parc. č. 199/1 a parc. č. 199/4 na straně druhé, jejíž geometrické a polohové určení je dáno pouze jejím zobrazením v katastrální mapě, byl zaměřen skutečný stav v terénu (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace, příkop, terénní stupně atd.) pro posouzení využitelnosti podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků, tak jak ukládá § 87 odst. 3 a § 75 odst. 3 katastrální vyhlášky.
- 1.3. Bodům č. 316-363 (=125-18) a č. 316-362 (=125-17) byly jako souřadnice polohy přiřazeny souřadnice obrazu, které jsou evidovány s kódem kvality 8 a byly určeny v rámci obnovy katastrálního operátu přepracováním na katastrální mapu digitalizovaná (dále jen *KMD*) z výsledků měření dokumentovaných v ZPMZ č. 125. Podle tohoto ZPMZ byly souřadnice bodů č. 125-18 a č. 125-17 určeny v místním souřadnicovém systému ve třídě přesnosti 5, tj. s přesností v současnosti odpovídající kódu kvality 5 podle bodu 13.9 přílohy katastrální vyhlášky, tedy s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 0,50$ m. Nejde tedy o souřadnice určené geodetickými metodami s přesností podle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky (tj. s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 0,14$ m). Uvedený postup není v souladu s bodem 16.24 přílohy katastrální vyhlášky, podle kterého by měly být uvedeným bodům jako souřadnice polohy přiřazeny souřadnice určené v rámci ZPMZ č. 518 geodetickými metodami z volného stanoviska č. 518-4001.
- 1.4. V případě bodů č. 518-10 a č. 518-11, které byly vyhodnoceny jako identické s body č. 316-363 (=125-18) a č. 316-362 (=125-17), není v protokolu o výpočtech uvedeno porovnání souřadnic a tudíž ani porovnání jejich rozdílů s mezními hodnotami, tím došlo k porušení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.5. Zhušťovací bod č. xxxxxxxxx, na který bylo připojeno měření z volného stanoviska č. 518-4001, a podrobný bod č. 358-1230 (=301-16), který je identický s bodem č. 518-

6002, nejsou uvedeny v seznamu souřadnic daných bodů v protokolu o výpočtech, tím došlo k porušení bodu 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.

- 1.6. V měřickém náčrtu chybí označení identických bodů mapovou značkou č. 1.10 podle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky, které podle bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky mají být obsahem náčrtu.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

- 1.1. V terénu byla ověřena pouze poloha bodů č. 526-10, 572-1 a 598-1. Ostatní výsledky dřívějších měření, které byly využity pro výpočty a posouzení bodů geometrického a polohového určení v souboru geodetických informací nebyly ověřeny, tím došlo k porušení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky.
- 1.2. V protokolu o výpočtu chybí záznam o výpočtu přiřazení a napojení změny, a to konkrétně výpočet souřadnic obrazu bodů č. 604-1, 604-2, 604-3, 604-4 a 604-7, čímž došlo k porušení bodu 16.19 písm. d) a bodu 16.27 věty první posledního odstavce přílohy katastrální vyhlášky. V protokolu o výpočtu je uveden výpočet shodnostní transformace, ale není popsáno, k čemu byla transformace použita, např. že byla použita k výpočtu výše uvedeného přiřazení a napojení změny.
- 1.3. V okolí změny byl zjištěn posun dosavadní kresby v katastrální mapě. Pro zobrazení změny do katastrální mapy byl u nově určované hranice mezi pozemky parc. č. 488/1 a parc. č. 488/3 zvolen postup podle bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky, tj. přizpůsobení změny mapě, a bodům změny byly v souladu s bodem č. 16.27 písm. a) a b) přílohy katastrální vyhlášky přiřazeny odlišné souřadnice obrazu od souřadnic polohy. Naproti tomu pro zobrazení změny do katastrální mapy byly bodům nově určované hranice mezi pozemky parc. č. 487/1 a parc. č. 487/9 jako souřadnice obrazu přiřazeny totožné souřadnice polohy a pro určení souřadnic bodu napojení č. 604-5 byl zvolen postup přizpůsobení změny mapě podle bodu č. 16.27 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky. Takto získané souřadnice byly následně použity i pro vytyčení uvedeného bodu napojení. Rovněž pro vytyčení bodu napojení č. 412-28 a navazujících kontrolních bodů č. 412-139 a 412-308 byly použity souřadnice obrazu. Vzhledem k výsledkům ověření geometrického a polohového určení katastrální mapy v dané lokalitě tak byl bezdůvodně opomenut postup přiřazení změny mapě podle bodu č. 16.27 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.4. Poloha identických bodů 598-2, 412-430, 572-16 a 412-348 použitých pro shodnostní transformaci uvedenou v bodu 1.2 nebyla v terénu nijak ověřena, tím došlo k porušení § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky.
- 1.5. V protokolu o výpočtu nejsou uvedeny vytyčovací prvky pro vytyčení bodu napojení č. 604-5 a navazujících kontrolních bodů č. 412-139 a 412-290, čímž došlo k porušení bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.6. Z protokolu o výpočtech plyne, že bodu napojení č. 604-4 byly polární metodou ze stanoviska č. 598-1 určeny souřadnice polohy $Y=772488.51$, $X=1049343.70$. Tyto souřadnice jsou rovněž jako výsledné souřadnice polohy uvedeny v seznamu souřadnic nově určených bodů ve výpočetním protokolu i v seznamu souřadnic

vytyčených bodů na vytyčovací nůčrtu. Podle protokolu o výpočtech byly ale pro určení vytyčovacích prvků pro vytyčení uvedeného bodu použity souřadnice $Y=772488.13$, $X=1049343.46$, které byly určeny jako průsečík přímky dané souřadnicemi polohy bodů č. 604-3 a 604-4 a přímky dané souřadnicemi obrazu bodů č. 412-28 a 572-1, tj. byly vyrovnány na obraz dosavadní hranice v katastrální mapě. Tudiž nejde o souřadnice využitelné pro určení vytyčovacích prvků uvedeného bodu. Vzhledem k tomu, že v okolí změny byl zjištěn posun dosavadní kresby v katastrální mapě, mělo být ve výpočetním protokolu doloženo napojení uvedeného bodu na spojnicí danou souřadnicemi polohy bodů č. 412-28 a 572-1.

- 1.7. Trigonometrický bod xxxxxxxx, na který bylo provedeno připojení měření z bodu 598-1 nebyl nalezen v databázi bodových polí na geoportálu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, a to ani jako zrušený. Dále tento bod není uveden v seznamu souřadnic daných bodů v protokolu o výpočtech, tím došlo k porušení bodu 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.8. V měřickém nůčrtu chybí označení identických bodů mapovou značkou č. 1.10 podle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky, které podle bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky mají být obsahem nůčrtu.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx. Zejména zjištění v bodě 1.6 svědčí o neodborném přístupu k věci ze strany obviněného.

K výroku III. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

- 1.1. Bod č. 436-2028 byl zaměřen geodetickou metodou a jeho poloha byla porovnána s evidovanou souřadnicí obrazu, přičemž se liší o 0,99 m. Zaměřenému bodu byly souřadnice polohy v dokumentaci upraveny tak, aby se rovnaly souřadnicím obrazu, tzn., že již nereflktují polohu bodu v terénu. ZKI považuje za vhodné poznamenat, že k bodu, který má v katastru nemovitostí evidovanou pouze souřadnicí obrazu, nelze přistupovat jako k bodu určenému geodetickou metodou s přesností podle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky a tedy v případě nepřekročení mezní souřadnicové chyby $u_{xy} = 0,28$ m měnit souřadnice polohy tak, aby se rovnaly souřadnicím obrazu, které jsou určeny s mnohem menší přesností (zde konkrétně se základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1$ m). Souřadnice polohy nesou v daném případě velice významnou informaci o poloze zaměřeného podrobného bodu v terénu, nicméně nejsou údaji o geometrickém a polohovém určení dotčených nemovitostí. Jedná se o výsledky měření, které lze následně využít postupem podle § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky.
- 1.2. Body napojení změny č. 520-1 a 520-2 (rohy garáže) byly zaměřeny geodetickou metodou s přesností podle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky. Pro zobrazení změny do mapy byl zvolen, vzhledem k navrhovanému kódu kvality 8, postup podle bodu 16.26 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky a bodům byly přiřazeny souřadnice obrazu vypočítané vyrovnáním souřadnic určených měření na přímku dosavadní vlastnické hranice, která je určena pouze vektorizací grafického podkladu s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 1$ m. Souřadnice polohy bodů č. 520-1 a 520-2 byly v dokumentaci upraveny tak, aby se rovnaly souřadnicím obrazu a tudíž nereflktují skutečnou polohu v terénu. Souřadnice polohy jsou souřadnice určené geodetickými metodami s přesností podle bodu 13.1 katastrální vyhlášky, přičemž u bodů s kódem kvality vyšším než 3 se nejedná o údaje o geometrickém

a polohovém určení dotčených nemovitostí a mají pouze informativní hodnotu pro případné navazující zeměměřické činnosti, není proto žádoucí je přizpůsobovat souřadnicím obrazu.

- 1.3. Body 520-5 a 520-9 (rohy domu) byly zaměřeny geodetickou metodou a byly jim určeny souřadnice s přesností podle bodu 13.1 katastrální vyhlášky ($m_{xy} = 0,14$ m), tj. souřadnice polohy. Poté byly vyrovnány na prodloužení přímek daných body dosavadního polohopisu, přičemž souřadnice těchto dosavadních bodů jsou určeny pouze vektorizací grafického podkladu s přesností odpovídající základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 1$ m a jsou evidovány s kódem kvality 8. Takto určené souřadnice bodů č. 5 a 9 neodráží jejich skutečnou polohu v terénu. Vzhledem ke skutečnosti, že bodům 520-5 a 520-9 byl přiřazen kód kvality 3, je tento postup v rozporu s § 7 odst. 3 katastrální vyhlášky ve spojení s body 13.1 a 13.9 přílohy katastrální vyhlášky, a bodem 16.24 katastrální vyhlášky.
- 1.4. Souřadnice bodu 520-9 byly nejprve určeny polární metodou ze stanoviska č. 4444, poté byl proveden výpočet vyrovnání na přímku procházející body 436-2047 a 435-1143, při kterém byla překročena mezní polohová odchylka up podle bodu 13.3 přílohy katastrální vyhlášky ($D_{pol} = 0,44$ m). Dále byly souřadnice bodu 520-9 spočteny znovu pomocí ortogonální metody z přímky mezi body 520-5 a 520-7 s $D_{pol} = 0,27$ m. Souřadnice vypočtené z polární metody byly nahrazeny souřadnicemi, které byly vypočtené ortogonální metodou a ty pak byly znovu vyrovnány na výše uvedenou přímku, tentokrát už bez překročení mezní odchylky u_p podle bodu 13.3 přílohy katastrální vyhlášky – viz bod 1.2. Polohová odchylka mezi původními souřadnicemi určenými polární metodou a výslednými souřadnicemi uvedenými v seznamu souřadnic je $D_{pol} = 0,40$ m. Výše uvedený postup určení souřadnic bodu 520-9 shledal ZKI za neodborný v rozporu s bodem 10.2 věty první přílohy k vyhlášce č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění účinném v době ověření dotčeného výsledku zeměměřické činnosti, a § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023.
- 1.5. V případě ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodu č. 520-9, nejsou čísla bodů a měřené hodnoty obsahem zápisníku, tím došlo k porušení bodu 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky. Tato ortogonální metoda, jež je součástí měřické sítě, není vyznačena ani v náčrtu, tím došlo k porušení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.6. U bodu č. 436-2028, který byl zaměřen jako kontrolní navazující bod, není v náčrtu vyznačen jeho způsob označení v terénu a z něj vycházející hranice mezi pozemky parc. č. st. 7 a parc. č. st. 6 na straně jedné a pozemkem parc. č. 985/1 na straně druhé nejsou vyznačeny příslušnými mapovými značkami pro oplocení či ohrazení, tím došlo k porušení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

Z uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 při ověření GP č. xxx-xx/xxxx. Zejména zjištění v bodě 1.4 svědčí o neodborném přístupu k věci ze strany obviněného.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI tyto nedostatky považuje za závažné.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne 5. 9. 2022 při ověřování GP č. xxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx, dne 8. 9. 2022 při ověřování

GP č. xxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxx, a dne 7. 2. 2022 při ověřování GP č. xxx-xx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno ve dnech 5. 9. 2022 (GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx), 8. 9. 2022 (GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx) a 7. 2. 2022 (GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 bylo a nadále je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona je geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je geometrické určení nemovitosti, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně

o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (všechny zde uvedené rozhodnutí jsou dostupné na www.nssoud.cz), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlídně k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlídnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku narušily státní mapové dílo, neboť již byly do katastru nemovitostí provedeny.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v porušení povinností stanových obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídně nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány tři přestupky. S ohledem na § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI uvádí, že všechny přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje

se k nim § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech jedná o týž druh provinění, ZKI při stanovování výše pokuty upustil od aplikace § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxxxxx, GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxx a GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx, přestože vykazovaly vady specifikované výše, považuje ZKI za závažnou, neboť obviněný jednal v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

Uvedené výsledky zeměměřických činností jsou zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, které jsou využívány pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro xxxxxxxx kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona katastrálního zákona, a § 85 katastrální vyhlášky.

ZKI přihlédl k tomu, že předmětem rozhodnutí je projednání tří přestupků, což ZKI hodnotil jako přitěžující okolnost.

Při stanovení konečné výše pokuty, za obviněným spáchané přestupky, ZKI přihlédl k tomu, že se jedná o první řízení o přestupku, které ZKI obviněným vede.

Jak vyplývá z § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 20. 5. 2021, čj. 1 As 373/2020-40 uvedl, cit: *„Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédně jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce (...). Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“*

ZKI dopisem čj. ZKI PR-P-2/1639/2024-2 ze dne 30. 10. 2024 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by ZKI případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. V této souvislosti ZKI podotýká, že záleží především na obviněném, zda poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží. Pokud tak neučiní, a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníky řízení. Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.

ZKI bylo dne 14. 11. 2024 od obviněného doručeno daňového přiznání za rok 2023. ZKI vycházel při stanovení výše pokuty z údajů, které mu doložil obviněný a dále z veřejných rejstříků. Vycházel přitom dále z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2009, čj. 1 As 35/2009-69, podle kterého pokuta do výše 50 000 Kč nemůže mít za zcela běžných okolností likvidační charakter. Skutečnosti, které by nasvědčovali tomu, že by pro obviněného byla takto stanovená pokuta likvidační, v řízení nevypluly, a to ani z předloženého daňového přiznání. ZKI vycházel i z údaje Českého statistického úřadu, podle kterého průměrná měsíční mzda v 1. pololetí roku 2024 činila 44 943 Kč. ZKI dále v této souvislosti zjistil, že obviněný ověřil za rok 2022, 2023 a 2024 celkem 619 výsledků zeměměřických činností (z toho 241 za rok 2022, 254 za rok 2023 a za 1. polovinu roku 2024 celkem 124 výsledků).

K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů ZKI považuje za vhodné poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-126, podle něž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.

Na základě výše uvedeného, a na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI, vyměřil ZKI za přestupky obviněnému pokutu v úhrnné výši 45 000 Kč za všechny projednávané přestupky.

Vzhledem k tomu, že za přestupek podle § 17b zákona o zeměměřictví lze uložit pokutu až do výše 250 000 Kč, považuje ZKI výši pokuty, která dosahuje 18% maximální možné výše, za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter (k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009, čj. 5 As 46/2008-50 či rozhodnutí ze dne 24. 6. 2009, čj. 1 As 35/2009-69). ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, sídlem Pod sídlištěm 1800/9,

Praha 8 – Kobylisy, PSČ 18211, prostřednictvím podání učiněným u ZKI (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xx. xxxxx xxxxx, xxxxx xxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211