



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-004/00771/2026-05

Sp. zn.: ZKI PA-P-004/00771/2026

Pardubice 14. 8. 2026

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar., bytem,, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky, jako fyzická osoba,

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr v nepřímém úmyslu tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že dne pod číslem

...../2026 ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 30 000 Kč
(slovy: třicet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202604.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Stejnopis protokolu o dohledu ze dne 15. 5. 2026, č. j. ZKI PA-D-022/00461/2026-06 (dále jen „protokol o dohledu“), byl obviněnému doručen dne 15. 5. 2026.

Dne 29. 5. 2026 obviněný doručil Inspektorátu své vyjádření k protokolu o dohledu. Inspektorát toto vyjádření obviněného posoudil podle jeho skutečného obsahu a dospěl k závěru, že se jednalo o námitku proti obsahu protokolu o dohledu ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu. Kontrolující neshledala důvody pro vyhovění námitce, a proto byla námitka vyřízena ředitelkou Inspektorátu, jako nadřízenou osobou kontrolující, v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 kontrolního řádu. Ředitelka Inspektorátu námitku obviněného zamítla sdělením ze dne 22. 6. 2026, č. j. ZKI PA-D-022/00461/2026-08. Toto sdělení bylo obviněnému doručeno dne 22. 6. 2026.

Inspektorát uvádí, že všechny v dalším textu uvedené výsledky zeměměřických činností se týkají katastrálního území a všechny dále uváděné nemovitosti se nacházejí v tomto katastrálním území. Inspektorát proto dále nebude název katastrálního území zpravidla již zvláště uvádět.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1

písm. a) a e) zákona o zeměměřictví. Obviněný ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., ačkoliv tento výsledek zeměměřických činností obsahuje zásadní vadu. Inspektorát proto pojal důvodné podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 7. 2026, č. j. ZKI PA-P-004/00771/2026-03, bylo obviněnému doručeno dne 27. 7. 2026. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. GP č. a s ním související ZPMZ č. se týká pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Pardubického kraje, tedy v územní působnosti Inspektorátu.

Sdělením ze dne 5. 8. 2026, č. j. ZKI PA-P-004/00771/2026-04, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil všechny podklady, které jsou dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ho o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení sdělení.

Obviněný se ve stanovené lhůtě k řízení nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu

Podkladem k provedení dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č., kdy účelem vyhotovení daného GP je rozdělení pozemku. Katastrální mapa je v katastrálním území vedena v digitální formě a jedná se o digitální katastrální mapu. Děleným pozemkem je pozemek označený jako pozemková parcela č. Hranice dělicí tento pozemek na pozemkovou parcelu č. a pozemkovou parcelu č. je napojena na hranice dosavadního stavu v bodech č. 1 a 2, kdy se jedná o body vložené do přímých úseků číselně vyjádřených vlastnických hranic.

Obsah náležitostí ZPMZ č. [ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“] nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu Inspektorát mimo jiné konstatoval zásadní vadu, která vedla k důvodnému podezření, že obviněný ověřením GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, což bylo důvodem pro zahájení tohoto řízení o přestupku. Za vadu závažného charakteru Inspektorát v protokolu o dohledu označil skutečnost, že ZPMZ č. nedokládá takové zaměření, které by dokumentovalo skutečné zaměření změny v terénu. Toto zásadní pochybení je doloženo následujícími vadami dokumentace ZPMZ č.:

- dokumentace druhého určení pomocných měřických bodů označených jako 4001A a 4002A technologií GNSS, kdy v časech tohoto zaměření dne v a v nebylo, podle výpisu připojení do sítě CZEPOS, zaznamenáno žádné připojení - porušení ustanovení bodu 16.18 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky (bod 1.4.2 protokolu o dohledu);

(Poznámka: uvedené zjištění je dokumentováno výpisem připojení do sítě CZEPOS pro den a uživatele YYY (IČO), který je uveden jako vyhotovitel GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. a současně osoba, která provedla měření. Výpis poskytl Zeměměřický úřad na základě žádosti Inspektorátu v průběhu dohledu.)

- dokumentace zaměření/vytyčení a kontrolního výpočtu souřadnic podrobných bodů č. 1 a 2 (body napojení nové hranice na hranice dosavadního stavu), č. (kontrolně zaměřený bod dosavadního stavu polohopisu katastrální mapy), č. a (navazující kontrolní body k bodu č. 1), č. a (navazující kontrolní body k bodu č. 2) polární metodou, která nedokládá autentické zaměření změny a jeho následné zpracování, pro které je zaměření zásadní. Jedná se o dokumentaci zaměření a výpočet souřadnic bodů polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4002, kdy z důvodu budovy č. p. stojící na pozemku stavební parcele č. ve směru záměr nebylo možné vedle výše citovaných podrobných bodů i zaměření orientačního směru na bod č. technicky provést. Bez reálné možnosti zaměření orientačního směru je důvodné považovat celou dokumentaci polární metody, tedy i zaměření zbývajících bodů (v daném případě kontrolně zaměřených bodů polohopisu katastrální mapy), za smyšlenou – porušení ustanovení bodu 16.17 a 16.19 písm. b), přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 81 odst. 1, 4, 7 a 8 katastrální vyhlášky (body 1.3.1 a 1.4.3 protokolu o dohledu).

Námítka proti obsahu protokolu o dohledu a její vyřízení

Protože se obviněný v průběhu tohoto řízení o přestupku k projednávanému skutku nijak nevyjádřil, považuje Inspektorát za vhodné na tomto místě zrekapitulovat obsah obviněným podané námítky a odůvodnění jejího zamítnutí ředitelkou Inspektorátu.

Obviněný ve své námitce oponoval závěru Inspektorátu, že zaměřená změna není založena na skutečném zaměření v terénu, a uvedl, cit.: „GP a ZPMZ vycházejí ze skutečného měření v terénu a nejedná se o „virtuální“ GP“. Obviněný svou námitku rozdělil na dvě části označené jako „První pochybení“ a „Druhé pochybení“.

Obsahem části námítky označené jako „První pochybení“ byl popis zaměření pomocných měřických bodů technologií GNSS. Obviněný k tomu uvedl, že body byly zaměřeny dvakrát, ale až při následném zpracování protokolů GNSS bylo zjištěno, že nebyl dodržen časový interval pro rozestup opakovaného měření. Z důvodu dočasné stabilizace pomocných měřických bodů došlo k úpravě času.

K tomu Inspektorát uvedl, že katastrální vyhláška v ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) stanovuje, že ZPMZ má obsahovat dokumentaci veškerých činností při zpracování změny. V případě náležitosti ZPMZ dle bodu 16.1 písm. c) katastrální vyhlášky (zápisník) se jedná o dokumentaci skutečného zaměření změny, v daném případě se jedná o dokumentaci takového zaměření pomocných měřických bodů č. 4001A a 4002A technologií GNSS, které bylo skutečně realizováno v terénu, tedy bez úpravy takových údajů, které jsou pro dokumentaci skutečného zaměření zásadní. Záznam měření s jakoukoliv úpravou či zásahem do prvotně získaných hodnot/údajů určených technologií GNSS již nelze považovat za originální, tedy ten, který má být dokumentován v ZPMZ ověřeném autorizovaným zeměměřickým inženýrem a následně předaném na katastrální úřad.

Obsahem části námítky označené jako „Druhé pochybení“ byl popis postupu práce při zaměření změny polární metodou a následném zpracování naměřených dat. Obviněný uvedl, že při zaměření změny vyhotovitel GP zaměřuje situaci velmi podrobně (velké množství podrobných bodů), a že výpočet polární metody provedl sám. Podle obviněným uvedeného postupu si nejprve celý zápisník vypočítal a podrobné body si zobrazil do katastrální mapy, kde je až následně identifikoval (ztotožnil). Dále obviněný uvedl, cit.: „Protože zde bylo bodů hodně, přečísloval jsem si seznam souřadnic místo přečíslování zápisníku. A následně jsem přečíslované body převedl do formy zápisníku (orientace známy a neměněny vůči měření). Bohužel jsem si popletl stanoviska 4001 a 4002 (měřeno z obou), proto to vypadá, že měřeno bylo skrz budovu. Měřeno bylo sice z obou stanovisek, ale pro zpracování GP stačilo měření z jednoho.“ K tomu zde Inspektorát uvádí, že v náčrtu ZPMZ jsou oba pomocné měřické body

označeny číslem 4002 a zobrazení měřické sítě je v nesouladu s dokumentovaným zaměřením změny.

K tomu Inspektorát uvedl, že katastrální vyhláška v ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) stanovuje, že ZPMZ má obsahovat dokumentaci veškerých činností při zpracování změny. Jedná se o činnosti, které dokumentují skutečné zpracování změny, a současně se jedná o takové činnosti, které jsou v souladu s ustanoveními platných právních předpisů. Zápisník měření je dle ustanovení bodu 16.1 přílohy katastrální vyhlášky jednou z náležitostí ZPMZ, kdy obsah zápisníku zaměření bodů polární metodou je dále stanoven bodem 16.17 přílohy katastrální vyhlášky. Konkrétně bod 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky uvádí, že zápisník obsahuje čísla bodů geometrického základu měření, kontrolních, identických a nových bodů a měřené hodnoty určující jejich polohu. V daném případě se tedy jedná o skutečnost, že obsahem zápisníku měření polární metody musí být mimo jiné přímo měřené hodnoty směrů (úhlů) a vzdáleností získané skutečným měřením v terénu. Při použití polární metody pro měření podrobných bodů musí být dodržena jedna ze základních podmínek, a to přímá viditelnost z pomocného měřického bodu na určovaný bod, na který je měřen směr (úhel) a vzdálenost.

S ohledem na výše uvedené Inspektorát nemůže akceptovat skutečnost, že v daném případě byl dokumentovaný zápisník měření polární metody určen až dodatečně, a to na základě výše popsaného postupu zpracovatelem. Zápisník měření musí být věrným obrazem provedeného zaměření dané změny v terénu, jak skutečně bylo realizováno, a nemůže být nahrazen zápisníkem nově (zpětně) vzniklým, a to ani v případě, vychází-li z výsledků založených na skutečném měření v terénu. Takto dodatečně vyhotovený zápisník polární metody (v daném případě s dokumentací v terénu neproveditelného zaměření) a jemu odpovídající dokumentace výpočtů souřadnic podrobných bodů uvedená v protokolu o výpočtech již nesplňuje náležitosti stanovené právním předpisem. Inspektorát dále upozornil na skutečnost, že i přiřazení souřadnic polohy podrobným bodům pouze na základě „blízkého bodu“ může zanést chybné údaje do katastru nemovitostí.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát posoudil jednání obviněného a projednávaný skutek podřadil pod skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování

výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Vyhotovení geometrického plánu je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, jejíž výsledek je v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví využíván orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.

Obviněný dne pod číslem/2026 ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. GP č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Na základě shromážděných podkladů Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. jako fyzická osoba. Inspektorát v tomto vyšel z následujících zjištění doložených obsahem spisu. Podle údajů z veřejné části živnostenského rejstříku není obviněný držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“ ani jiného živnostenského oprávnění. Je evidován pouze jako odpovědný zástupce ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to v obchodní korporaci, v obchodní korporaci a v, Podle údajů obchodního rejstříku obviněný nevykonává funkci jednatele či člena statutárního orgánu obchodní společnosti podnikající v oblasti výkonu zeměměřických činností ani v jiné oblasti.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněného, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V zákoně o zeměměřictví není stanoveno, že ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví by bylo třeba úmyslného zavinění.

Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem, tedy osobou disponující odbornými znalostmi týkajícími se provádění a vyhotovování zeměměřických činností (viz zákonné podmínky pro udělení autorizace podle ustanovení §16f odst. 3 zákona o zeměměřictví, resp. v projednávaném případě udělení úředního oprávnění podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023). Z vyjádření obviněného k protokolu o dohledu vyplývá, že se obviněný přímo podílel na vyhotovení jím ověřeného GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č.

Na základě uvedeného Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný projednávaný přestupek spáchal v nepřímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Jednání obviněného naplnilo materiální znak přestupku. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin ve smyslu ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát konstatoval zásadní vadu ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným. Přestože ZPMZ má dokumentovat autentický postup práce při zaměření a následném zpracování změny, daný ZPMZ ho nedokládá. Obsahem ZPMZ č. je jednak dokumentace jednoho ze dvou určených podrobných měřických bodů technologií GNSS, které v uvedených časech nemohlo být provedeno, a dále je dokumentováno zaměření a výpočet souřadnic podrobných bodů polární metodou, které není založeno na skutečném zaměření v terénu. Měření nemohlo být provedeno tak, jak je v daném ZPMZ uvedeno. Z důvodu budovy stojící

ve směru záměr nebylo reálné podle dokumentace příslušné podrobné body a bod orientace z pomocného měřického bodu polární metodou zaměřit. Tyto nedostatky vedou ke znevěrohodnění celého měření a na jeho základě vyhotoveného výsledku zeměměřické činnosti. GP č. a s ním související ZPMZ č. nebyl vyhotoven v souladu s platnými právními předpisy, obviněný jej přesto ověřil a tímto svým jednáním ohrozil zájem společnosti chráněný ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zájem společnosti, aby se součástí katastrálního operátu staly pouze výsledky zeměměřické činnosti vyhotovené v souladu s platnými právními předpisy. Právě tuto skutečnost obviněný ověřením výsledku zeměměřických činností z titulu své odbornosti garantuje. Inspektorát nezjistil takové významné okolnosti, které by v projednávaném případě snižovaly společenskou škodlivost jednání obviněného na takovou míru, aby vylučovaly naplnění materiálního znaku spáchaného přestupku. Skutečnost, že GP č. a s ním související ZPMZ č., který byl obviněným ověřen dne pod číslem/2026, nebyl katastrálním úřadem potvrzen ve smyslu ustanovení § 85 katastrální vyhlášky, a tedy se nemohl stát podkladem pro zápis změny údajů katastru, takovou skutečností není. Z hlediska objektivní stránky projednávaného přestupku se jedná o přestupek ohrožovací, a proto k jeho spáchání není nutný konkrétní následek protiprávního jednání obviněného.

Na základě uvedených zjištění a úvah Inspektorát dospěl k závěru, že jednání obviněného naplnilo formální znaky přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví i materiální znak přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V řízení bylo prokázáno, že obviněný se tohoto přestupku dopustil jako fyzická osoba tím, že dne pod číslem/2026 ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. Za spáchání tohoto přestupku je obviněný odpovědný, a proto jej Inspektorát uznal vinným, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Jednání obviněného není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

Podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Obviněný ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. dne 2026. Promlčecí doba byla přerušena zahájením tohoto řízení. Inspektorát proto dospěl k závěru, že promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněného za spáchaný přestupek nezanikla.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům tak, aby byly naplněny zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Povaha a závažnost přestupku je obecně, v souladu s ustanovením § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána především rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorát, jak bylo již výše uvedeno, konstatoval jednu zásadní vadu ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným, a to dokumentaci zaměření změny, která nemohla být tak, jak byla dokumentována, skutečně v terénu provedena. Dokumentace ZPMZ nedokládá autentický postup práce při zaměření a následném zpracování změny. Podle výše citovaného vyjádření obviněného byly údaje získané měřením následně upraveny a změněny. Takové postupy považuje Inspektorát za vysoce nežádoucí a naprosto nepřijatelné. Obviněný svým protiprávním jednáním ohrozil zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Protiprávní jednání obviněného významným způsobem snižuje důvěru veřejnosti v kvalitu a řádný výkon zeměměřických činností. Jednání obviněného Inspektorát proto posoudil jako závažné porušení jeho povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a e) zákona o zeměměřictví a za protiprávní jednání tohoto druhu by obecně uložil správní trest pokuty ve výši 75 000 Kč. Při stanovení konečné výše pokuty za obviněným spáchaný přestupek však Inspektorát musí zohlednit konkrétní skutkové okolnosti projednávaného případu.

Inspektorát v rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku uvážil okolnost, že v katastrálním území je vedena katastrální mapa v digitální formě. Jedná se o digitální katastrální mapu. Geometrické a polohové určení dotčeného pozemku pozemkové parcely č. je dáno číselným vyjádřením a spojnicemi lomových bodů, které jsou ve změnou dotčeném místě evidovány s kódem kvality 3.

Z hlediska významu a možného rozsahu následku přestupku Inspektorát uvážil, že výsledek zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným, je velmi malého rozsahu. Byl vyhotoven na rozdělení jednoho pozemku evidovaného ve vlastnictví obce Důvodem jeho objednání byl nespíše zamýšlený převod vlastnického práva k jednomu či oběma rozdělením vzniklým pozemkům. Případná změna údajů katastru provedená na základě k tomu příslušné listiny a GP č. by se nedotkla většího množství osob.

GP č. nebyl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Ústí nad Orlicí (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Katastrální úřad obviněnému zaslal sdělení ze dne 23. 4. 2026, sp. zn. PGP-...../2026-611, v němž ho informoval o důvodech nepotvrzení geometrického plánu. GP č. ověřený obviněným dne pod číslem/2026 se nemůže stát podkladem pro provedení změn údajů katastru nemovitostí.

Inspektorát v rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku konečně uvážil i druh a míru zavinění obviněného. Jak bylo uvedeno již výše, Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný projednávaný přestupek spáchal v nepřímém úmyslu. Obviněný se přímo podílel na vyhotovení jím ověřeného GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. Jeho protiprávní jednání tedy nespočívalo pouze v nedbalém a povrchním přístupu ke kontrole jím ověřovaného výsledku zeměměřických činností.

Povinností Inspektorátu je přihlídnout rovněž k polehčujícím a k přitěžujícím okolnostem, které jsou demonstrativně vymezeny v ustanoveních § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Inspektorát nezjistil žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, ke kterým by mohl v tomto řízení přihlídnout.

Obviněný nesdělil a nedoložil Inspektorátu žádné skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů. Inspektorát proto přistoupil ke stanovení osobních poměrů obviněného odhadem na základě veřejně dostupných zdrojů. O tomto postupu byl obviněný Inspektorátem výslovně poučen v oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 7. 2026, č. j. ZKI PA-P-004/00771/2026-03.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník, v režimu společného jmění manželů, pozemku stavební parcely č., jehož součástí je budova č. p., rodinný dům, a pozemku pozemkové parcely č., vše v katastrálním území K nemovitostem je v katastru evidováno zástavní právo smluvní k zajištění dluhů ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši Kč a budoucích dluhů do stejné výše, které mohou vznikat do 20. 9. 2044. Zápis těchto údajů v katastru nemovitostí však nevypovídá nic o aktuální výši zástavním právem zajištěného dluhu.

Protože obviněný nedoložil žádné skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů, dospěl Inspektorát k závěru, že jeho osobní poměry jsou průměrné. Inspektorát dále nahlédl do zveřejněných údajů Českého statistického úřadu o hrubé průměrné mzdě na přepočtené počty zaměstnanců za 1. čtvrtletí roku 2026. V Pardubickém kraji, kde má obviněný bydliště, dosáhla v uvedeném období průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnanců přepočtených na plně zaměstnané částku 44 121 Kč.

Dále Inspektorát nahlédl do informačního systému katastru nemovitostí, aby ověřil množství obviněným ověřených výsledků zeměměřických činností předložených katastrálnímu úřadu k potvrzení a případně též osoby jejich vyhotovitelů. Podle tiskového výstupu z informačního systému katastru nemovitostí označeného jako „GP podle vyhotovitelů“ pro geometrické plány ověřené obviněným bylo katastrálnímu úřadu předloženo v období od 1. 1. 2026 do 27. 7. 2026 71 geometrických plánů ověřených obviněným. Vyhotoviteli těchto geometrických plánů byly nebo YYY. Z celkového počtu těchto geometrických plánů jich 13 katastrální úřad nepotvrdil.

Inspektorát posoudil povahu a závažnost obviněným spáchaného přestupku, přihlédl ke všem výše uvedeným skutečnostem, osobním poměrům obviněného a za spáchaný přestupek stanovil správní trest pokuty ve výši 30 000 Kč. Vzhledem k povaze, rozsahu a možným následkům využití obviněným ověřeného GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. Inspektorát považuje tuto stanovenou výši pokuty za dostatečnou, přiměřenou a naplňující základní funkci správního trestu. Působí represivně a preventivně.

Pokuta ve stanovené výši nemůže mít zcela zjevně pro obviněného likvidační charakter. V této souvislosti může Inspektorát doplnit, že uložená pokuta nedosahuje ani výše průměrné hrubé měsíční mzdy zaměstnanců přepočtených na plně zaměstnané za 1. čtvrtletí roku 2026 v Pardubickém kraji.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

v z. Ing. Vladimír Votke
zástupce ředitelky

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX,,; IDDS:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice