



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-1/246/2021-3

V Plzni dne: 30.6.2021

Vypraveno dne: 30.6.2021

# ROZHODNUTÍ

**Účastník řízení:** Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

### t a k t o :

1. Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen obviněný), se

### uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, **že dne 8.2.2021 pod číslem ověření xxx z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví ověřil geometrický plán (dále jen GP) č. xxx včetně souvisejícího záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxx v k.ú. Xxx, který nesplňuje požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně povinnost zakotvenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

2. Za spáchání přestupku se obviněnému podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 10.000 Kč**  
(slovy deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-0007721361/0710  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného  
konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

3. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému **ukládá povinnost nahradit náklady řízení**

**ve výši 1.000 Kč**  
(slovy tisíc korun českých).

Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-19320311/0710  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného  
konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

### **O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 26.4.2021 do 29.4.2021 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Jednalo se o GP č. xxx v k.ú. Xxx (včetně s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx), vyhotovený Ing. XX, a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen obviněný), dne 8.2.2021 pod číslem ověření xxx. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-5, jenž byl dne 29.4.2021 zaslán obviněnému (doručen dne 29.4.2020 – přes datovou schránku). Následně 6.5.2021 bylo do datové schránky ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření obviněného ze dne 6.5.2021 ke kontrolnímu zjištění (odeslané z datové schránky Ing. XX), jehož obsah ZKI posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen kontrolní řád). ZKI na něj reagoval dopisem ze dne 21.5.2021 (doručeno dne 21.5.2021 – přes datovou schránku), přičemž podané námítky zamítl.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno dne 24.5.2021 (doručeno dne 24.5.2021 – přes datovou schránku).

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-5 ze dne 29.4.2021. S tímto protokolem byl obviněný seznámen v rámci dohledu a k jeho obsahu se dne 6.5.2021 písemně vyjádřil. Vzhledem k podanému vysvětlení byl obviněný v rámci oznámení o zahájení řízení upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo

doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. Obviněný v průběhu řízení o přestupku žádných procesních práv nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněný při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-5.

1. Z protokolu měření technologií GNSS (Global Navigation Satellite System) a protokolu o výpočtech vyplývá, že poloha stávajících bodů a nových bodů byla v terénu určena z jednoho výsledku měření GNSS a ověřena oměrnými mírami mezi nově určovanými body a dalšími oměrnými mírami na navazující kontrolní body. Poloha nových lomových bodů změny (č. xxx-4 a xxx-5) na stávajících hranicích byla ověřena kontrolními oměrnými na dva stávající body katastrální mapy (nejsou trvale stabilizované) – pro bod č. xxx-4 (mezi p.p.č 1525/3, 1525/4, 1535/7) jsou to body č. 198-35 a 198-253, pro bod č. xxx-5 (mezi p.p.č 3331, 3348/2, 3344) jsou to body č. 698-217 a 698-218. Mezi body č. xxx-4 a xxx-5 se nachází nové lomové body změny, jimiž prochází nová vlastnická hranice, jejichž poloha byla ověřena také kontrolními oměrnými navzájem mezi sebou (vždy na dva sousední body – „vpřed a vzad“). Takto provedené ověření bodů je závislé a jejich poloha nemůže být v terénu rekonstruována, protože jsou určeny pouze jednou délkou. Přitom body (č. 198-35, 198-253, 198-266 a xxx-4) na stávajících hranicích mají vyšší kód kvality než 3 a bod č. 198-266 nemá určené souřadnice polohy. ZKI považuje takto provedenou kontrolu polohy nových lomových bodů změny za nedostačující, neboť není vyloučen výskyt hrubých chyb v určení polohy technologií GNSS. Porušeny body 9.4 a 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. o zeměměřictví (dále jen ZemV).

I v případě technologie GNSS je sice možné použít jeden výsledek měření GNSS a jeden výsledek měření klasickou metodou (viz bod 9.4 přílohy ZemV), ale zároveň je třeba dodržet i bod 9.8 a v daném případě zvláště písm. a) přílohy ZemV. ZKI by považoval za nezávislé ověření polohy bodů, kdyby došlo k ověření jejich polohy vůči stávajícím bodům polohopisu katastrální mapy, které jsou trvale stabilizovány (plast. mezník, roh domu), vyhovují charakteristice přesnosti dané pro určovaný bod a pomocí vhodně zvoleného počtu kontrolně měřených délek, tzn. tak, aby souřadnice ověřovaných bodů bylo možné nezávisle určit protínáním z délek. Na stejnou závadu byl obviněný již jednou ZKI upozorňován v rámci protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-18/237/2020-3 ze dne 4.8.2020.

2. U lomového bodu změny č. 198-266 (tj. u bodu napojení změny na dosavadní hranici) chybí v návrhu změny (.vfk) souřadnice polohy. Z dokumentace je zřejmé, že bod byl kontrolně vytyčen (ověřen) a byl nalezen původní plastový mezník. Porušen bod 16.24 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (dále jen KatV).

K dalším závadám zjištěným v rámci protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-5 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

ZKI vyhodnotil vyjádření obviněného ze dne 6.5.2021 jako námitky na kontrolní zjištění zaznamenaná v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-5. Námitky byly vypořádány (zamítnuty) již v rámci dohledu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-8 dne 21.5.2021 a v ten samý den odeslány.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost výše uvedených nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný přestupek spáchal tím, že ověřil dne 8.2.2021 pod číslem ověření xxx z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví GP č. xxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a zeměměřické vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z kontrolního zjištění zaznamenaného v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-22/147/2021-5 a z vyjádření obviněného ze dne 6.5.2021 je zřejmé, že se porušení povinností dopustil z nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V tomto případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Promlčecí doba u přestupku podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví). Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť přestupek byl obviněným spáchán dne 8.2.2021.

#### Výše pokuty

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a

současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě ověřený výsledek zeměměřické činnosti vyhotovený pro účely katastru trpěl vadami, které spočívaly především v nedostatečném ověření polohy nových lomových bodů změny určených technologií GNSS. Ověření nebylo provedeno nezávisle a s požadovanou charakteristikou přesnosti. Jedná se o vadu, jejíž povaha zpochybňuje správnost a důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval při vyhotovení a k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení bylo prokázáno, že se obviněný protiprávního jednání dopustil nevědomě, neboť se snažil splnit podmínky uvedené v bodě 9.4 přílohy ZemV s využitím stanoviska ČÚZK-09735/2018-22, zejména odst. 1 tohoto stanoviska (viz vyjádření obviněného ze dne 6.5.2021). Stanovisko sice zmiňuje možnost použití jiné vhodné měřické metody pro ověření správnosti výsledku určení polohy bodu, ale týká se ověření terestrického měření, nikoliv měření technologií GNSS. Nebyl tedy prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem, ale pouze nižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. S obviněným nebylo doposud vedeno žádné přestupkové řízení, odpovědnosti se nezříkal a své pochybení uznal, když se mylně domníval, že takto provedená kontrola správnosti měření je dostatečná, a vycházel pouze z bodu 9.4 ZemV a ze stanoviska ČÚZK-09735/2018-22. Všechny tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na všechny výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je obviněný fyzickou podnikající osobou.

Obviněný nepředložil kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob ani jiné informace o jeho osobních a majetkových poměrech, a proto ZKI v Plzni vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 35 285 Kč v 1. čtvrtletí roku 2021 (údaj byl převzat z webu Českého statistického úřadu [www.czso.cz](http://www.czso.cz)). Ze statistického výstupu vyplynulo, že v roce 2019 ověřil yyy GP a v roce 2020 ověřil yyy GP jako ÚOZI. ZKI v Plzni v této souvislosti dále zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněný je spoluvlastníkem (SJM) dvou bytů (jeden zatížen zástavním právem), vymezených podle zákona o vlastnictví bytů k.ú. Xxx.

Potom tedy nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Náklady řízení

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.

Ing. Tomáš Pešek  
ředitel ZKI v Plzni

#### Rozdělovník:

XX

#### Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaatg  
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62