

**Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj**  
**Praskova 194/11, 746 01 Opava**

**Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

1.

Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen „úřad“), jako povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), bylo dne 6. 1. 2026 doručeno na e-mailovou adresu ku.promoravkraj@cuzk.gov.cz podání, v jehož předmětu je uvedeno, že se jedná o žádost o informaci podle informačního zákona a podání je nazváno „Žádost o informace k zápisu geometrických plánů“.

Obsahem podání jsou tyto dotazy:

„1) Provádíte zápis do katastru nemovitostí vkladem, zápisem nebo poznámkou v případě, že předložená listina je jen rozhodnutí o dělení pozemku spolu s GP?

2) Kolik takových GP bylo v roce 2025 předloženo a kolik bylo do KN zapsáno (prosím s uvedením jednotlivých pracovišť).

Podle § 21 katastrálního zákona katastrální úřad má zjišťovat mimo jiné, zda je návrh na zápis do katastru nemovitostí podán oprávněnou osobou, zda je předložená listina bez chyb v psaní a počtech a bez jiných zřejmých nesprávností a zda navazuje na dosavadní zápisy v katastru.

3) Je na vašich pracovištích zkoumáno, zda rozhodnutí o dělení pozemku navazuje na stávající stav zápisů v KN nejen co do výroku o povolení dělení, ale i co se týká stanovení podmínek dělení a návaznosti na odůvodnění rozhodnutí?

4) Pokud odbor výstavby rozhodne o tom, že na základě posouzení povoluje dělení pozemku a to z důvodu, že nově vzniklý pozemek bude součástí majetkového narovnání stávajícího stavu s majitelem sousedního pozemku, je na vašich pracovištích rozdělení zapisováno před doložením listiny o převodu oddělovaného pozemku?

5) Pokud je odpověď na otázku č. 4 to, že nelze toto rozdělení zapsat v předstihu před listinou k majetkoprávnímu vypořádání další část otázky je bezpředmětná. Pokud je odpověď ANO, lze zapsat GP na rozdělení pozemku samostatně, tak má otázka znít: jak je na vašich pracovištích následně zajištěno, aby nebyl rozdělený pozemek zapsán do vlastnictví jiného nabyvatele než je vlastník sousedního pozemku?

6) Pokud je odpověď na otázku č. 4 to, že nelze toto rozdělení zapsat v předstihu před listinou k majetkoprávnímu vypořádání další část otázky je bezpředmětná. Pokud je odpověď ANO pak otázka zní: Kolik takových GP bylo do KN zapsáno (prosím s uvedením jednotlivých pracovišť).

7) Co je povinností pracovníků katastru, kteří tyto agendy zpracovávají?

K této žádosti uvádíme:

Dotaz č. 1:

Provádíte zápis do katastru nemovitostí vkladem, zápisem nebo poznámkou v případě, že předložená listina je jen rozhodnutí o dělení pozemku spolu s GP?

Odpověď:

V daném případě se jedná o zápis jiných údajů do katastru dle ustanovení § 28 a 31 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy se pro zápis použije přiměřeně ustanovení o zápisu záznamem.

Dotaz číslo 3:

Je na vašich pracovištích zkoumáno, zda rozhodnutí o dělení pozemku navazuje na stávající stav zápisů v KN nejen co do výroku o povolení dělení, ale i co se týká stanovení podmínek dělení a návaznosti na odůvodnění rozhodnutí?

Odpověď:

Pro zápis jiných údajů se dle ustanovení § 28 odst. 1 katastrálního zákona použije přiměřeně ustanovení o zápisu záznamem. V ustanovení § 21 odst. 1 katastrálního zákona je uvedeno mimo jiné, že u záznamového řízení katastrální úřad zjistí, zda předložená listina navazuje na dosavadní zápisy v katastru. Vzhledem k tomu, že danou listinou je Rozhodnutí o dělení pozemku a podkladem pro provedení změny geometrického a polohového určení pozemku v katastru je příslušný geometrický plán, je při zápisu jiných údajů zkoumáno, zda lze technicky provést zápis geometrického plánu (původní stav uvedený v geometrickém plánu je totožný se stávajícím stavem katastru nemovitostí). Při tomto zápise jiných údajů do katastru nedochází ke změně věcných práv a je zkoumán výrok daného rozhodnutí.

Dotaz číslo 4:

Pokud odbor výstavby rozhodne o tom, že na základě posouzení povoluje dělení pozemku a to z důvodu, že nově vzniklý pozemek bude součástí majetkového narovnání stávajícího stavu s majitelem sousedního pozemku, je na vašich pracovištích rozdělení zapisováno před doložením listiny o převodu oddělovaného pozemku?

Odpověď:

Obecně lze konstatovat, že jsou-li předloženy k zápisu do katastru všechny potřebné podklady a zápisu nebrání jiné okolnosti, pak lze takové rozdělení zapsat před doložením listiny o převodu oddělovaného pozemku.

Dotaz číslo 5:

Pokud je odpověď na otázku č. 4 to, že nelze toto rozdělení zapsat v předstihu před listinou k majetkoprávnímu vypořádání další část otázky je bezpředmětná. Pokud je odpověď ANO, lze zapsat GP na rozdělení pozemku samostatně, tak má otázka znít: jak je na vašich pracovištích následně zajištěno, aby nebyl rozdělený pozemek zapsán do vlastnictví jiného nabyvatele než je vlastník sousedního pozemku?

Odpověď:

Při změně vlastnického práva tato skutečnost zkoumána není. Ve vkladové listině, která je soukromou listinou ve vkladovém řízení, je rozsah přezkumu katastrálního úřadu vymezen v ustanovení § 17 katastrálního zákona, v záznamovém řízení jsou zjišťovány skutečnosti dle ustanovení § 21 katastrálního zákona.

Dotaz číslo 7:

Co je povinností pracovníků katastru, kteří tyto agendy zpracovávají

Odpověď:

Dle ustanovení § 6 katastrálního zákona se zápisy týkající se práv do katastru provádějí vkladem, záznamem nebo poznámkou. Vklad je zápis do katastru, kterým se zapisují věcná práva, práva ujednaná jako věcná práva, nájem a pacht. Záznam je zápis do katastru, kterým se zapisují práva odvozená od vlastnického práva. Poznámka je zápis do katastru, kterým se zapisují významné informace týkající se evidovaných nemovitostí nebo v katastru zapsaných vlastníků a jiných oprávněných. Pro zápis jiných údajů, jak je již uvedeno výše, se dle ustanovení § 28 odst. 1 katastrálního zákona použije přiměřeně ustanovení o zápisu záznamem.

Při všech těchto zápisech jsou zaměstnanci povinni se řídit příslušnými právními předpisy, zejména katastrálním zákonem a vyhláškou číslo 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) ve znění pozdějších předpisů, a resortními předpisy. Tyto předpisy jsou zveřejněny na adrese <https://cuzk.gov.cz/Predpisy.aspx>.

Dotazy číslo 2 a 6:

- vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

2.

Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálnímu pracovišti Krnov (dále jen "katastrální úřad") jako povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "informační zákon"), bylo dne 1. 6. 2006 doručeno do datové schránky, IDDS 7kzhu77 podání nazvané "Žádost o sdělení dle zákona č. 106/99 Sb., o veřejném přístupu k informacím k pozemku v obci H." (dále jen "žádost"), žadatele JJ.

1. Žadatel ve svém podání žádá o informaci (následuje citace): "zda a kdy obec H. podala návrhu na zápis změn v Katastru nemovitostí, povolených výše uvedeným rozhodnutím MěÚ A. (rozhodnutí příkládám vč. příloha do přílohy k žádost) - zejména k parcele xy v k.ú. H.".

Ve vztahu k předloženému geometrickému plánu není ke dni podání žádosti, ani ke dni poskytnutí informace vedeno žádné řízení ohledně pozemku xy.

2. Žadatel žádá ve svém podání o informaci (následuje citace): "Pokud byla žádost o zápis změn na parcele xy v Katastru nemovitostí podána, jaké jsou důvody k tomu, že změny týkající se parcely xy nebyly dosud zapsány v katastru nemovitostí".

Vzhledem k tomu, že žádost podána nebyla (viz výše), není možné odpovědět na tuto otázku.

3.

Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen „úřad“), jako povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), bylo dne 7. 6. 2026 doručeno do datové schránky podání nazvané „Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – Audit správy dokumentace a metodiky barevného zvýrazňování (Případ: PČR Praha-Zborovská / 406 kg důkazů)“

K jednotlivým částem žádosti sdělujeme následující údaje:

1. „Žádám o sdělení, zda váš úřad disponuje vnitřním předpisem upravujícím používání barevných zvýrazňovačů při práci se spisy. Je preferováno zvýrazňování klíčových důkazů (např. žlutou či neonovou barvou) pro lepší přehlednost, nebo je tento postup zakázán?“

Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj nedisponuje žádným interním předpisem, který by upravoval používání barevných zvýrazňovačů či obdobných pomůcek při práci se spisy. Používání těchto pomůcek není ani předepsáno, ani zakázáno; není preferováno používání konkrétních barev zvýrazňovačů.

2. „Pokud úřední osoby na pracovištích, jako je např. Zborovská, nevyužívají standardizované metody zvýrazňování podstatných částí spisu, žádám o sdělení, zda je toto hlavní příčinou, proč je důkazní materiál v kauze Elen Neumannové ignorován a spis není meritorně vyřízen.“

Vzhledem k tomu, že Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj není v nadřazeném ani jiném obdobném postavení vůči orgánům Policie České republiky, nemá žádné informace o kauze Elen Neumannové, tudíž ani o příčinách, proč je důkazní materiál v kauze Elen Neumannové ignorován a spis není meritorně vyřízen.

3. „Žádám o informaci, zda jsou úřední osoby vybaveny odpovídajícím množstvím zvýrazňovačů různých barev pro potřeby analýzy rozsáhlých spisových materiálů.“

Úřední osoby na Katastrálním úřadě pro Moravskoslezský kraj jsou standardně vybavovány běžnými kancelářskými potřebami, včetně zvýrazňovačů. Neexistuje však žádný závazný standard týkající se počtu či barev těchto pomůcek.

Na závěr si Vás dovoluujeme upozornit, že žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. nelze postoupit jinému správnímu orgánu. Ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. definuje podmínky, za kterých se podpůrně použijí některá ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). V ostatních případech se správní řád nepoužije. Použití § 12 správního řádu o postoupení pro nepřislušnost je tímto ustanovením tedy výslovně vyloučeno.