



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@czzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j.: **ZKI BR-P-3/844/2019-4**

V Brně dne: 10. 12. 2019

Počet stran: 11

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY**, bytem Xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále jen „obviněný“), se

uznává vinným

a) z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. 2016 ověřil na adrese Xxxxx, pod číslem ověření xxx/2016 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xxx-xx/2015 v katastrálním území Xxxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

b) z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. 2016 ověřil na adrese Xxxxx, pod číslem

ověření xxx/2016 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, GP číslo xxx-xx/2015 v katastrálním území Xxxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

II. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 55 000 Kč

(slovy: padesát pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

III. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 384419,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jímž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a b) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl **GP číslo xxx-xx/2015 a GP číslo xxx-xx/2015 pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách** a s nimi související záznamy podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xxx a číslo xxx, vše v katastrální území Xxxxxxx.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření výše uvedených GP a s nimi technologicky souvisejících ZPMZ byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-33/689/2019-5, vyhotoveném

v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI v Brně vypraven dne 21. 10. 2019, obviněnému byl doručen dne 22. 10. 2019.

Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal. Obviněný však požádal o ústní jednání za účelem objasnění zjištěných nedostatků ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností.

Dne 30. 10. 2019 se obviněný dostavil na ZKI k ústnímu jednání, z něhož vyplynulo, že se ztotožňuje s výsledky dohledu a uznává vytýkaná pochybení při vyhotovení a ověření GP číslo xxx-xx/2015 a GP číslo xxx-xx/2015, oba v katastrálním území Xxxxxxx. Obviněný připomenul, že v červenci 2019 proběhlo nové šetření hranic pozemků těch vlastníků, kteří vyjádřili v soupisu nemovitostí nesouhlas s vyznačeným průběhem hranic pozemků, případně odmítli soupis nemovitostí podepsat. Vyhotovením nového GP pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách v srpnu 2019 tak následně došlo k částečnému napravení vad uvedených níže v oddíle *Zjištěné závady*, respektive došlo k upřesnění té části průběhu hranic, s níž vlastníci při zjišťování hranic v roce 2016 nesouhlasili. Obviněný rovněž projevil upřímný zájem o možnost a způsob napravení chybného geometrického a polohového určení nemovitostí v souboru geodetických informací katastru nemovitostí po zápisu obou výše uvedených GP a jeho uvedení do souladu s vyšetřenou skutečností v terénu.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-33/689/2019-5 ZKI dovedl, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Vzhledem k tomu, že tímto způsobem se obviněný dopustil dvou přestupků týkajících se porušení právních povinností na úseku zeměměřictví, zahájil ZKI z moci úřední společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení společného řízení ze dne 11. 11. 2019, č. j. ZKI BR-P-3/844/2019-1, bylo obviněnému doručeno dne 12. 11. 2019. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích z moci úřední ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněného poučil o možnosti předložení podkladů, ke kterým by mohl správní orgán přihlídnout při stanovení výše pokuty. Ve stanovené lhůtě obviněný reagoval přípisem nazvaným „*Vyjádření obviněného Ing. XY k řízení o přestupku z moci úřední*“, v němž konstatuje, že si je vědom svého pochybení, zmiňuje svoji dlouholetou praxi v oboru od roku xxxx a připomíná, že po celou dobu výkonu činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, tj. rokem xxxx počínaje, byl bezúhonný. Na základě této skutečnosti obviněný požádal, aby bylo upuštěno od uložení sankce.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 21. 10. 2019, č. j. ZKI BR-D-33/689/2019-5. Ze stejného důvodu ZKI nevyzýval obviněného k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť obviněný se s podklady již seznámil prostřednictvím protokolu z výkonu dohledu a rovněž dne 30. 10. 2019 na ústním jednání v sídle ZKI.

ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

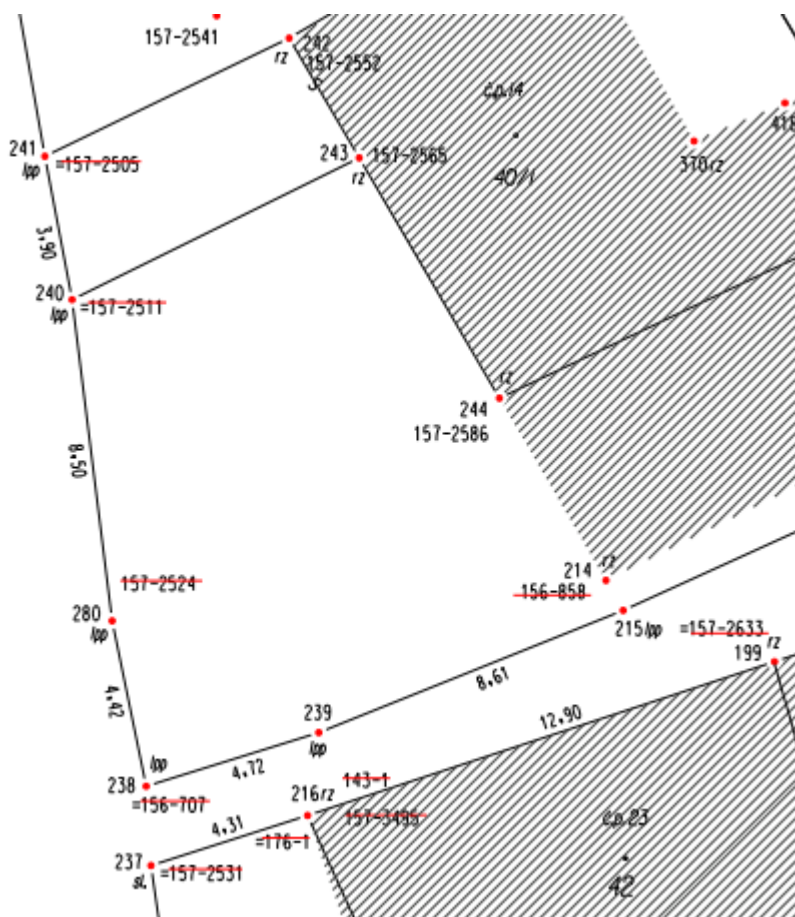
Zjištěné závady

Výsledky zeměměřických činností ověřené obviněným, konkrétně GP číslo xxx-xx/2015 a GP číslo xxx-xx/2015, oba v katastrálním území Xxxxxxx, a s nimi související dokumentace, obsahují podle zjištění ZKI níže uvedené hrubé vady a nedostatky, pro něž je nelze využít pro účely katastru nemovitostí a státní mapové dílo.

GP číslo xxx-xx/2015, katastrální území Xxxxxxx, ověřený dne xx. xx. 2016 pod položkou číslo xxx/2016 a s ním související dokumentace:

1. GP byl vyhotoven pro zápis upřesněného obvodu pozemkové úpravy do katastru nemovitostí. Pokud tvoří obvod pozemkové úpravy lomové body, které jsou již v době zjišťování hranic evidovány v katastru nemovitostí s kódem kvality (dále jen „kk“) 3, přičemž se nejedná o přebírané lomové body určené v rámci zpracování pozemkové úpravy v sousedním území (např. podrobné body číslo xxx-1, xxx-2, xxx-3, xxx-9 až xxx-15 včetně, xxx-18 až xxx-26 včetně, xxx-44 až xxx-54 včetně, xxx-614 až xxx-616 včetně a xxx-629), není v elaborátu zdokumentováno, zda proběhlo ověření jejich polohy podle ustanovení bodu 13.4 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění. V zápisníku není doloženo kontrolní zaměření bodů, ve výpočtu polární metody není doložen výpočet souřadnic bodů, a přesto v porovnání seznamů souřadnic v protokolu o výpočtech na stranách číslo 235 a 236 je u několika bodů deklarováno porovnání „měřených“ bodů s body evidovanými v katastru nemovitostí (konkrétně lomové body číslo xxx-44, xxx-45, xxx-48, xxx-49, xxx-50, xxx-51, xxx-52, xxx-54, xxx-614, xxx-615, xxx-616 a xxx-629). Z dokumentace však není zřejmé, jak byly tyto „měřené“ souřadnice získány. Tím bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky**.
2. Z porovnání seznamů souřadnic v protokolu o výpočtech na stranách číslo 228 až 235 je zřejmé, že geodetickými metodami určená poloha lomových bodů hranic v terénu vyšetřených a vlastníky odsouhlasených, byla porovnána se souřadnicemi obrazu evidovanými v souboru geodetických informací katastru nemovitostí s kk 8 a pokud rozdíl nepřekročil mezní souřadnicovou chybu $u_{xy} = 0,28$ m, respektive mezní polohovou chybu $u_p = 0,39$ m, byly body pouze přečíslovány v rámci ZPMZ číslo xxx, byl jim přiřazen kk 3 a byly jim i nadále ponechány souřadnice z databáze katastru nemovitostí. Tento neodborný postup způsobil výrazné rozdíly mezi skutečnou, vlastníky odsouhlasenou polohou bodů v terénu a polohou bodů navrženou pro zápis do KN. Není výjimkou rozdíl 0,15 m v poloze rohu budovy (bod číslo xxx-206) nebo 0,19 m v poloze zachovalého původního označení bodu kovovou trubkou (bod číslo xxx-1054). Jako příklad zvláště neodborného postupu při vyhotovení dokumentace ZKI uvádí vyšetřené a vlastníky odsouhlasené lomy podezdívky plotu (body číslo xxx-238 a xxx-240), kdy rozdíl mezi skutečnou polohou lomu podezdívky v terénu a polohou navrženou v GP pro zápis do katastru nemovitostí je 0,16 m a 0,28 m – viz následující výřez z náčrtu:

Výřez z přílohy číslo 13 náčrtu ZPMZ číslo xxx:



Bod evidovaný v katastru nemovitostí				Měřený bod			Bod upřesněného obvodu pozemkové úpravy			Rozdíl v poloze bodu
bod	Y	X	kk	bod	Y	X	Y	X	kk	
156-707	xxx217.76	xxxx412.16	8	xxx-238	xxx217.96	xxxx412.36	xxx217.76	xxxx412.16	3	0.28
157-2511	xxx219.72	xxxx399.30	8	xxx-240	xxx219.88	xxxx399.29	xxx219.72	xxxx399.30	3	0.16

Z výše uvedeného je zjevné, že v případech, kdy nebyla překročena mezní polohová chyba $u_p = 0,39$ m, byly vyšetřeným a následně zaměřeným bodům upřesněného obvodu pozemkové úpravy přiřazeny doposud v katastru nemovitostí evidované souřadnice obrazu, nikoli souřadnice skutečné polohy v terénu, určené geodetickými metodami.

Dle vyjádření obviněného „U bodů které již byly určeny měřickými metodami, byly souřadnice porovnány s nově určenými, body byly přečíslovány a pokud odchylka nepřekročila hodnotu pro bod třetí třídy přesnosti, byla ponechána původní souřadnice.“ S tímto vyjádřením však nelze souhlasit, neboť z porovnání souřadnic bodů v protokolu o výpočtech na stranách číslo 228 až 235 je zřejmé, že takto byly porovnány i body určené pouze vektorizací katastrální mapy, nikoli geodetickými metodami (např. nově určený bod číslo xxx-206 je porovnán s bodem číslo xxx-1031, nově určený bod číslo xxx-240 je porovnán s bodem číslo xxx-2511 nebo nově určený bod číslo xxx-1054, který je porovnán s bodem číslo xxx-58).

K tvrzení obviněného, že „toto je běžná praxe při vyhotovování geometrických plánů, potvrzuji, že jsem se touto praxí řídil, nicméně výsledek byl na základě vyhodnocení mé práce při výkonu dohledu shledán jako nesprávný“, ZKI dodává, že je třeba rozlišovat mezi ověřením souřadnic stávajícího podrobného bodu polohopisu v případě GP pro změnu údajů katastru nemovitostí (kdy dochází k porovnání kontrolního určení souřadnic se souřadnicemi evidovanými v katastru nemovitostí dle ustanovení bodu 13.8 přílohy katastrální vyhlášky) a upřesněním hranic na základě zjišťování jejich průběhu. Zjišťování průběhu hranic při pozemkových úpravách se provádí, s ohledem na jejich vyústění v obnovu katastrálního operátu, podle právních norem upravujících nové mapování. Jak vyplývá z ustanovení § 50 odst. 1 katastrální vyhlášky,

porovnání se stavem dosavadního katastrálního operátu se provádí pouze pohledově na úrovni zobrazení v katastrální mapě a jakékoli porovnávání souřadnic nově určených bodů se stávajícím polohopisem, či snad dokonce převzetí stávajícího polohopisu navzdory nově vyšetřenému průběhu hranic, je zcela nežádoucí.

Přestože tedy byly lomové body hranice vyšetřené v součinnosti s vlastníky a určeny geodetickými metodami, jsou pro zápis těchto upřesněných hranic do katastru nemovitostí navrženy souřadnice určené vektorizací zpřesněných rastrů katastrální mapy a mapy pozemkového katastru. Nebyl tedy dodržen základní princip upřesnění obvodu pozemkové úpravy na základě zjišťování průběhu hranic, zakotvený v ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**.

3. Grafická část dokumentace nevychází z platného stavu katastrální mapy: v grafické části GP, v náčrtu ZPMZ ani v náčrtech zjišťování hranic nejsou důsledně vyznačeny změny geometrického a polohového určení nemovitostí a mnohdy je nový stav zobrazen tenkou černou čarou jako stav již evidovaný v katastru nemovitostí:
 - a. Na parcele číslo xx je vyznačena vedlejší stavba, která v době vyhotovení GP nebyla obsahem platné katastrální mapy. Stavba není vyznačena červeně, tedy jako nový stav.
 - b. Na parcele číslo xx je vyznačena vedlejší stavba, která v době vyhotovení GP nebyla obsahem platné katastrální mapy. Stavba není zobrazena červeně, tedy jako nový stav, v obvodu vedlejší stavby není vyznačena mapová značka pořadové číslo 4.02.
 - c. Grafická část dokumentace nevychází z platného stavu katastrální mapy, když přístavba rodinného domu č. p. xx na parcele číslo xx (v době vyhotovení GP nezapsaná v katastru nemovitostí) není vyznačena červeně jako nový stav a změna geometrického a polohového určení parcel číslo xx a číslo xx není z grafické části dokumentace vůbec patrná.

Tím bylo porušeno **ustanovení § 84 odst. 3. a ustanovení bodů 16.11 a 17.8 katastrální vyhlášky a její přílohy**.

4. V souvislosti s vyznačením obvodu vedlejší stavby na parcele číslo xx došlo ke změně průběhu hranice sousední parcely číslo xx, konkrétně k vložení nového lomového bodu číslo xxx-358. Bod je v grafické části GP vyznačen červeně mapovou značkou pořadové číslo 1.09, tedy jako upřesněný, ovšem v seznamu souřadnic na GP i v ZPMZ má bod přiřazen kk 8, což činí dokumentaci nejednoznačnou. Ze zápisníku ani z protokolu o výpočtech nevyplývá, že by bod číslo xxx-358 byl zaměřen či vytyčen. Dle náčrtu ZPMZ je bod v terénu označen kolíkem a jsou k němu vztaheny dvě kontrolní oměrné míry z bodů číslo xxx-1985 a xxx-2047. Vzhledem k tomu, že z dokumentace nevyplývá, že by bod byl jakkoli realizován v terénu, není jasné, jak bylo provedeno zaměření kontrolní délky. V protokolu o výpočtech nejsou tyto oměrné míry porovnány s délkami vypočtenými ze souřadnic, je tedy pravděpodobné, že souřadnice bodu nebyly určeny geodetickými metodami. Obdobná závada je zjištěna i u podrobného bodu číslo xxx-127. Bod má v seznamu souřadnic na GP přiřazen kk 3, v seznamu souřadnic v ZPMZ pak kk 8, jednotlivé části elaborátu tak nejsou v souladu. Dle dokumentace je bod označen dočasně kolíkem, v zápisníku ani v protokolu o výpočtech není doloženo, že by bod byl zaměřen či vytyčen. Tím bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 8 a ustanovení bodů 16.17 a 16.19 katastrální vyhlášky**.
5. V GP je navrženo i zpřesnění průběhu hranic, které netvoří obvod pozemkové úpravy, např. lomové body číslo xxx-13 až xxx-22 včetně, xxx-24, xxx-507, xxx-512, xxx-515, xxx-524. V důsledku toho je navržena i změna výměry a způsobu určení výměry parcel číslo xx, xxx a xxxx. V GP jehož účelem je stanovení upřesněného obvodu pozemkové úpravy v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky, nelze navrhopvat ke zpřesnění hranice, které obvod pozemkové úpravy netvoří, obzvláště pokud ze soupisu

nemovitostí není patrný souhlas všech dotčených vlastníků (vlastník parcely číslo xx se odmítl podepsat). Tím bylo porušeno **ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální zákon“), v platném znění.**

6. Výpočet výměry parcely číslo xx, uvedený v protokolu o výpočtech na straně číslo 164, není v souladu s navrženým průběhem upřesněné hranice parcely (absence lomových bodů číslo xxx-601 a xxx-602 s kk 3). Důsledkem je chybně stanovený způsob určení výměry a následné chybné vyrovnání výměry o -2 m² ve skupině číslo 67 výpočtu výměr parcel a z toho plynoucí chybné určení výměry parcely v novém stavu. Tím bylo porušeno **ustanovení bodu 14.6 přílohy katastrální vyhlášky.**

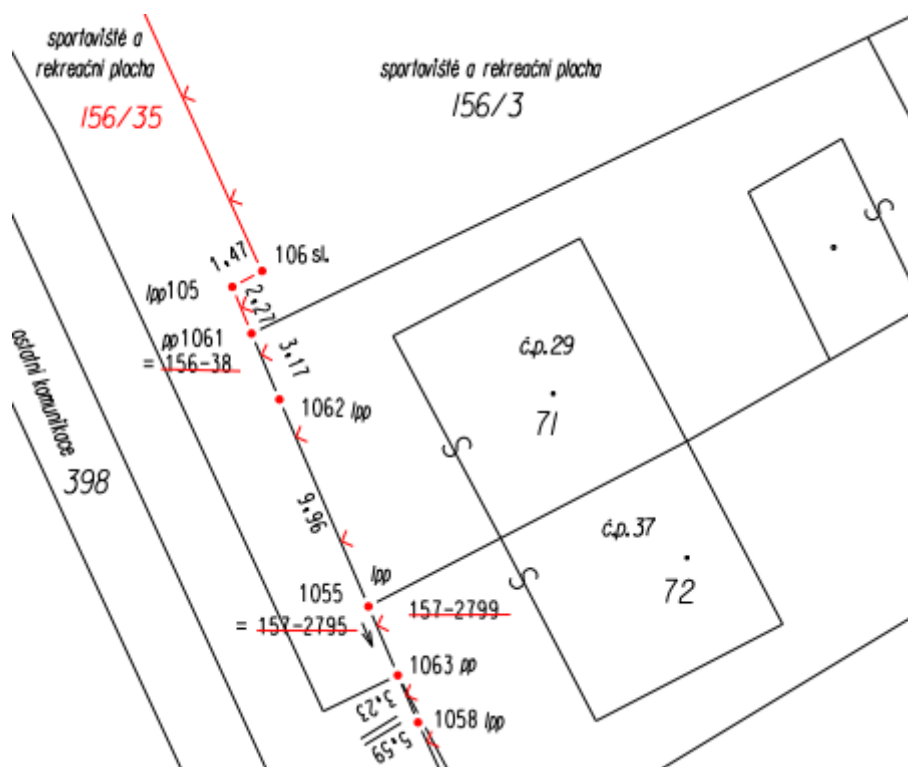
GP číslo xxx-xx/2015, katastrální území Xxxxxxx, ověřený dne xx. xx. 2016 pod položkou číslo xxx/2016 a s ním související dokumentace:

1. V souladu s ustanovením bodu 5.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č. j. ČÚZK-01500/2015-22 (dále jen „návod pro obnovu“) musí být obvod pozemkových úprav tvořen hranicemi, které nejsou vlastníky zpochybnovány. Ze soupisu nemovitostí lze zřetelně vyčíst nesouhlas vlastníka nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo xxx, konkrétně nesouhlas s vyšetřeným průběhem hranice parcely číslo xx. Součástí GP pro stanovení upřesněného obvodu pozemkové úpravy v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky tedy nemůže být návrh upřesnění průběhu hranice pozemku, pokud jeho vlastník s tímto průběhem hranice zjevně nesouhlasí. Lomové body parcely číslo xx neměly tedy být v GP navrženy ke zpřesnění. Zde je nutno ještě zmínit, že z porovnání průběhu upřesněné hranice parcely číslo xx (jak je zdokumentován v ZPMZ číslo xxx a v ZPMZ číslo xxxx, což je ZPMZ pro opakované zjišťování průběhu hranic, jež proběhlo dne 17. 7. 2019) je zřejmé, že při vyhotovení GP číslo xxx-xx/2015 a s ním související dokumentace byl nejen ignorován nesouhlas vlastníka dotčené parcely s vyšetřeným průběhem hranice, ale byla zcela opomenuta stávající rozhrada pozemků (ohradní zeď). Nebyl dodržen postup dle bodu 5.2 návodu pro obnovu a bylo porušeno **ustanovení § 50 odst. 1 katastrálního zákona.**
2. Z elaborátu je zřejmé, že obdobně jako při zpracování GP číslo xxx-xx/2015 i v GP číslo xxx-xx/2015 pokud nebyla překročena mezní polohová chyba $u_p = 0,39$ m, byly vyšetřeným a následně zaměřeným bodům upřesněného obvodu pozemkové úpravy navrženy pro zápis do katastru nemovitostí souřadnice obrazu určené vektorizací katastrální mapy se základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1,00$ m, nikoli souřadnice skutečné polohy lomových bodů v terénu, určené geodetickými metodami (viz porovnání seznamu souřadnic v protokolu o výpočtech na stranách číslo 104 až 108 a seznam souřadnic na GP). Tímto neodborným postupem se například poloha bodu číslo xxx-325 (původní kamenný mezník) navržena pro zápis do katastru nemovitostí liší od polohy určené v terénu o 0,15 m. Tím bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.**
3. Rozhraní parcel číslo xx a xxx bylo vyšetřeno po podezdívce plotu (viz následující výřez z náčrtu). Vyšetřená hranice byla upřesněna vložím nového lomového bodu číslo xxx-1062 (lom podezdívky plotu) a současně v případě bodů číslo xxx-1055 a xxx-1061 byly opět převzaty souřadnice obrazu doposud evidované v katastru nemovitostí s kk 8 určené vektorizací katastrální mapy. Upřesněný obvod pozemkové úpravy je tedy zpracován velmi nesystematicky a zjevně není identický se stavem vyšetřeným v terénu. Zmíněná část obvodu pozemkové úpravy je zatížena ještě dalšími chybami:
 - a. Bod číslo xxx-1061 (původně bod číslo xxx-38) nebyl nalezen v zápisníku ani ve výpočtu polární metody ZPMZ číslo xxx a xxx. Jeho „měřené“ souřadnice jsou sice v protokolu o výpočtech porovnány se souřadnicemi evidovanými v katastru nemovitostí, z dokumentace však není zřejmé, jak byly měřené hodnoty získány.

- b. Výměra nové parcely číslo xx není vypočtena ze všech lomových bodů - bod číslo xxx-1062 není zahrnut do výpočtu.

Tím bylo porušeno **ustanovení § 2 písm. g) katastrálního zákona a ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.**

Výřez z přílohy číslo 3 náčrtu ZPMZ číslo xxx:



7. V ZPMZ číslo xxx i v ZPMZ číslo xxx jsou podrobné body neopodstatněně přečíslovávány. Např. podrobné body číslo xxx-2001 až číslo xxx-2015 jsou s tímto označením dokumentovány v zápisníku a výpočtu polární metody, ve všech zbývajících náležitostech ZPMZ a v GP jsou tytéž body označeny čísly xxx-1023 až xxx-1037. V ZPMZ číslo xxx jsou to např. body označené v zápisníku a výpočtu polární metody čísly xxx-1515, xxx-1517, xxx-1518, xxx-1520, které jsou pak následně ve všech zbývajících náležitostech ZPMZ a v GP označeny čísly xxx-13, xxx-14, xxx-15, xxx-16. Jednotlivé části dokumentace tak nejsou ve vzájemném souladu, když čísla bodů v náčrtu nekorespondují se zápisníkem a výpočtem souřadnic. Bezdůvodné přečíslování bodů ztěžuje orientaci v dokumentaci a je v rozporu s **ustanovením bodu 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.** K orientaci v dokumentaci nepřispívá ani skutečnost, že zápisník a výpočet polární metody pro ZPMZ číslo xxx je součástí ZPMZ číslo xxx.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným naplňuje v obou případech skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a)

zákona o zeměměřictví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše citovanými právními normami. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

K přesvědčení obviněného, že jeho pochybení „není hrubým porušením předepsaných postupů, neboť rozdíl několika cm nemůže mít vliv na určení výměry“, ZKI konstatuje, že při vyhotovení geometrického plánu pro upřesnění obvodu pozemkové úpravy nejde primárně o určení výměr změnou dotčených parcel, ale především o dosažení souladu skutečného průběhu hranice vyšetřené v terénu s evidovaným stavem v katastru nemovitostí. Tohoto souladu zjevně nebylo dosaženo, pokud poloha lomových bodů, odsouhlasená vlastníky v terénu při zjišťování hranic, nebyla navržena k zápisu do katastru nemovitostí. Naopak vzhledem k tomu, že na základě zápisu GP číslo xxx-xx/2015 a GP číslo xxx-xx/2015 do katastru nemovitostí jsou v souboru geodetických informací evidovány se základní střední souřadnicovou chybou 0,14 m i body, jejichž poloha nebyla určena geodetickými metodami, považuje ZKI výsledek zeměměřické činnosti ověřený obviněným za narušení důvěryhodnosti řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, neboť vlastníci, kteří se zúčastnili zjišťování hranic a měli vůli upřesnit si hranice svých nemovitostí, byli uvedeni v omyl o jejich evidované poloze.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností lze dovodit, že se porušení povinností nedopustil úmyslně, byť tak činil opakovaně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků ve dnech xx. xx. 2016 a xx. xx. 2016 dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečným, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní

orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Rovněž je nutno přihlédnout k faktu, že na podkladě obviněným ověřených výsledků zeměměřických činností byl již do katastru nemovitostí proveden zápis změny údajů o geometrickém a polohovém určení pozemků na upřesněném obvodu pozemkové úpravy.

Správní orgán je však při určování výše pokuty jako úhrnného správního trestu za oba spáchané přestupky povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že obviněný se již podílel na částečné nápravě vad v dokumentaci, když dne xx. xx. 2019 ověřil GP číslo xxx-xx/2019 pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách v katastrálním území Xxxxxxx, kde jsou zčásti napraveny vady související s nesouhlasem vlastníků s hranicí vyšetřovou v roce 2016.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska poučení ostatních ověřovatelů výsledků zeměměřických činností.

Obviněný uvádí, že je podílovým spoluvlastníkem rodinného domu, v němž bydlí, dále uvádí xxprocentní majetkovou účast ve společnosti XXX a pravidelný měsíční výdělek, který „není vyšší než běžný průměrný plat“.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil ZKI za přestupky obviněnému pokutu ve výši 55 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Ing. Jiří K á č e r e k
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY, Xxxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: