



# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-003/01424/2023-07

Sp. zn.: ZKI PA-P-003/01424/2023

Pardubice 12. 1. 2024

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán dle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“), ve znění pozdějších předpisů, a dle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XXXXX, nar. ...., bytem ....., ....., ....., kterému bylo uděleno úřední oprávnění č. .... v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, jako fyzická osoba podnikající se sídlem ....., ....., ....., IČO ....., (dále jen „obviněný“)

### se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, kterého se obviněný dopustil tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, podle kterého byl obviněný povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví,

ve znění účinném do 30. 6. 2023. Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že dne ..... pod číslem ...../2022 ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. .... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. .... v katastrálním území ....., přestože tyto výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**pokuta ve výši 15 000 Kč**  
(slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202303.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, ověřil obviněný.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 20. 10. 2023, č. j. ZKI PA-D-024/01238/2023-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 30. 10. 2023. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 20. 10. 2023, č. j. ZKI PA-D-024/01238/2023-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem dle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem dle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů, a dle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti týkající se pozemků nacházejících se v katastrálním území ..... Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 11. 2023, č. j. ZKI PA-P-003/01424/2023-02, bylo obviněnému doručeno dne 1. 12. 2023. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

K doručování písemností při provádění dohledu a v řízení o přestupku Inspektorát uvádí, že již v oznámení o zahájení dohledu se obviněného dotázal, zda předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, anebo nikoli. Tuto informaci obviněný Inspektorátu sdělil až po zahájení řízení o přestupku dne 7. 12. 2023. Protože Inspektorát tuto informaci neměl dříve k dispozici a protože obviněný se po odeslání protokolu o dohledu nepřihlásil do své datové schránky podnikající fyzické osoby, přistoupil Inspektorát k opakovanému doručení protokolu o dohledu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. S ohledem na to, že později vyšlo najevo, že předmětné výsledky zeměměřických činností byly obviněným ověřeny v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, lze protokol o dohledu považovat za účinně doručенý již dnem 30. 10. 2023, kdy nastala tzv. fikce doručení dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

Prostřednictvím provozovatele poštovních služeb bylo zasláno i oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 27. 11. 2023. S ohledem na později najevo vyšlou informaci o tom, že předmětné výsledky zeměměřických činností obviněný ověřil v souvislosti se svou podnikatelskou činností, mělo být toto oznámení fakticky zasláno do datové schránky podnikající fyzické osoby, kterou má obviněný zřízenou. S ohledem na to, že si však obviněný oznámení o zahájení řízení o přestupku osobně převzal, nebylo nutno doručení oznámení opakovat, neboť materiální funkce doručení byla prokazatelně naplněna (obviněný se s písemností prokazatelně seznámil, čemuž odpovídá i jeho následný aktivní postup v řízení).

Všechny další písemnosti v řízení o přestupku pak již inspektorát doručoval do datové schránky podnikající fyzické osoby, kterou má obviněný zřízenou (identifikátor .....), neboť tomu odpovídá povaha doručovaných písemností.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 27. 11. 2023, č. j. ZKI PA-P-003/01424/2023-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 7. 12. 2023 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, v jehož obsahu obviněný popsal některé okolnosti ověření předmětných výsledků zeměměřických činností týkající se kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 20. 10. 2023, č. j. ZKI PA-D-024/01238/2023-03, a dále v něm obviněný uvedl, cit.: „*Bude-li potřeba další vyjádření, rád se zúčastním ústního jednání*“. Přílohou podání je náčrt zájmové oblasti se zobrazením zaměřené

situace a mapovými značkami označujícími identické body a dále kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2022 s přílohami.

Citované podání obviněného, které bylo Inspektorátu doručeno dne 7. 12. 2023, Inspektorát vyhodnotil jako žádost o nařízení ústního jednání ve smyslu ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože to Inspektorát považoval za nezbytné k uplatnění práv obviněného, nařídil na den 3. 1. 2024 ústní jednání. Předvolání obviněného k ústnímu jednání ze dne 11. 12. 2023 bylo obviněnému doručeno dne 11. 12. 2023. Obviněný svoji účast na ústním jednání obratem potvrdil.

Dne 3. 1. 2024 se obviněný osobně dostavil na pracoviště Inspektorátu za účelem ústního jednání ve věci výše uvedeného přestupku. V průběhu jednání se obviněný vyjádřil k porušení právních předpisů, která byla uvedena v protokolu o dohledu ze dne 20. 10. 2023, č. j. ZKI PA-D-024/01238/2023-03, a k okolnostem provázejícím danou zakázku. Při ústním jednání se též obviněný seznámil s obsahem správního spisu vedeného v řízení o přestupku a s podklady pro vydání rozhodnutí (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu). Obviněný nenavrhl žádné doplnění důkazů do řízení, k podkladům pro rozhodnutí se nevyjádřil. O průběhu ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol o ústním jednání ze dne 3. 1. 2024, č. j. ZKI PA-P-003/01424/2023-06, který Inspektorát založil do spisové složky tohoto řízení.

Obviněný se k předmětu řízení dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Inspektorát proto následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-024/01238/2023**

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-024/01238/2023 byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., jehož přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Navrženou změnou v GP je rozdělení pozemku poz. parc. č. ...., jehož geometrické a polohové určení je v katastru nemovitostí dáno jen zobrazením hranic v katastrální mapě. Nová hranice dělí tento pozemek mimo jiné vychází z bodu č. 1 vloženého do přímého úseku dosavadní hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., kde se v místě této hranice v terénu nachází drátěný plot. V daném případě stávající oplocení nebylo vyhodnoceno jako označení hranice pozemku. V protokolu o dohledu ze dne 20. 10. 2023, č. j. ZKI PA-D-024/01238/2023-03, Inspektorát konstatoval následující závady.

**Porušení ustanovení § 75, § 81 odst. 1 písm. b) a § 87 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění účinném ke dni ověření daného výsledku zeměměřické činnosti (dále jen „katastrální vyhláška“), a ustanovení bodu 16.27 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky (náležitosti dokumentace ZPMZ dle bodů 16.17, 16.19 písm. b) a d) a 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky).**

V příslušném ZPMZ chybí dokumentace zaměření identických bodů, případně identických linií a následně není v protokolu o výpočtech dokumentováno posouzení výsledků zaměření skutečného stavu v terénu s údaji katastru nemovitostí a s údaji původních výsledků zeměměřických činností (přiřazení mapy na terén, zhodnocení využitelnosti původních výsledků zeměměřických činností, posouzení stávajícího oplocení jako označení či neoznačení hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....). Hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., do níž byl vložen bod napojení změny č. 1, byla vytyčena pouhým přenesením souřadnic navazujících kontrolních bodů č. .... a .... z katastrální mapy do terénu, aniž by tento postup byl v dokumentaci řádně odůvodněn. Původní výsledky zeměměřických činností (ZPMZ -42, -36 a -7, jejichž kopie Inspektorát založil do spisové složky tohoto řízení) nejsou uvedeny v protokolu o vytyčení hranice pozemku, kdy v případě jejich

nevyužití chybí odůvodnění takového postupu. V protokolu o vytyčení hranice pozemku chybí rovněž odůvodnění nevyužití stávajícího oplocení jako označení vytyčované hranice.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Inspektorát po posouzení množství a závažnosti výše popsaných vad v obviněném ověřeném GP č. .... a s ním souvisejícím ZPMZ č. .... v katastrálním území .... dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů.

Protože v době od spáchání přestupku do zahájení tohoto řízení došlo s účinností od 1. 7. 2023 ke změně zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, a to zákonem č. 88/2023 Sb., posuzoval Inspektorát odpovědnost obviněného s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Inspektorát s ohledem na uvedené porovnal právní úpravu obsaženou v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2023, a právní úpravu obsaženou v zákoně o zeměměřictví, v platném znění, tj. ve znění účinném od 1. 7. 2023. Skutková podstata projednávaného přestupku je zakotvena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, v obou zněních. Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku doznalo novelizací zákona o zeměměřictví s účinností od 1. 7. 2023 změny ve specifikaci osoby pachatele. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 byl způsobilý pachatel přestupku specifikován jako „fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění“. Ve znění účinném od 1. 7. 2023 je způsobilý pachatel specifikován jako „autorizovaný zeměměřický inženýr“ – k tomu viz dále. Základ skutkové podstaty, tedy popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, však zůstal beze změny. Žádné změny novelizací nedoznalo ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví obsahující druh a výši sankce, kterou je možné za projednávaný přestupek uložit. Žádné změny novelizací nedoznalo ustanovení zákona o zeměměřictví upravující délku promlčecí doby a zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 se jednalo o ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1. 7. 2023 se jedná o ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Zákonné povinnosti pachatele přestupku, jejichž nesplněním je naplněna skutková podstata projednávaného přestupku, jsou upraveny v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Vymezení těchto povinností doznalo novelizací změny spíše formulačního charakteru. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 byla v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví zakotvena povinnost fyzické osoby s úředním oprávněním, cit.: „jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“ (zákona o zeměměřictví). Ve znění účinném od 1. 7. 2023 je v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví zakotvena povinnost autorizovaného zeměměřického inženýra, cit.: „při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.“ Jedná se o vymezení povinností, které je v obou citovaných zněních v zásadě obsahově shodné. Rovněž důvodová zpráva k zákonu č. 88/2023 Sb., kterým bylo s účinností od 1. 7. 2023 novelizováno citované ustanovení, hovoří o tom, že byly upřesněny povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, a dále, že bylo výslovně stanoveno, že před ověřením výsledku zeměměřických činností je úředně oprávněný zeměměřický inženýr povinen mimo jiné prověřit soulad postupů vyhotovitele takového výsledku s právními předpisy.

Po výše provedeném posouzení zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, a právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, v platném znění, tj. ve znění účinném od 1. 7. 2023, Inspektorát dospěl k závěru, že obě právní úpravy jsou, pokud se týká všech podmínek posouzení odpovědnosti za projednávaný přestupek, shodné, a proto je třeba použít pro posouzení odpovědnosti obviněné v tomto řízení zákon o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání projednávaného přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2023. V daném případě je navíc obviněný nejen ověřovatelem, ale i vyhotovitelem předmětných výsledků zeměměřických činností, tedy v tomto konkrétním případě nemůže mít formulační úprava ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví již na první pohled pro posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek žádný vliv.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, se fyzická osoba s úředním oprávněním dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný veden v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů pod číslem ....., a to s rozsahem úředního oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku dle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

Dle přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. platí, že fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném do 30. 6. 2023, se považují za autorizované zeměměřické inženýry podle § 16e odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023, a dále, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023. Dle důvodové zprávy k zákonu č. 88/2023 Sb. byla citovaným zněním jeho přechodných ustanovení zajištěna návaznost příslušných postupů, zejména pak postupů v řízení o přestupcích, tj. možnost projednat přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění, i za účinnosti zákona o zeměměřictví v novelizovaném znění, kdy v tomto znění je osoba pachatele přestupku specifikována odlišně, a to jako „autorizovaný zeměměřický inženýr“.

Obviněný se přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když jím ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Obviněný, jak již bylo výše uvedeno, Inspektorátu dne 7. 12. 2023 sdělil, že GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... ověřil jako podnikající fyzická osoba, tedy že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedl při svém podnikání. Nahlédnutím do veřejné

části živnostenského rejstříku Inspektorát ověřil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO ..... se sídlem ....., ....., ....., ....., a s evidovaným živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“. Inspektorát má s ohledem na uvedené skutečnosti za prokázané, že obviněný se přestupku dopustil jako fyzická podnikající osoba.

Dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody musí tvrdit obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, 4 As 123/2014-33). Obviněný v tomto řízení Inspektorátu žádné liberační důvody nesdělil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Přestupek byl obviněným spáchán dne .....

### **K vyjádření obviněného v řízení**

Jak bylo již výše uvedeno, dne 3. 1. 2024 se konalo ústní jednání, kterého se obviněný zúčastnil a při němž popsal okolnosti provádění dané zakázky. Při ústním jednání obviněný uvedl, že před rozdělením pozemku poz. parc. č. .... byly zaměřeny identické body odpovídající rohům plotu, které byly v souladu s polohopisem katastrální mapy. K tomu obviněný odkázal na přílohu svého vyjádření ze dne 7. 12. 2023, které bylo doručeno Inspektorátu (pracovní náčrt s vyznačením identických bodů). Dále obviněný uvedl, že vlastníkům dotčených pozemků bylo nabídnuto zpřesnění západní hranice děleného pozemku poz. parc. č. .... Objednatel (vlastník pozemku poz. parc. č. ....) obviněnému sdělil, že zpřesnění hranice projedná s vlastníci pozemku poz. parc. č. .... Následně ale přestal s obviněným komunikovat, proto obviněný považoval zakázku za ukončenou. Teprve po cca půl roce se objednatel obviněnému ozval s tím, že vlastnice pozemku poz. parc. č. .... objednateli sdělila, že dle jejího názoru oplocení pozemku neodpovídá označení hranice dle katastru. Vlastnice pozemku poz. parc. č. .... se odmítla k věci jakkoliv písemně vyjádřit, tj. nechtěla vyjádřit písemně ani souhlas, ani nesouhlas s tím, že stávající oplocení je označením vlastnické hranice. Proto nemohlo být provedeno zpřesnění hranice na stávající oplocení a rozdělení pozemku bylo provedeno dle platného stavu katastrální mapy.

Vyjádření obviněného při ústním jednání se v podstatě shoduje s obsahem písemného vyjádření ze dne 7. 12. 2023. V obsahu tohoto vyjádření obviněný shodně popsal, že identické body v rozích oplocení sice zaměřil, ale v dokumentaci ZPMZ neuvedl, což uznává jako svou chybu. Okolnosti zpracovávání dané zakázky byly ve vyjádření ze dne 7. 12. 2023 popsány obdobně.

K tomu Inspektorát uvádí, že vyjádření obviněného nemá vliv na závěr, že obviněný ověřil GP a s ním související ZPMZ, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Přestože se obviněný dle svého vyjádření skutečným stavem v terénu a jeho porovnáním se stavem vedeným v platné katastrální mapě zabýval, dokumentace ZPMZ tyto skutečnosti nedokládá, což je pro toto řízení zásadní. Obviněný z titulu své odbornosti

odpovídá za obsah předmětných výsledků zeměměřických činností v té podobě, v jaké je ověřil a předložil katastrálnímu úřadu k potvrzení. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí být perfektní již v okamžiku jeho ověření a nelze jej dodatečně upravovat, jinak do něj zasahovat a nelze ani dodatečně poukazovat na skutečnosti, které z jeho obsahu nevyplývají.

Pokud jde o okolnosti zpracovávání zakázky popsané obviněným, je zřejmé, že mohla nastat situace, kdy se vlastníci dotčených pozemků neshodli na průběhu vlastnické hranice, ovšem tato okolnost obviněného nikterak nezbavila povinnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy.

Dle vyjádření obviněného bylo vlastníkům pozemků poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... nabídnuto zpřesnění společné hranice těchto pozemků po průběhu stávajícího oplocení. Lze tedy předpokládat, že průběh oplocení odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu geometrickému a polohovému určení příslušných pozemků, a bylo tedy možné stávající oplocení považovat za označení dané hranice, což utvrzují i údaje ve výše uvedených původních výsledcích zeměměřických činností. V případě bodu vloženého do přímého úseku takto vyhodnocené dosavadní hranice, ze kterého nová hranice při dělení pozemků vychází, ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky ukládá vyhotoviteli GP povinnost postupovat tak, že prokazatelně vyrozumí vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvalého označení bodu napojení změny. V daném případě nebylo při zpracování změny takto postupováno, poloha bodu napojení, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, byla trvalým způsobem označena na základě vytyčení dle zobrazení hranice pozemků v katastrální mapě, tedy mimo průběh stávajícího oplocení. Tento postup však v dokumentaci ZPMZ není řádným způsobem zdůvodněn a doložen a z dokumentace tak nevyplývá jeho opodstatnění.

### **Výše pokuty**

Pokud jde o ukládání správního trestu, lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to i tehdy, pokud odpovědnost za přestupek bude posouzena podle dřívějšího zákona, účinného v době spáchání přestupku.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorátem zjištěné vady v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že vytyčení hranic pozemků bylo bez řádného



odůvodnění provedeno na základě zobrazení hranic v katastrální mapě. Z důvodu absence dokumentace prověřující skutečný stav v terénu vzhledem k závazným podkladům pro vytyčení hranic pozemků tak není jednoznačné, zda v terénu označená poloha bodů hranic pozemků je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s údaji katastru nemovitostí. Také trvalé označení bodu napojení nové hranice na dosavadní stav polohopisu bez využití stávajícího oplocení nacházejícího se v mezích odchylek přesnosti dosavadního geometrického a polohového určení vytyčované hranice, kdy tento rozpor není v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků náležitě odůvodněn, může vést k narušení pokojné držby mezi vlastníky vytyčením dotčených pozemků.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., ačkoliv z dokumentace ZPMZ vyplývá, že rozdělení pozemku nebylo provedeno v souladu s postupy stanovenými pro danou změnu v platných právních předpisech, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného.

GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený GP č. .... v katastrálním území ..... byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Rychnov nad Kněžnou, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

Při stanovení konečné výše pokuty za obviněným spáchaný přestupek Inspektorát přihlédl k tomu, že obviněným ověřený GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... je malého rozsahu. Týká se rozdělení pouze jednoho pozemku. Dále nebylo v tomto řízení zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Podle předmětného GP nebyl doposud v katastru nemovitostí provedený žádný zápis. Jedná se o první řízení o přestupku, které Inspektorát vede s obviněným.

Na základě výše popsaných zjištění a úvah Inspektorát stanovil za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí obviněnému pokutu ve výši 15 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Inspektorátem stanovená výše pokuty je při samé spodní hranici vymezené zákonem o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, stanovené sazby a bezpochyby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný

účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka  
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing. XXXXX, .....; ID DS: .....

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice