**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ**

**Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno**

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : **ZKI BR-P-1/645/2018-5**

V Brně dne: 20. 8. 2018

**ROZHODNUTÍ**

*Účastník řízení:*

* **Ing. XX**, narozený xx. xx. 19xx, bytem Xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XX podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

**I.** **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr**, **XX,** číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále jen „obviněný“),

**se uznává vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se obviněný dopustil z nedbalosti tím, že

nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, tj. když ve svém sídle v Xxx, dne 20. 3. 2018, pod číslem ověření 40/2018, ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. aaa-a/2018 v katastrálním území Xxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**II. Obviněnému se ukládá**

1. Podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

**p o k u t a v e v ý š i 2 0 0 0 0 Kč**

(slovy: dvacet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,

variabilní symbol: rodné číslo obviněného,

konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou

1. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost nahradit náklady** řízení paušální částkou

**v e v ý š i 1 0 0 0 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710 ,

variabilní symbol: 164518,

konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou

**O d ů v o d n ě n í :**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, pod číslem xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP číslo aaa-a/2018 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo aaa v katastrální území Xxx.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-9/340/2018-4. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněnému jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 16. 4. 2018 (doručen dne 20. 4. 2018). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal, pouze zaslal písemné vyjádření na svou obhajobu ze dne 27. 4. 2018, v němž vytýkané vady výsledku zeměměřické činnosti vysvětluje nesprávnou funkčností použitého softwaru, konstatuje neochotu vlastníků při ústním jednání o průběhu vytyčované hranice a vyjadřuje lítost nad vyhotovením geometrického plánu s takovým množstvím závad.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 16. 4. 2018, č. j. ZKI BR-D-9/340/2018-4 nabyl ZKI podezření, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Proto ZKI přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 12. 7. 2018, č. j. ZKI BR-P-1/645/2018-1, bylo obviněnému doručeno dne 23. 7. 2018, tj. v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu 10. den poté co si uloženou zásilku nevyzvedl. Dnem 23. 7. 2018 bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI současně poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. V souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona ZKI nařídil konání ústního jednání, nezbytného pro zjištění stavu věci. Termín konání ústního jednání byl stanoven na 2. 8. 2018.

Obviněný se dne 2. 8. 2018 dostavil osobně na pracoviště ZKI a seznámil se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Předložil kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní rok 2017 a kopii podkladů pro daňové přiznání za I. pololetí roku 2018. Do protokolu uvedl, že v případě geometrického plánu číslo aaa-a/2018 a s ním souvisejícího ZPMZ číslo aaa v katastrálním území Vyskytná nad Jihlavou, se jedná o výjimečná pochybení, která se u jiných, jím zpracovaných výsledků zeměměřických činností nevyskytují a vytýkané vady si vysvětluje především nesprávnou funkčností použitého softwaru. K tomu ZKI konstatuje, že i když si byl obviněný při ústním jednání zjevně vědom toho, že ne všechny vady lze označit za důsledek nefunkčnosti softwaru, nedoložil žádná nová vysvětlení k vytýkaným závadám předmětného výsledku zeměměřických činností. Obviněný dále uvedl, že jeho územní působnost zahrnuje pouze kraj Vysočina, že sám zpracuje a současně ověří cca 90 výsledků zeměměřických činností ročně a zhruba stejný počet ověří pro jiné zpracovatele.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 16. 4. 2018, č. j. ZKI BR-D-9/340/2018-4, stejně tak vyjádření obviněného při ústním jednání dne 2. 8. 2018. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřeného obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví, konkrétně přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Obviněný se přestupku dopustil tím, že dne 20. 3. 2018 pod číslem xx/2018 ověřil GP číslo aaa-a/2018 pro rozdělení pozemku v katastrálním území Xxx, obec Xxx. Obviněný nedodržel při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Zjištěné závady

Předmětná dokumentace výsledků zeměměřických činností související s vyhotovením GP obsahuje podle zjištění ZKI zásadní vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněným na katastrální pracoviště. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, jedná se o porušení následujících právních předpisů v důsledku závad zjištěných v GP, ZPMZ a dokumentaci o vytyčení hranice pozemku:

1. **Porušení ustanovení § 79 odst. 2 a odst. 3 a ustanovení bodu 17.8 písm. e) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění (dále jen „katastrální vyhláška“) a její přílohy**
	* V grafickém znázornění GP není nově oddělovaná parcela (číslo 1788/10) označena žádným parcelním číslem a rovněž chybí označení čtyř ze třinácti dílů parcel příslušnými písmeny („h“, „k“, „l“ a „m“).
	* Kódy kvality (dále jen „kk“) uvedené na GP v seznamu souřadnic pro zápis do KN u bodů číslo 27, 43, 44, 45, 46, 47 a 48 nejsou v souladu s kk uvedenými v seznamu souřadnic v ZPMZ.
	* Dva z dílů parcel jsou označeny stejným písmenem „j“.
2. **Porušení ustanovení § 84 odst. 3 a odst. 5 katastrální vyhlášky**
	* V grafickém znázornění GP je nově navrhovaná hranice parcel mezi body číslo 16 a 18 zobrazena mapovou značkou číslo 2.18 (slučka).
	* V GP v seznamu souřadnic pro zápis do KN není uveden bod napojení změny číslo 300-30.
3. **Porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**
	* Z protokolu o výpočtech vyplývá, že body číslo 43, 44 a 45 byly vypočteny jako průsečíky nových a dosavadních hranic pozemků, ovšem v ZPMZ není zdokumentováno, že by tyto body byly následně vytyčeny. Přesto je u nich uvedeno značení barvou a v náčrtu jsou uvedeny i měřené kontrolní délky. Dle vyjádření obviněného byly body „*určeny pásmem pomocí oměrných měr*“, což ovšem není v náčrtu ani v protokolu o výpočtech nijak doloženo. Nelze tedy ani porovnat, zda kontrolní délky nejsou současně i délkami vytyčovacími a zda tedy byly body skutečně jednoznačně určeny měřením a ověřeny.
4. **Porušení ustanovení § 88 odst. 2, ustanovení bodů 16.19 písm. c), 16.28, 16.31 a 16.32 písm. c) katastrální vyhlášky a její přílohy**
	* Z dokumentace o vytyčení hranice pozemku vyplývá, že dne 9. 3. 2018 byl vytyčen bod číslo 27. V ZPMZ ovšem nejsou uvedeny vytyčovací prvky a není zdokumentováno kontrolní zaměření vytyčeného bodu, nicméně je dokladováno zaměření bodu v zápisníku ze dne 31. 1. 2018, tedy více než měsíc před vytyčením. Bod je uveden v GP v seznamu souřadnic pro zápis do KN s kk 3, v seznamu souřadnic v ZPMZ pak s kk 8, přičemž obraz a poloha bodu jsou shodné. Dle vyjádření obviněného „*je to konec obrubníku a tudíž není co vytyčovat*“. Potom ovšem měl obviněný postupovat v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a vyrozumět sousedního vlastníka o vyhodnocení hranice jako identické, což neučinil.
	* Z dokumentace o vytyčení hranice pozemku vyplývá, že dne 9. 3. 2018 byl vytyčen bod číslo 551-1175. V ZPMZ ovšem nejsou uvedeny vytyčovací prvky a není zdokumentováno kontrolní zaměření vytyčeného bodu. V seznamu souřadnic na vytyčovacím náčrtu je bod označen chybně číslem 551-1178 (uvedené vytyčované souřadnice jsou správné), bod není ve vytyčovacím náčrtu zobrazen červeně.
	* Z dokumentace o vytyčení hranice pozemku vyplývá, že dne 9. 3. 2018 byl vytyčen bod číslo 551-1190. V seznamu souřadnic na vytyčovacím náčrtu je bod označen chybně číslem 551-1090 (uvedené vytyčované souřadnice jsou správné).
	* Ve vytyčovacím náčrtu nejsou vyznačeny body geometrického základu a záměry na vytyčované body. Zcela nadbytečně je naopak zobrazen průběh nově navrhovaných hranic pozemků, včetně čísel bodů.
	* V protokolu o vytyčení hranice pozemku není zmíněna parcela číslo 1688/9, přestože byl vytyčen její lomový bod číslo 551-1168 (vlastník Obec Xxx se účastnil seznámení s průběhem vytyčené hranice).
	* Z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplývá nesouhlas vlastníků přítomných na ústním jednání s průběhem vytyčené hranice, ani ze žádné poznámky v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku není patrný důvod, proč by vytyčené body nemohly být označeny trvalým způsobem. Dle vyjádření obviněného „*většina bodů je v asfaltu, tudíž trvalá stabilizace není dost možná, i geod. hřeb je nám KSÚS vytýkán*“. I navzdory tomuto tvrzení obviněného je v dokumentaci uvedeno, že označil vytyčené body v asfaltu dřevěným kolíkem.
5. **Porušení ustanovení bodu 14.4 přílohy katastrální vyhlášky**
	* Ve skupině číslo 5 výpočtu výměr parcel jsou u parcely číslo 1688/24 uvedeny první a druhý výpočet s odlišnou hodnotou (360 m2 a 368 m2), přestože se jedná o mapu v digitální formě. Následně je vypočten průměr výměr 364 m2. Toto pochybení se promítne do vyrovnání celé skupiny, kdy výsledkem je chybné určení konečných výměr.
6. **Porušení ustanovení bodů 16.8, 16.15 a 16.19 přílohy katastrální vyhlášky**
	* V protokolu o výpočtech není uveden seznam souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočty.
	* V protokolu o výpočtech je dokladován výpočet číselně určených výměr dílů, ovšem průsečíky nových hranic s dosavadními rušenými hranicemi jsou v těchto výpočtech označeny písmeny „x“, nikoli číslem podrobného bodu. Výpočty průsečíků nejsou nikde doloženy a v náčrtu nejsou body nijak označeny.
	* V náčrtu nejsou vyznačené záměry na vytyčované body.
	* Pod popisovým polem ZPMZ není uvedeno, že přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že množství závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Přestože obviněný ve svém písemném vyjádření ze dne 27. 4. 2018, označeném jako „*Vyjádření k protokolu o výkonu dohledu výsledků zeměměřických činností*“, zdůvodňuje množství závad nesprávnou funkčností použitého softwaru a tvrdí, že po odstranění softwarových nedostatků se tyto závady již nadále nevyskytují a že se jedná o výjimečnou situaci, musí ZKI konstatovat, že tomu tak není. GP číslo aaa-a/2018 v katastrálním území Xxx a s ním související ZPMZ, byl opakovaně ověřen obviněným dne 26. 3. 2018 pod číslem ověření xx/2018. I v tomto výsledku zeměměřických činností však příslušné katastrální pracoviště shledalo porušení ustanovení bodu 17.8 přílohy katastrální vyhlášky, tedy závady v grafickém znázornění GP. ZKI dodává, že závady v ZPMZ a v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku rovněž nebyly zpracovatelem odstraněny. Současně však obviněný při ústním jednání dne 2. 8. 2018 konstatoval, že je třeba být pečlivější a pozornější při kontrole výsledků zeměměřických činností a dbát na předepsané postupy. Obviněný uznal veškeré závady uvedené v protokolu o dohledu a uvedl, že se bude snažit tato pochybení neopakovat.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (dne 20. 3. 2018) dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen tak závažnými vadami, že zcela zásadním způsobem narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, při projednávání přestupku spolupracoval a uznává dopady svého pochybení.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že majetkové poměry obviněného jsou běžné, když je společně s manželkou podílovým spoluvlastníkem rodinného domu, v němž bydlí, a s ním souvisejících parcel, a dále je společně se sourozenci podílovým spoluvlastníkem zahrady v katastrálním území Yyy. Nahlédnutím do kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2017 ZKI zjistil, že průměrný měsíční daňový základ obviněného je 19 178 Kč. V porovnání s průměrnou měsíční hrubou mzdou v roce 2017 (29 058 Kč – zdroj [www.cszo.cz](http://www.cszo.cz)) se jedná o podprůměrný příjem.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem uložil ZKI za přestupek obviněnému pokutu ve výši 20 000 Kč. Z nahlédnutí do databáze řízení o potvrzení geometrického plánu v informačním systému katastru nemovitostí ZKI usoudil, že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná, takže uložená pokuta nemůže pro něj mít likvidační charakter. Vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

**P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

 **Ing. Jiří K á č e r e k, v. r.**

ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

* *Ing. XX, Xxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

* *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqnzh6*
* *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: 9hj8rjn*