



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@czzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j.: ZKI BR-P-1/994/2021-4
 V Brně dne 28. 1. 2022
 Počet stran: 7

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozená xx. xx xxxx, bytem Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY**, bytem Xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále jen „obviněná“), se

uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. xxxx ověřila pod číslem ověření x/xxxx z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xxx v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentaci zjišťování průběhu hranic a podrobného měření pro obnovu katastrálního operátu - pozemky neřešené ve smyslu § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněné se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

pokuta ve výši 8 000 Kč
(slovy osm tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

III. Obviněné se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 199421,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná. V seznamu fyzických osob, jímž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl ZPMZ číslo xxx a s ním související dokumentace zjišťování průběhu hranic a podrobného měření pro obnovu katastrálního operátu - pozemky neřešené ve smyslu § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, v katastrální území Xxxxxx.

Výsledek kontrolního zjištění na ověření výše uvedeného výsledku zeměměřické činnosti byl zaznamenán v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-32/807/2021-4, vyhotoveném v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI v Brně vypraven dne 5. 11. 2021, obviněné byl doručen dne 18. 11. 2021 v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, tzv. fikcí.

Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodala.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovedl, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené jí jako ověřovateli výsledků zeměměřických činností v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí ČR a pro státní mapová, díla vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím se obviněná dopustila přestupku porušení právních povinností na úseku zeměměřictví.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a dále postupuje v řízení z moci úřední.

Z toho důvodu ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení ze dne 13. 12. 2021, č. j. ZKI BR-P-1/994/2021-1, bylo obviněné doručeno fikcí dne 27. 12. 2021. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. ZKI poučil obviněnou o jejích procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněnou upozornil na maximální výši pokuty, která by jí mohla být v řízení uložena, a poučil ji o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto.

V písemném „*Vyjádření k zahájení řízení o přestupku*“, doručeném dne 27. 1. 2022 na elektronickou podatelnu ZKI, obviněná konstatuje, že nemá námitek k vadám dokumentace vytýkaným v dohledu. Dále zmiňuje obsáhlost zeměměřických prací pro pozemkovou úpravu v katastrálním území Xxxxxx a extrémní tlak na dodržení stanoveného termínu odevzdání zakázky. Právě časovou tíseň a z ní plynoucí opomenutí pečlivé kontroly považuje obviněná za příčinu nedostatků dokumentace. Na svou obhajobu rovněž uvádí, že „*všechny souřadnice vyšetřených lomových bodů hranic parcel nebo staveb, i když nejsou správně doloženy, byly určeny v souladu s vyhláškou a jejich použití by nemělo snížit kvalitu mapového díla, do kterého byly převzaty*“.

Obviněná svého práva nahlížet do spisu a doložit ZKI doklady svědčící o jejich aktuálních majetkových poměrech nevyužila. O nařízení ústního jednání ve věci obviněná nepožádala.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 4. 11. 2021, č. j. ZKI BR-D-32/807/2021-4. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu, který je jediným podkladem pro rozhodnutí o přestupku, se obviněná seznámila, ZKI již obviněné nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněnou a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

Zjištěné závady

1. V soupisu nemovitostí (dále jen „SN“) je chybně uveden oprávněný subjekt. Ke dni šetření (12. 10. 2016) byly nemovitosti evidované na listu vlastnictví č. aaa ve společném jmění manželů AA a BB, nikoli pana CC, který je uveden v SN. Ze SN vyplývá, že šetření byl přítomen a s výsledky šetření souhlasil pan AA. Z dokumentace zjišťování průběhu hranic však není zřejmé, zda byla k šetření hranic přizvána i paní BB. **Bylo porušeno ustanovení § 48 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění.**
2. V náčrtu zjišťování hranic (dále jen „ZH“) a v SN nejsou vyznačeny všechny zjištěné skutečnosti a změny, které byly vyšetřeny:
 - a. v ZH není parcela č. st. 862 vyznačena modře s odkazem na přebírané ZPMZ č. zzz a v SN pro list vlastnictví č. bbb není poznačeno doplnění hranice této parcely z využitelných podkladů;
 - b. v SN pro list vlastnictví č. ccc není uvedeno datum seznámení vlastníka s výsledky šetření;
 - c. v SN není poznačeno upozornění na opravu chybného zákresu vlastnické hranice (list vlastnictví č. ddd, parcela č. 1728/1);
 - d. v ZH není uvedeno číslo listu vlastnictví eee;
 - e. v SN nejsou přeškrtnutím zrušeny zanikající parcely č. 1398/15, 1398/24, 1398/25, 1398/30;
 - f. v ZH nejsou přeškrtnutím zrušeny mapové značky zanikajících parcel č. 1398/15, 1398/24, 1398/25, 1398/30.

Bylo porušeno **ustanovení § 51 odst. 2 katastrální vyhlášky a dále bod č. 4.2.5.1 a 4.2.5.4 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod** (dále jen „NOKOP“) **a jeho přílohy č. 15 a 16.**

3. V dokumentaci podrobného měření není doloženo, jak byla určena poloha podrobných bodů č. xxx-380, xxx-382, xxx-383, xxx-384, xxx-385, xxx-393 a xxx-394 (rohy budov). Body nejsou uvedeny v zápisníku měření ani v protokolu o výpočtech. Je zdokumentováno pouze ověření polohy bodů č. xxx-380, xxx-385 a xxx-394 jednou kontrolní délkovou mírou. Obviněná v písemném vyjádření ze dne 27. 1. 2022 zmiňuje, že zaměření bodů „*je doloženo pod stejnými čísly v ZPMZ yyy – podrobné měření polohopisu*“ a že vlivem nedůsledné kontroly ze strany obviněné nejsou body uvedené v ZPMZ č. xxx. K tomu ZKI dodává, že ze zápisníku, výpočetního protokolu i technické zprávy ZPMZ č. yyy vyplývá, že při zaměření skutečného stavu polohopisu byly zaměřeny podrobné body č. xxx-1 až xxx-374. Zaměření bodů č. xxx-380, xxx-382, xxx-383, xxx-384, xxx-385, xxx-393 a xxx-394 zdokumentováno není. **Bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.**
4. Podrobné body č. xxx-391 a xxx-392 byly dle náčrtu ZH označeny v terénu kolíkem. V náčrtu ZH nejsou uvedeny zajišťovací míry k jednoznačně identifikovatelným bodům - **byl porušen bod 4.2.2.12 NOKOP.** V dokumentaci není doloženo, jak byla určena poloha obou bodů. Body nejsou uvedeny v zápisníku měření, v protokolu o výpočtech jsou zaneseny pouze kontrolní délkové míry k sousedním bodům. V seznamu souřadnic nových bodů jsou body č. xxx-391 a xxx-392 ztotožněny s body č. vvv-9 a vvv-10. Vzhledem k tomu, že ZPMZ č. vvv je v místním souřadnicovém systému a v kontrolované dokumentaci není doložena transformace do S-JTSK, nelze pouhé ztotožnění bodů považovat za dostatečné doložení určení polohy bodů. Obviněná v písemném vyjádření ze dne 27. 1. 2022 zmiňuje, že „*dopočet těchto bodů i transformace byly nachystané*“

v samostatném souboru (dopočty.pro), který ale omylem nebyl zařazen do ověřeného souboru 00xxx_vypočet_Xxxxxx“. K tomu ZKI dodává, že transformaci i nadále nelze ověřit, neboť obviněná zmiňovaný soubor nedoložila. **Bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.**

5. Podrobný bod č. xxx-342 (kout budovy) byl vypočten ortogonální metodou. Dle výpočtu uvedeného v protokolu o výpočtech je měřická přímka určena body č. xxx-165 a xxx-301. Tyto body nejsou uvedeny v zápisníku měření a ani v protokolu o výpočtech není doloženo, jak byly určeny jejich souřadnice. Na základě písemného vyjádření obviněné ze dne 27. 1. 2022 dohledal ZKI, že poloha bodů měřické přímky byla určena polární metodou při zaměření skutečného stavu polohopisu v ZPMZ č. yyy. Nicméně žádné údaje o použité metodě výpočtu souřadnic bodů a o dosažené přesnosti nejsou v ZPMZ č. xxx doloženy. **Bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.**
6. V měřickém náčrtu není zakreslena měřická síť – **byl porušen bod 4.3.4.4 NOKOP.**

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupky

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že výskyt závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněná porušila povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Výsledek zeměměřických činností ověřený obviněnou byl vyhotoven v rozporu s výše citovanými právními normami, obviněná při ověřování prokazatelně nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností lze dovodit, že se porušení povinností nedopustila úmyslně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne xx. xx. xxxx dosud neuplynula promlčecí doba ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění

nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. Výsledek zeměměřických činností ověřený obviněnou je zatížen vadami, které svědčí o nepozornosti a liknavosti obviněné při kontrole a kompletaci dokumentace. Takové jednání narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru a ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Správní orgán je však při určování výše pokuty za spáchaný přestupek povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitního výsledku zeměměřických činností dopustila. Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněná protiprávního jednání dopustila úmyslně. Nebyl tedy prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem, ale pouze nižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti.

Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska poučení ostatních ověřovatelů výsledků zeměměřických činností. Na základě porovnání výše pokuty s průměrnou měsíční hrubou mzdou v roce 2021 nelze dojít

k závěru, že by pro obviněnou měla pokuta likvidační charakter. Na stanovení výše sankce má vliv i skutečnost, že s obviněnou nebylo dosud vedeno žádné přestupkové řízení.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil ZKI za přestupky obviněné pokutu ve výši 8 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Ing. Jiří K á č e r e k
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY, Xxxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: 28. 1. 2022