



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 e-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-2/842/2022-10

Praha 15.08.2022

### ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozená 00. 00. 0000, adresa místa trvalého pobytu xxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x – xxxxx, zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 7. 2022, advokátem, JUDr. xxxxx xxxxxxxx, evidenční číslo ČAK: xxxxx, sídlem xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x – xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen *zákon o zeměměřictví*), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), rozhodl

**takto:**

**I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, narozená 00. 00. 0000, adresa místa trvalého pobytu xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x - xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále také jako *obviněná*), jako fyzická osoba podnikající**

**se uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že z nedbalosti dne 7. 6. 2021, na adrese xxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x - xxxxx, ověřila geometrický plán číslo xxxx-x/xxxx, pod číslem ověření xx/xxxx katastrální území xxxxxx (dále také jako *GP I*) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxxx (dále také jako *ZPMZ I*), katastrální území xxxxxx, pro rozdělení pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná

nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**II. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, narozená xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x - xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx, jako fyzická osoba podnikající**

**se dále uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 15. 6. 2021, na adrese xxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x – xxxxx, ověřila geometrický plán číslo xxxx-x/xxxx, pod číslem ověření xx/xxxx katastrální území xxxxxx (dále také jako *GP II*) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxxx (dále také jako *ZPMZ II*), katastrální území xxxxx, pro rozdělení pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**III. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, narozená xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x - xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx, jako fyzická osoba podnikající**

**se dále uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 7. 6. 2021, na adrese xxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x – xxxxx, ověřila geometrický plán číslo xxxx-x/xxxx, pod číslem ověření xx/xxxx katastrální území xxxxxx (dále také jako *GP III*) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxxx (dále také jako *ZPMZ III*), katastrální území xxxxxx, pro rozdělení pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**IV. Obviněné se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků ukládá úhrnný správní trest**

**pokuty ve výši 60 000 Kč,**  
(slovy: šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněné

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

**V. Obviněné se** podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 3342022

#### **Odůvodnění:**

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *kontrolní řád*), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněnou, která je vedena v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a které bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxx, v rozsahu oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření shora uvedených geometrických plánů a s nimi souvisejících záznamů podrobného měření změn byly zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-18/378/2022-10, datovaném dnem 27. 5. 2022 (dále jen *Protokol o dohledu*) v souladu s § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI vypraven dne 27. 5. 2022; obviněné byl doručen dne 30. 5. 2022.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI poučil kontrolované úředně oprávněné zeměměřické inženýrce (dále také jako *ÚOZI*), tj. obviněnou, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněná tohoto svého práva nevyužila, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodala.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI dovodil, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť ÚOZI se dopustila třech přestupků (viz výroky I. II. a III. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné geometrické plány se dotýkaly pozemků nacházejících se v katastrálním území xxxxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro xxxx xxxxxxxx, Katastrální pracoviště xxxxx (dále jen *KÚ*).

ZKI proto přistoupil k zahájení společného řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-2/842/2022-6, datované dnem 1. 7. 2022 (dále jen *Oznámení o zahájení řízení*), bylo obviněné doručeno dne 11. 7. 2022. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 11. 7. 2022.

V Oznámení o zahájení řízení byla obviněná poučena ZKI o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byla zproštěna (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, podle § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled) v souladu s § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, a jediným podkladem pro rozhodnutí jsou skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu, a uvedené ve výše citovaném protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-18/378/2022-10, se kterým byla obviněná v rámci dohledu seznámena, byla v Oznámení o zahájení řízení také seznámena s tím, že nebude před vydáním rozhodnutí ve věci řízení o přestupku z moci úřední postupováno podle § 36 odst. 3 správního řádu, tj. ZKI nebude obviněnou vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Jako reakce na výzvu ZKI ze dne 1. 7. 2022, která byla součástí oznámení o zahájení řízení, bylo dne 26. 7. 2022 ZKI doručeno sdělení obviněné, že všechny shora uvedené výsledky

zeměměřických činností ověřila jako fyzická osoba podnikající na adrese xxxxxxx xx, xxxxx x.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

### **K výroku I. ZKI uvádí:**

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ I a GP I došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

U ZPMZ I v popisovém poli došlo porušení bodu 16.8. písm. a) Přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *katastrální vyhláška*) tím, že byl uveden neúplný údaj za textem „S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen:“ – přičemž kromě místa, data a příjmení má být uvedeno i jméno osoby. Dále pak bylo zjištěno, že v odpovědi na žádost ZKI [součást spisu řízení o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-18/378/2022 (dále jen *spis o dohledu*) č. 8] bylo uvedeno, že hranice v terénu nebyly předány uvedené osobě ale jejímu zástupci, který ale zemřel. V tom případě ZKI konstatuje, že v popisovém poli je uveden nesprávný údaj, čímž došlo k porušení bodu 16.8 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky.

V náčrtu ZPMZ I pak bylo zjištěno, že chybí popis stabilizace u stávajícího bodu č. 2960-695. Tímto byla porušena ustanovení bodů 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky. U stávajícího bodu č. 2960-622 je značka stabilizace „tr.“ (dle seznamu souřadnic v GP I se jedná o železnou trubku) znázorněna černě. To znamená, že podle zpracovatele jde o původní stabilizaci. Vzhledem k tomu, že do tohoto bodu je napojena nově navrhovaná hranice pozemku, měla by být původní stabilizace nahrazena trvalou stabilizací. Došlo tak k porušení § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále bylo zjištěno, že u nového bodu č. 1 má být značka stabilizace „tr.“ znázorněna červeně. Porušení bodů 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky. Jako stabilizace však má být použita stabilizace trvalá. Samotná železná trubka, jak je uvedeno v poznámce u seznamu souřadnic v GP I, trvalou stabilizací není. I v tomto případě byl porušen § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V zápisníku měřených údajů u ZPMZ I se uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ I, že byla provedena záměra na stávající bod č. 2960-695. Podle náčrtu ZPMZ I by mělo jít o lom plotu nebo o plotový sloupek (popis neuveden, viz výše). ZKI při místním šetření (pozn. místní šetření provedeno dne 10. 5. 2022 v rámci řízení o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-18/378/2022 z něhož byl vyhotoven protokol, jenž je součástí spisu o dohledu č. 9) zjistil, že v tomto místě se plot nenachází a bod žádným trvalým způsobem označen není – v místě je asfaltový povrch. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a), § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále se v zápisníku uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ I, že byla provedena záměra na stávající bod č. 2960-622. Podle náčrtu ZPMZ I a popisu v GP I by mělo jít o bod, označený železnou trubkou. ZKI při místním šetření zjistil, že se v tomto žádná

stabilizace bodu č. 2960-622 nenachází, a to ani dočasná. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a) a odst. 2, § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dalším zjištěním ZKI je, že se v zápisníku uvádí, a opět je to potvrzené znázorněním v náčrtu ZPMZ I, že byla provedena záměra na nový bod č. 1. Podle náčrtu ZPMZ I a popisu v seznamu souřadnic v GP I by mělo jít o bod označený železnou trubkou. I v tomto případě ZKI při místním šetření zjistil, že se v tomto místě žádná stabilizace bodu nenachází, a to ani dočasná. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a) a odst. 2, § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V protokolu o výpočtech ZPMZ I bylo zjištěno, že u bodu č. 1 určeného polární metodou, nejsou uvedeny vypočtené souřadnice a není tedy prokázáno, že jde o souřadnice uvedené ve výsledném seznamu souřadnic nových bodů. Tímto došlo k porušení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

U GP I bylo v seznamu souřadnic zjištěno, že stabilizace „roh plotu“, která je uvedena v poznámce u bodu č. 2960-650, není dostatečně určitá, tím spíše, že v náčrtu ZPMZ I není uveden žádný popis. ZKI při místním šetření zjistil, že se jedná o plotový sloupek. Porušení bodů 17.22 a 17.24 Přílohy katastrální vyhlášky.

### **K výroku II. ZKI uvádí:**

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ II a GP II došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

U ZPMZ II v popisovém poli došlo porušení bodu 16.8. písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky tím, že byl uveden neúplný údaj za textem „S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen.“ – přičemž kromě místa, data a příjmení má být uvedeno i jméno osoby. Dále pak bylo zjištěno, že v odpovědi na žádost ZKI (součást spisu sp. zn. ZKI PR-D-18/378/2022 č. 8) bylo uvedeno, že hranice v terénu nebyly předány uvedené osobě ale jejímu zástupci, který ale zemřel. V tom případě ZKI konstatuje, že v popisovém poli je uveden nesprávný údaj, čímž došlo k porušení bodu 16.8 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky.

V náčrtu ZPMZ II pak bylo zjištěno, že u stávajících bodů č. 2961-351 a 2961-287 je značka stabilizace „tr.“ (dle seznamu souřadnic v GP II se jedná o železnou trubku) znázorněna černě. To znamená, že podle zpracovatele jde o původní stabilizaci. Vzhledem k tomu, že do těchto bodů je napojena nově navrhovaná hranice pozemku, měla by původní stabilizace být nahrazena trvalou stabilizací. Došlo tak k porušení § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále bylo zjištěno, že u nových bodů č. 1 až č. 4 má být značka stabilizace „tr.“ znázorněna červeně. Porušení bodů 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky. Jako stabilizace však má být použita stabilizace trvalá. Samotná železná trubka, jak je uvedeno v poznámce u seznamu souřadnic v GP II, trvalou stabilizací není. I v tomto případě byl porušen § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V zápisníku měřených údajů u ZPMZ II se uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ II, že byla provedena záměra na stávající body č. 2961-351 a 2961-287. Podle náčrtu ZPMZ II by mělo jít o body stabilizované železnou trubkou. ZKI při místním šetření zjistil, že v tomto místě se žádná stabilizace nenachází, a to ani dočasná, a poloha bodů podle údajů uvedených v zápisníku vychází do stávající zpevněné cesty. Tím byly porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a), § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále se v zápisníku uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ II, že byla provedena záměra na nové body č. 1 až 4. Podle náčrtu ZPMZ II by mělo jít o body stabilizované železnou trubkou. I v tomto případě ZKI při místním

šetření zjistil, že se v dotčených místech žádná stabilizace bodů nenachází, a to ani dočasná. Body č. 1, 2 a 3 vychází do zpevněné cesty, bod č. 4 na kraj zpevněné cesty. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a) a odst. 2, § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V protokolu o výpočtech ZPMZ II bylo zjištěno, že u bodů č. 1 až č. 4, určených polární metodou, nejsou uvedeny vypočtené souřadnice a není tedy prokázáno, že jde o souřadnice uvedené ve výsledném seznamu souřadnic nových bodů. Porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

### **K výroku III. ZKI uvádí:**

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ III a GP III došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

U ZPMZ III v popisovém poli došlo porušení bodu 16.8. písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky tím, že byl uveden neúplný údaj za textem „S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen.“ – přičemž kromě místa, data a příjmení má být uvedeno i jméno osoby. Dále pak bylo zjištěno, že v odpovědi na žádost ZKI (součást spisu sp. zn. ZKI PR-D-18/378/2022 č. 8) bylo uvedeno, že hranice v terénu nebyly předány uvedené osobě ale jejímu zástupci, který ale zemřel. V tom případě ZKI konstatuje, že v popisovém poli je uveden nesprávný údaj, čímž došlo k porušení bodu 16.8 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky.

V náčrtu ZPMZ III pak bylo zjištěno, že chybí popis stabilizace u stávajících bodů č. 2960-286, 59-38 a 59-39. Tímto byla porušena ustanovení bodů 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky. U nových bodů č. 1 a č. 2 má být mapová značka stabilizace znázorněna červeně. Porušení bodu 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky. Dále bylo zjištěno, že bod č. 2960-706 je v seznamu souřadnic GP III popsán jako roh plotu. ZKI při místním šetření zjistil, že se v dotčeném místě žádný roh plotu nenachází, plot zde má rovný průběh. Z nového bodu č. 1 ve směru na stávající bod č. 2960-706 je plot veden jen z části a není veden až k bodu č. 2960-706. V tomto místě je tedy zobrazení náčrtu chybné, protože plot je nesprávně zakreslen až k bodu č. 2960-706. Uvedeným tedy došlo k porušení bodů 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky.

V zápisníku měřených údajů u ZPMZ III se uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ III, že byla provedena záměra na stávající bod č. 2960-286. Podle náčrtu ZPMZ III by mělo jít o lom plotu nebo o plotový sloupek (popis neuveden, viz výše). ZKI při místním šetření zjistil, že se v tomto místě plot nenachází a bod žádným trvalým způsobem označen není – v místě je asfaltový povrch. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a), § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále se v zápisníku uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ III, že byla provedena záměra na stávající bod č. 59-148. Podle náčrtu ZPMZ III by mělo jít o lom plotu nebo o plotový sloupek (popis neuveden, viz výše). ZKI při místním šetření zjistil, že v tomto místě plot nemá lom a průběh plotu je zde zaoblený. Uvedený bod tedy není nijak stabilizován. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a), § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále se v zápisníku uvádí, a potvrzuje to i znázornění v náčrtu ZPMZ III, že byla provedena záměra na stávající bod č. 2960-706. Podle náčrtu ZPMZ III by mělo jít o lom plotu (popis neuveden, viz výše). ZKI při místním šetření zjistil, že v tomto místě má plot lom rovný průběh a žádný lom plotu se zde nenachází. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a), § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky. Dále je v zápisníku uvedeno, že byla provedena záměra na nové body č. 1 a č. 2. V náčrtu ZPMZ III není popis stabilizace uveden, podle seznamu souřadnic GP III by mělo jít

o body stabilizované stávajícími plotovými sloupky. ZKI při místním šetření zjistil, že se v terénu sice plot nachází, ale v dotčených místech žádné plotové sloupky nejsou, a body žádným jiným způsobem stabilizovány nejsou. Porušeny § 75 odst. 1, § 81 odst. 1 písm. a) a odst. 2, § 82 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V protokolu o výpočtech ZPMZ III bylo zjištěno, že u bodů č. 1 a č. 2, určených polární metodou, nejsou uvedeny vypočtené souřadnice a není tedy prokázáno, že jde o souřadnice uvedené ve výsledném seznamu souřadnic nových bodů. Tímto došlo k porušení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

U GP III bylo v seznamu souřadnic zjištěno, že stabilizace „lom plotu“ a „roh plotu“, která je uvedena v poznámce u stávajících bodů č. 59-38, 59-148 a 2960-706, není dostatečně určitá, tím spíše, že v náčrtu ZPMZ III není uveden žádný popis. Porušení bodu 17.22 a 17.24 Přílohy katastrální vyhlášky.

### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněnou ověřených GP a s nimi souvisejících ZPMZ, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněná ve dnech 7. a 15. 6. 2021 při ověřování GP I, GP II a GP III a souvisejících ZPMZ I, ZPMZ II a ZPMZ III, nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI se nezabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť dle sdělení obviněné, uvedené výsledky zeměměřických činností ověřila jako fyzická osoba podnikající a tudíž nebyla naplněna dikce § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětných GP bylo provedeno ve dnech 7. a 15. 6. 2021. Odpovědnost obviněné za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

### Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*



*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *katastrální zákon*) je *geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.*

Podle § 51 katastrálního zákona je *geometrické určení nemovitosti*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 zákona o přestupcích je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlídnou k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřičtví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlídnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičtví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřičtví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřičtví činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřičtví činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřičtví činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřičtví činností ověřených ÚOZI, podezřelé ze spáchání těchto přestupků. Obviněnou ověřené výsledky zeměměřičtví činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v hrubém porušení povinností stanových obviněné zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřičtví činností, dále z toho, že obviněná nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřičtví činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičtví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídnou nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Podle ustanovení § 40 písm. b)

zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody, což ZKI ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány tři přestupky. S ohledem na § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI v Praze uvádí, že všechny přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze při stanovování výše pokuty upustil, jak již bylo uvedeno, od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je obviněná fyzickou podnikající osobou, IČ: xxxxxxxx, sídlem na adrese xxxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x – xxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že obviněná přes výzvu k doložení příslušných podkladů ke zjištění majetkových poměrů obsaženou v oznámení o zahájení řízení, příslušné doklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání apod.) žádný doklad nedoložila, zjišťoval ZKI tyto poměry z veřejně přístupných rejstříků a dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období roku 2021 (124 ověřených výsledků zeměměřických činností) a za období roku 2022 ke dni 31. 7. 2022 (54 ověřených výsledků zeměměřických činností), z výpisů z informačního systému katastru nemovitostí [obviněná je podílovým spoluvlastníkem resp. vlastníkem nemovitostí v režimu společného jmění manželů evidovaných v katastrálním území (dále jen k.ú.) Lzně Bělhrad, obec Lázně Bělhrad, k.ú. Stromkovice, obec Jablonec nad Jizerou a k.ú. Liboc, obec Praha], ZKI při stanovení výše pokuty také vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 37 929 Kč v 1. čtvrtletí roku 2022 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu [www.czso.cz](http://www.czso.cz)).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlídnutím k tomu, že předmětné přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI, vyměřil ZKI za přestupky obviněné pokutu, ve spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v celkové výši 60 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Vzhledem ke zjištěním ZKI provedených v průběhu řízení m.j. z veřejně dostupných informací, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů řízení

§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněná v řízení o snížení paušální částky nepožádala.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u ZKI (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková  
ředitelka ZKI

#### Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- xxxx. xxxxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxxx 1 – xxxxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxxxx

#### Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, ID DS: k8dny3x  
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

#### Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11