

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

Čj.: ZKI CB-P-003/00422/2025-10

Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Pumpr

České Budějovice, 9. 7. 2025

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněné Ing. XY, narozené dne XX. XX. XXXX, bytem XXX, číslo položky XXXX, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů (dále také „obviněná“), jako fyzické podnikající osobě, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o:

- I. Obviněná se uznává vinnou** z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 7. 1. 2025 ověřila pod číslem ověření XXX/2025 záznam podrobného měření změn číslo XXX (dále též „ZPMZ“), který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu číslo zakázky XXX-YYY/2025 (dále též „GP“), vše katastrální území XXX, obec XXX, okres XXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

II. Obviněné se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání těchto přestupků **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 15 000 Kč
(slovy patnácttisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Xxx vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-67724011/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněné, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

III. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč
(slovy dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202503.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Inspektorát vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „Dohled“) u GP a s ním souvisejícího ZPMZ, který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení GP, vše katastrální území XXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY dne 7. 1. 2025 pod číslem ověření XXX/2025, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.
3. Zjištěné závady byly v rámci Dohledu provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-002/00030/2025-6 ze dne 14. 1. 2025 (dále jen „Protokol o dohledu“). Protokol o dohledu byl Ing. XY doručen 14. 1. 2025 prostřednictvím profesní datové schránky.
4. Součástí Protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Obviněná tohoto práva nevyužila.

5. Protože výsledek Dohledu nasvědčoval tomu, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil Inspektorát se jmenovanou řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť byla Katastrálnímu úřadu pro XXX, Katastrálnímu pracovišti XXX zaslána žádost o potvrzení geometrického plánu spolu s GP a ZPMZ. Ověřený výsledek zeměměřické činnosti se vztahuje k nemovitostem v katastrálním území XXX, obec XXX, okres XXX, čímž je prokázáno, že nemovitosti, kterých se výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v územní působnosti Inspektorátu.
6. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI CB-P-003/00422/2025-4 ze dne 18. 6. 2025 obviněné, tj. dnem 18. 6. 2025.
7. Dopisem čj. ZKI CB-P-003/00422/2025-4 ze dne 18. 6. 2025 byla obviněná vyzvána k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byla obviněná vyzvána k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučena o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky.
8. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený Dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje Inspektorát skutečnosti zjištěné při Dohledu za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné a uvedené v Protokolu o dohledu.

II. Vyjádření obviněné k přestupku

9. Dne 24. 6. 2025 bylo obviněnou k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední doručeno vyjádření do datové schránky Inspektorátu. Potvrdila, že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedla jako podnikající fyzická osoba a současně uvedla, že původní výsledek byl přepracován a opraven.
10. Nad to požádala Inspektorát o zohlednění svých osobních poměrů, které se dotýkají studujících dětí a zdravotního stavu obviněné, a o shovívavost a přihlédnutí k její životní situaci při stanovování výše pokuty, aby pro ni nebyla zcela likvidační.

III. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

11. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.
12. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností,

kteře stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvláště požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která učinila objednávku zeměměřických činností, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností (s využitím komentáře k § 16 MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E., *Zákon o zeměměřictví. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 208 s.).

13. Autorizovaný zeměměřický inženýr má zkoumat, zda postupy protokolované v ZPMZ splňují to, že vycházejí z geometrického a polohového určení evidovaného v souboru geodetických informací, původních výsledků zeměměřických činností a grafických operátů dřívějších pozemkových evidencí. Současně má zkoumat, že při šetření, měření a zpracování výsledků byly použity takové přístroje, pomůcky, měřické postupy a zpracovatelské programy, které zaručují přesnost danou charakteristikou přesnosti $m_{xy} = 0,14$ m. A současně má zkoumat, zda při terénních pracích byla posouzena využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a zejména možnost využití jiných trvalých předmětů a znatelných přirozených rozhranění pozemků a zasadit se, že vše bude vyhotovitelem zakázky řádně zadokumentováno v ZPMZ.
14. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení geometrického plánu.
15. Podle § 47 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) je vytváření měřických podkladů pro provádění změn v souboru geodetických informací zeměměřickou činností. Tudíž i geometrický plán pro vymezení rozsahu věcného břemena k části pozemku je odpovídající zeměměřickou činností.
16. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívány pro správu katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které byla udělena autorizace k ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností stanovených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. V § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiných i geometrický plán.
17. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *„Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*

18. Konkrétní pochybení, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou uvedena v bodech 2, 3, 4, 5 a 6 Protokolu o dohledu.
19. V bodě 2 Protokolu o dohledu je vytýkáno, že v náčrtu nejsou uvedeny skutečnosti nad rámec zobrazení nalézající se v terénu. S upozorněním, že dle původního výsledku zeměměřické činnosti udávají body č. XX-367 a XX-368 konec umělého toku, který musel být jednoznačně identifikován, neboť na něm byly umístěny signály označující vlčovací body.
20. V bodě 3 Protokolu o dohledu je uvedeno zjištění, že v zápisníku chybí určovací měření pro výpočet souřadnic bodů č. 4001 až 4003, ze kterých bylo určováno volné stanovisko č. 4004.
21. Bod 4 Protokolu o dohledu úzce souvisí s bodem 3, neboť je v něm uvedeno zjištění, že v protokolu o výpočtech není doložen výpočet souřadnic bodů č. 4001 až 4003.
22. V bodě 5 Protokolu o dohledu, je konstatováno, že je z dokumentace zřejmé, že rozsah věcného břemene byl přímo měřen, ale ve výpočetním protokolu není doloženo žádné měření, které by prokazovalo, že výsledek měření lze přesně zobrazit a spojit s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.
23. V bodě 6 Protokolu o dohledu byl s ohledem na uvedené nedostatky uveden závěr, že ověřený GP nelze využít při správě katastru nemovitostí, neboť jeho zápisem by do katastru nemovitostí mohly být zavedeny pochybné či chybné údaje.
24. K dalším závadám uvedeným v Protokolu o dohledu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
25. K bodu 2 Inspektorát uvádí, že po nahlédnutí do přepracované dokumentace bylo zjištěno, že v terénu se nalézá lávka (vyznačena hnědou kresbou bez zaměření), stejně jako na náčrtu základní mapy velkého měřítka (dále jen „ZMVM“) č. XX. Je zde hnědě doplněn obrys pozorovacího pramene (taktéž hnědou kresbou, zaměření doloženo není), který se jednou stranou přimyká k hranici dané body č. XX-367 a XX-368. Vzhledem k tomu, že je uveden popis *rekonstrukce* pozorovacího pramene, lze dovodit, že se jedná o prvek, který už se po nějakou dobu v terénu nalézal. To nasvědčuje tomu, že tyto skutečnosti měly být vyznačeny již v náčrtu ZPMZ, který byl podroben Dohledu. Obviněná se měla zabývat těmito fakty a vyhodnotit do jaké míry se jedná o stav původní a odpovídající stavu vyznačenému v náčrtu ZMVM č. XX, což by prokazovalo, že se zabývala možným správným spojením výsledku měření s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy a výsledek tak byl zobrazen přesně.
26. Pochybení uvedená pod body 3 a 4 Protokolu o dohledu jsou základním pochybením, neboť v žádné části elaborátu není doloženo jakým způsobem či jakými metodami byly souřadnice bodů získány. V důsledku absence zaměření a výpočtů není prokázáno, že souřadnice bodů byly určeny za užití geodetických metod s požadovanou přesností – základní souřadnicovou chybou $m_{xy} = 0,14$ m danou bodem 13.1 přílohy katastrální vyhlášky. Tímto se má za prokázané, že bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky a přesto byl výsledek zeměměřické činnosti ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.

27. K bodu 5 je v dokumentaci doloženo zaměření bodů č. 1 až 9 a dále body č. XX-367 a XX-368, což dokládá zaměření všech lomových bodů vymezujících rozsah věcného břemene. Body č. XX-367 a XX-368 byly body určené při obnově operátu pomocí aerotriangulace při tvorbě ZMVM a jsou evidovány s kódem kvality 4. Z náčrtu ZMVM č. XX lze vyčíst, že uvedené body odpovídaly konci regulovaného toku, před nímž se nacházela lávka. Body byly označeny signály pro vlíčovací body, tzn. že se jednalo o viditelný prvek. Vzhledem k tomu, že se jedná o body, které jsou součástí vymezení rozsahu věcného břemene a současně zobrazené v katastrální mapě a nalézají-li se v terénu, jsou využitelné jako body identické. Z ověřené dokumentace nelze seznat, zda se lomové body v terénu již nenalézají nebo zda v terénu došlo k pouhému realizování evidované souřadnice a značení kolíkem. Další stav terénu zaměřen nebyl. Výsledek zeměměřické činnosti porušuje povinnost danou § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, kdy zeměměřické činnosti musí být v terénu provedeny tak, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.
28. Ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky jedním z výchozích ustanovení, jehož dodržení je základním požadavkem stanoveným katastrální vyhláškou, aby podrobné body byly prokazatelně určeny s přesností odpovídající základní souřadnicové chybě $m_{xy} = 0,14$ m, která je vyžadována pro přesnost určení podrobných bodů v katastru nemovitostí. Ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky pak zaručuje propojení nově navrhovaného stavu s dosavadním evidovaným stavem, přičemž správnost dosavadního stavu je potřeba ověřit, což podporují i ustanovení § 81 odst. 4 a odst. 5 katastrální vyhlášky. Přihlédneme-li k tomu, že byla porušena ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) i písm. b) katastrální vyhlášky, jedná se o zcela zásadní pochybení mající vliv na kvalitu katastrálního operátu. Se zřetelem k tomu byl vyřknut v bodě 6 závěr, že ověřený GP nelze využít při správě katastru nemovitostí, neboť nelze prokázat, že jeho zápisem by do katastru nemovitostí nebyly zavedeny pochybné či chybné údaje.
29. V porušení ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) a písm. b) katastrální vyhlášky spatřuje Inspektorát porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
30. Obviněnou ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které významně snižují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného, a tedy důvěru ve správnost vymezení rozsahu věcného břemene potažmo důvěru ve vyhotovený GP.
31. Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Inspektorát zjistil, že v době ověření výsledků zeměměřických činností měla obviněná aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, Inspektorát má za prokázané, že ověření výsledku zeměměřických činností provedla v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Inspektorát tuto skutečnost sdělil obviněné dopisem čj. ZKI CB-P-003/00422/2025-4 ze dne 18. 6. 2025 a obviněná tuto skutečnost nikterak nerozporovala.

IV. Promlčení přestupku

32. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*“.
33. Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se *promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.*
34. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví „*Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*“.
35. Geometrický plán, jako výsledek zeměměřické činnosti, a záznam podrobného měření změn, který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu, byly ověřeny dne 7. 1. 2025. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněné doručeno dne 18. 6. 2025.
36. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněné za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

V. Uložení správního trestu

37. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.
38. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Ve vztahu ke spáchanému přestupku Inspektorát pečlivě zvážil všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, když při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, jakož i osobní poměry obviněné.
39. Prvním hlediskem, ke kterému Inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněnou. V případě předmětného ZPMZ se jedná o ověření zeměměřické činnosti malého rozsahu. Avšak závažnost je zejména dána tím, že obviněná ověřila výsledek zeměměřické činnosti, který nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a výsledek měření nebyl vyhotoven tak, aby jej bylo možné spojit se správně zobrazeným polohopisem katastrální mapy. Obviněná postupovala neodborně, když ověřila výsledek zeměměřické činnosti, který svým množstvím vad významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu. Závažnost přestupku je zmírněna skutečností, že dle zjištění Inspektorátu nedošlo k zápisu GP do katastru nemovitostí. Zároveň není pravděpodobné, že by k tomuto zápisu mohlo v budoucnu dojít, neboť do katastru nemovitostí již byl proveden zápis na základě obviněnou přepracovaného geometrického plánu č. XXX-XXX/2025 ověřeného

dne 5. 2. 2025 pod číslem XXX/2025 a potvrzeného Katastrálním úřadem pro XXX, Katastrálním pracovištěm XXX dne 13. 2. 2025 v řízení sp. zn. PGP-XXX/2025-XXX.

40. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 100 000 Kč.
41. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako polehčující okolnost při stanovení sankce Inspektorát zohlednil skutečnost, že s obviněnou nebylo v posledních 5 letech Inspektorátem vedeno přestupkové řízení. Současně bylo přihlédnuto k tomu, že se obviněná zasadila o přepracování geometrického plánu č. XXX-XXX/2025. V projednávaném případě dospěl Inspektorát k závěru, že přestupek byl spáchán z vědomé nedbalosti, neboť obviněná je v projednávaném přestupku v pozici ověřovatele i vyhotovitele, a proto lze spravedlivě požadovat, aby si obviněná s ohledem na její odbornost vyhodnotila, že jí vyhotovený výsledek zeměměřické činnosti nesplňuje požadavky pro ověření, a to minimálně v té míře, že nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Na základě výše uvedeného tedy obviněná věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. V kontextu posuzovaného případu je nedbalost brána jako polehčující okolnost, kdy toto hodnocení je podpořeno snahou obviněné o nápravu v podobě přepracování geometrického plánu č. XXX-XXX/2025.
42. Po zhodnocení polehčujících a přitěžujících okolností dospěl Inspektorát k závěru, že obviněné uloží správní trest ve formě pokuty na částku 40 000 Kč.
43. Kritérium osobních poměrů dle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 373/2020-40 ze dne 20. 5. 2021 (dostupný na <http://www.nssoud.cz>.) uvádí: „[25] Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce...
[26] Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“

44. Inspektorát ve výzvě obsažené v dopise čj. ZKI CB-P-003/00422/2025-4 ze dne 18. 6. 2025 vyzval obviněnou k předložení dokladů týkajících se jejích osobních a majetkových poměrů, aby měla možnost doložit skutečnosti, z nichž by bylo možné případně dovodit, že uložená pokuta by pro ní mohla mít likvidační účinky. Na tuto výzvu obviněná odpověděla dopisem doručeným Inspektorátu dne 24. 6. 2025, ve kterém obviněná uvádí „*Výše pokuty, Vámi uváděná do výše 250 000 Kč by pro mě byla v mé současné situaci zcela likvidační. Jsem, jak uvádíte, OSVČ-podnikající fyzická osoba, zároveň jsem též samoživitelka dvou dětí, které obě studují denní studium na VŠ. Synovi je XX let a otec na něj přispívá částkou XXXX Kč, dceři je již XX let, a i již v době XXX XXX XXX, a tak na ní otec nepřispívá. Obě děti žijí se mnou v domácnosti. A k mé smůle, jsem utrpěla na podzim loňského roku úraz, který odhalil XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX, a to mě vyřadilo na cca 2 měsíce a bohužel se s následky potýkám dodnes... Jsem si vědoma, že nelze v tomto řízení pokutu zcela prominout, ale prosím o Vaši schovávavost a přihlídnutí k mé životní situaci při stanovení výše pokuty, aby pro mě nebyla zcela likvidační.*“. Uváděné skutečnosti obviněná prokazatelně doložila.
45. Na základě výpisu z katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněná vlastní XXXXX na nemovitých věcech v k.ú. XXX zapsané na listu vlastnictví číslo XXX. Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na výše uvedených nemovitých věcech vázne omezení v podobě zástavního práva, což snižuje jejich reálnou hodnotu.
46. Inspektorát na základě správního uvážení dospěl k závěru, že stanovená pokuta ve výši 40 000 Kč (16% maximální výše) by mohla mít pro obviněnou, případně i její rodinu, likvidační charakter. Taková sankce by mohla představovat nepřiměřený zásah do jejích majetkových poměrů, a vyvolat tak existenční potíže, které by neodpovídaly účelu správního trestání. Při stanovení výše pokuty Inspektorát zohlednil prokázané osobní a majetkové poměry obviněné, zejména její příjmovou situaci, rodinné závazky, zdravotní stav a další ekonomické okolnosti, které obviněná doložila v průběhu řízení. V souladu se zásadou přiměřenosti správního trestu a s ohledem na to, že cílem sankce není likvidace pachatele, ale náprava a prevence, přistoupil Inspektorát ke snížení výše pokuty na částku 15 000 Kč.
47. Stanovenou pokutu považuje Inspektorát za přiměřenou, zároveň však respektuje osobní poměry obviněné a zachovává potřebnou preventivně-represivní funkci trestu za současného přihlídnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VI. Náklady řízení

48. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního*

řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením do datové schránky:

Ing. XY, ID DS: DDDDD

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad v Praze, Washingtonova 1623/7, Praha 1, 11000 – ID DS: 27hmz4e

ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 – ID DS: 9hj8rjn

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t