

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

Čj.: ZKI CB-P-001/00247/2025-5

Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Pumpr

České Budějovice, 7. 5. 2025

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému **Ing. XY**, narozenému dne XX. XX. XXXX, s trvalým pobytem na úřední adrese XXX, číslo položky XXXX, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů (dále také „obviněný“), jako fyzické osobě, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o:

- I. Obviněný se uznává vinným** z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se z nedbalosti dopustil jako fyzická osoba tím, že dne 30. 7. 2024 ověřil pod číslem ověření X/2024 záznam podrobného měření změn číslo XXX (dále též „ZPMZ“), který obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXX-YYY/2024 (dále též „VD“), vše katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX, obec XXX, okr. XXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

II. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání těchto přestupků **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 20 000 Kč
(slovy dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného bez lomítka, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

III. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202501.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Inspektorát vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále též „Dohled“) u VD a s ní souvisejícího ZPMZ, jenž obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemků, vše k.ú. XXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY dne 30. 7. 2024 pod číslem ověření X/2024, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.
3. Zjištěné závady byly v rámci Dohledu provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-020/00570/2024-13 ze dne 5. 9. 2024 (dále jen „Protokol o dohledu“). Protokol o dohledu si Ing. YX převzal osobně v sídle Inspektorátu dne 10. 9. 2024.
4. Součástí Protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Obviněný tohoto práva využil a dne 25. 9. 2024 osobně předal na podatelnu Inspektorátu vyjádření k protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-020/00570/2024-13 ze dne 24. 9. 2024, které Inspektorát dle obsahu posoudil jako námitky proti kontrolnímu zjištění.

5. Dle § 13 odst. 1 kontrolního řádu, a dle poučení v Protokolu o dohledu, námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o dohledu může podat kontrolovaná osoba (Ing. XY) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Protokolu o dohledu. Protokol o dohledu byl Ing. XY předán dne 10. 9. 2024, námitky byly Inspektorátu doručeny dne 25. 9. 2024. Lhůta pro podání námitek byla dodržena.
6. Dle § 13 odst. 2 kontrolního řádu musí být námitky podány písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Námitky byly podány k bodům č. 2, 4, 5, 7 a 9 Protokolu o dohledu.
7. Protože kontrolující osoba (Ing. Jana Horová) nemohla plně vyhovět podaným námitkám, o čemž učinila záznam do spisu, předala je bezodkladně ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě (Ing. Milanu Tomáškoví – řediteli Inspektorátu).
8. Dne 8. 10. 2024 byly námitky proti bodům č. 2, 4, 5, 7 a 9 Protokolu o dohledu ředitelem Inspektorátu zamítnuty.
9. Ke kontrolním bodu č. 2 Protokolu o dohledu, kde bylo vytykáno, že v náčrtu nejsou vyznačeny prvky nad rámec zobrazení polohopisu katastrální mapy – chyběl např. zákres oplocení u pozemku parcelní číslo (dále jen „p.p.č.“) X/Y a p.p.č. Y/Z obdobně na protější straně, kde byly kontrolně zaměřeny 2 body, chybí informace o stavu terénu, Ing. XY namítal: *„Vyznačení prvků nad rámec zobrazení polohopisu KM není povinné a ani není nikde stanoven jeho rozsah.“* Námitka byla zamítnuta, s odkazem na bod 16.11 a 16.10 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), kde je uvedeno, že náčrt mimo jiné obsahuje ohrazení a oplocení s dovětkem, že všeobecně je odbornou znalostí, že náčrt obsahuje více údajů než mapa.
10. Kontrolní bod č. 4 Protokolu o dohledu byl rozsáhlejší, neboť popisoval obsah výpočetního protokolu, kde je doloženo určení volného stanoviska č. 4001 a z něho zaměření bodů č. 5001 (prodloužení stávajícího plotu), 859-3 a 859-13 (lomové body hranic na protější straně komunikace). Polární vytyčovací prvky pro bod č. PZPMZ-35 a kontrolní zaměření tohoto bodu. Dále pak kontrolní oměrné a seznam bodů obsahující body č. 4001 a 5001. Současně v něm bylo konstatováno, že na vznik parcel existuje původní výsledek zeměměřické činnosti (dále též „ZČ“) evidovaný v ZPMZ č. PZPMZ a upozornění, že v k.ú. XXX byla provedena obnova operátu novým mapováním, přičemž právě hranice p.p.č. X/Y, p.p.č. X/Z a p.p.č. X/V byly převzaty z původního výsledku ZČ. Závěrem kontrolního zjištění v tomto bodě bylo konstatováno, že z výpočetního protokolu jednoznačně vyplývá, že pro co nejspolehlivější vytyčení dané hranice a vyhodnocení skutečnosti, zda stávající oplocení představuje evidovanou hranici či nikoli, bylo naměřeno málo údajů resp. malé množství identických bodů, aby bylo prokázáno, že vytyčení je provedeno odborně a vyhodnocení vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž byl porušen § 87 odst. 1 a odst. 3 KatV. Námitka: *„Pro vytyčení jednoho bodu č. PZPMZ-35 (který byl jediným předmětem zadání) se logicky použily jeho souřadnice v platné KMD s tím, že původní ZPMZ č. PZPMZ i následné náčrty z obnovy operátu novým mapováním jsem měl samozřejmě k dispozici. Platnost vytyčovaného bodu od jeho vzniku v r.1992 nikdo nezpochybnil, ani v rámci nedávné obnovy operátu. Díky tomu, že ZPMZ PZPMZ byl vyhotoven jako podklad pro budoucí parcelaci, stavby oplocení jednotlivými vlastníky pozemků tak vznikaly až následně. Nemohly se tudíž zachovat žádné stabilizační znaky (železné trubky). Kontrolní zaměření postavených plotů by tak mohlo*

vypovídat snad jen o tom, jak správně či nesprávně byly dle ZPMZ PZPMZ postaveny, nikoli však o tom, že vytyčení bodu PZPMZ-35 bylo provedeno neodborně či chybně.“ byla zamítnuta s odůvodněním, že v protokolu o vytyčení není původní výsledek zeměměřické činnosti vůbec zmíněn v podkladech pro vytyčení hranice pozemku a jeho využití nevyplývá ani z jiné části dokumentace.

11. Kontrolní bod č. 5 Protokolu o dohledu, ke kterému byla podána námitka: *„Vypovídající hodnota o tom, zda skutečné oplocení je na hranici pozemku či nikoliv, není předmětem zadání zakázky. Všichni vlastníci s tím navíc byli seznámeni nejen při předání tohoto vytyčení, ale i předtím, v rámci ZPMZ 917, který se v KN nerealizoval díky tomu, že začalo mapování pro obnovu operátu.“* zněl: „Ve výpočetním protokolu jsou uvedeny kontrolní míry pouze mezi kontrolně zaměřenými body a bodem vytyčeným a bodem vytyčeným a prodloužením stávajícího plotu, což nemá žádnou vypovídající hodnotu o tom, zda oplocení je na hranici pozemku, či nikoli.“ Námitka byla zamítnuta s odkazem na ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky, který říká, že před vytyčením se posuzuje možnost využití jiných trvalých předmětů v terénu.
12. Ke kontrolnímu bodu č. 7 Protokolu o dohledu: *„V náčrtu nejsou vyznačeny prvky nad rámec zobrazení polohopisu katastrální mapy. Chybí např. zákres oplocení u p.p.č. X/Y a p.p.č. X/Z, obdobně na protější straně, kde byly kontrolně zaměřeny 2 body, chybí informace o stavu terénu.“* a podané námitce *„Prvky nad rámec zobrazení polohopisu KM jsou v tomto případě bez vypovídající hodnoty. Jejich zobrazení by vypovídalo nejvýše o tom, jak správně či nesprávně byly ploty postaveny, nic o nezpochybnitelné poloze vytyčovaného bodu.“* uvedl ředitel Inspektorátu, že dle bodu 16.28 a 16.30 přílohy ke katastrální vyhlášce se vyznačují např. ohrazení a oplocení a že všeobecně je základní odbornou znalostí, že náčrt obsahuje více údajů než mapa a námitku zamítl.
13. Námitka ke kontrolnímu zjištění č. 9 Protokolu o dohledu – Současně nejsou v náčrtu uvedeny žádné kontrolní míry., zněla: *„Vytyčovaný bod byl ověřen kontrolními mírami – viz náčrt ZPMZ.“* Byla zamítnuta a odůvodněna bodem 16.31 přílohy katastrální vyhlášky, dle kterého se ve vytyčovací náčrtu vyznačují kontrolní údaje.
14. Protože výsledek Dohledu nasvědčoval tomu, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené jemu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil Inspektorát se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť do měřické dokumentace Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XX byla předána kopie vytyčovací dokumentace č. XXX-YYY/2024 jako součást ZPMZ č. XXX. Předmětná vytyčovací dokumentace se vztahuje k nemovitostem v k.ú. XXX, obec XXX, okres XXX, čímž je prokázáno, že nemovitosti, kterých se výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v územní působnosti Inspektorátu.
15. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI CB-P-001/00247/2025-2 ze dne 1. 4. 2025 (dále též „Oznámení o zahájení“) obviněnému, tj. dnem 2. 4. 2025.
16. Dopisem čj. ZKI CB-P-001/00247/2025-2 ze dne 1. 4. 2025 byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí a poučen o svých procesních právech

vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce. Současně byl obviněný požádán, aby uvedl, zda provedl ověření výsledku zeměměřické činnosti v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba, nebo zda se přestupku dopustil jako fyzická osoba.

17. Dne 2. 4. 2025 bylo obviněným do Protokolu o vyjádření k některým částem oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední (dále jen „Protokol“) uvedeno, že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedl jako fyzická osoba, což stvrdil svým podpisem na Protokolu.
18. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje Inspektorát skutečnosti zjištěné při Dohledu za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při uvedené v Protokolu o dohledu.

II. Vyjádření obviněného k přestupku

19. Dne 24. 4. 2025 bylo do e-mailové schránky inspektorky Ing. Horové a v kopii na e-mail podatelny Inspektorátu doručeno vyjádření obviněného k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI CB-P-001/00247/2025-2 (dále jen „Vyjádření obviněného“), ve kterém obviněný uvádí, že byl s jeho obsahem osobně seznámen dne 2. 4. 2025. Dále konstatuje, že reagoval již na Protokol o dohledu podaným vyjádřením čj. ZKI CB-D-020/00570/2024-14 ze dne 24. 9. 2024 a za vysvětlením uvedeným v tomto dokumentu si stále stojí. Ve třetím odstavci Vyjádření obviněného je doslovně uvedeno: *„Vzhledem k neměnnosti toho faktu, že předmětem zadání bylo vytyčení jednoho jediného bodu (PZPMZ-35) s danými a neměnnými polohovými souřadnicemi vedenými v operátu KN od r. 1992, navíc převzatými a nezpochybněnými ani při nedávné obnově operátu, navíc už předtím vytyčeného v rámci předcházejícího ZPMZ č.917 a v obou případech v terénu protokolárně předaného všem zúčastněným vlastníkům, naprosto mi uniká faktický smysl a významová podstata mého přestupku, ze kterého jsem vámi obviněn.“* V posledním odstavci Vyjádření obviněného se obviněný zamýšlí nad zohledněním majetkových poměrů při stanovování sankce.

III. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

20. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.
21. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvlášť považovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která učinila objednávku zeměměřických činností, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic

pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností (komentář k § 16 MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E., *Zákon o zeměměřictví. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 208 s.).

22. Autorizovaný zeměměřický inženýr má zkoumat, zda postupy protokolované v ZPMZ splňují to, že vycházejí z geometrického a polohového určení evidovaného v souboru geodetických informací, původních výsledků zeměměřických činností a grafických operátů dřívějších pozemkových evidencí. Současně má zkoumat, že při šetření, měření a zpracování výsledků byly použity takové přístroje, pomůcky, měřické postupy a zpracovatelské programy, které zaručují přesnost danou charakteristikou přesnosti $m_{xy} = 0,14$ m. A především má zkoumat, zda při vytyčování byla posouzena využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a zejména možnost využití jiných trvalých předmětů a znatelných přirozených rozhranění pozemků a zasadit se, že vše bude vyhotovitelem zakázky řádně zadokumentováno v ZPMZ.
23. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, mimo jiné i vytyčení hranice pozemku.
24. Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení, přičemž přesnost vytyčení je dána přesností dosavadních údajů katastru o geometrickém a polohovém určení pozemků. Podklady pro vytyčení hranic pozemků, zeměměřické činnosti v terénu, součinnost s vlastníky pozemků dotčených vytyčením hranic a dokumentace celého procesu vytyčení je pak zakotveno v § 87 až 90 katastrální vyhlášky.
25. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které byla udělena autorizace k ověřování výsledků zeměměřických činností.
26. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností stanovených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. V § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uvedena mimo jiných i dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
27. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví „Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“

28. Konkrétní pochybení, která Inspektorát považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou uvedena v bodech 2, 3, 4, 5, 9 a 11 Protokolu o dohledu.
29. V bodě 2 Protokolu o dohledu je uvedeno zjištění, že v náčrtu ZPMZ nejsou vyznačeny prvky nad rámec zobrazení polohopisu katastrální mapy. Chyběl např. zákres oplocení u p.p.č. X/Y a p.p.č. X/Z, obdobně na protější straně, kde byly kontrolně zaměřeny dva body, chyběla informace o stavu terénu a v bodě 3 Protokolu o dohledu, že stávající oplocení mezi parcelami p.p.č. X/Y a p.p.č. X/Z je v náčrtu vyznačeno pouze hnědou čarou, ale není vyznačen druh oplocení.
30. Dle bodu 4 Protokolu o dohledu na vznik vytyčované hranice existuje původní výsledek zeměměřické činnosti, evidovaný v ZPMZ č. PZPMZ, který byl i při obnově operátu novým mapováním využit a všechny hranice navazující na vytyčovaný bod č. PZPMZ-35 byly z tohoto výsledku převzaty. Z doloženého výpočetního protokolu jednoznačně vyplývá, že pro co nejspolehlivější vytyčení dané hranice a vyhodnocení skutečnosti, zda stávající oplocení může představovat evidovanou hranici či nikoli, bylo naměřeno málo údajů, resp. malé množství identických bodů, aby bylo prokázáno, že vytyčení je provedeno odborně a vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Došlo tak k porušení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky.
31. Z bodu 5 Protokolu o dohledu vyplývá, že ve výpočetním protokolu jsou uvedeny kontrolní míry pouze mezi kontrolně zaměřenými body a bodem vytyčeným, a bodem vytyčeným a prodloužením stávajícího plotu, což nemá žádnou vypovídající hodnotu o vztahu rozhrady (oplocení) a hranice pozemku.
32. V bodě 9 Protokolu o dohledu je konstatováno, že zcela chybí kontrolní míry.
33. Dle bodu 11 Protokolu o dohledu vytyčovací protokol, konkrétně v údajích dle odstavce 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, dokladuje, že vytyčení bylo provedeno pouze na podkladě katastrální mapy, tedy bez ohledu na původní výsledky zeměměřických činností.
34. K dalším závadám uvedeným v Protokolu o dohledu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
35. K výše uvedeným bodům 2 a 3 Protokolu o dohledu, která jsou popsána v odstavci 29. tohoto rozhodnutí, Inspektorát uvádí, že tato pochybení lze podřadit pod skutečnost, že náčrt nemá žádnou vypovídací schopnost o stavu terénu v době vytyčování hranice. Z náčrtu tedy nelze dovodit, zda byly v rámci zpracování a ověřování výsledku zeměměřické činnosti skutečnosti nalézající se v terénu nějakým způsobem posuzovány a zohledňovány. To má významný vliv na polohu vytyčeného bodu a dodržení ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky. Lze připustit, že vytyčovatel, který prováděl vytyčení, je se situací v terénu obeznámen a promítá si ji do zobrazení natolik, že opomene tento stav vyznačit. Avšak autorizovaný zeměměřický inženýr jako ověřovatel měl zajistit, že dokumentace bude obsahovat všechny náležitosti. Z údajů v náčrtu, jako jsou sloupek plotu, stávající oplocení a prodloužení stávajícího plotu, měl seznat, že se v terénu nalézá trvalá rozhrada, která by měla být v náčrtu vyznačena odpovídajícím způsobem, tedy pomocí mapové značky příslušného druhu plotu dle bodu 10.3

přílohy katastrální vyhlášky. Tato vada byla jednoznačně seznatelná při ověřování výsledku zeměměřické činnosti.

36. Obviněný měl po zjištění, že se v terénu nalézá trvalá rozhrada, posoudit, zda vytyčovateli vyhodnotil situaci správně. Měl využít svých znalostí (odbornosti) i výsledků zeměměřických činností k posouzení, zda rozhrada představuje či nepředstavuje hranici mezi pozemky. Inspektorát zjistil, že původní výsledek zeměměřické činnosti, kterým vznikly p.p.č. X/Y a p.p.č. X/Z, je záznam podrobného měření změn č. PZPMZ a příslušný geometrický plán pro oddělení pozemků na stavbu rodinných domů č. PZPMZ-(XXX-XXX)/XX. Souřadnice lomových bodů parcel byly určeny výpočtem, jehož základem bylo terestrické zaměření hranic v terénu označených trubkou. Dále Inspektorát zkoumal možnost obnovení původního měření a dospěl k závěru, že v současnosti již toto měření nelze obnovit, neboť původní měření nelze v terénu zrekonstruovat z důvodu výstavby rodinných domů ve směrech záměr, ze kterých bylo určeno volné stanovisko a současně lomový bod trojmezí mezi p.p.č. X/Y, p.p.č. X/Z a p.p.č. X/V. V náčrtu záznamu podrobného měření změn č. PZPMZ jsou oměrné míry, které lze za předpokladu odborného postupu využít. Např. po zaměření všech rozhrad nalézajících se v terénu porovnat oměrné míry získané z homogenního zaměření s oměrnými mírami uvedenými v původním výsledku zeměměřické činnosti. V ověřené dokumentaci však absentuje jakákoli práce s dokumentací k původnímu výsledku zeměměřické činnosti. Z výpočetního protokolu plyne, že došlo k vytyčení evidované souřadnice bez ohledu na původní výsledek zeměměřické činnosti nebo znatelné rozhraničení pozemků, což je postup laický, neboť nebyly využity požadované odborné znalosti. Z ověřeného výpočetního protokolu vyplývá, že pro co nejspolehlivější vytyčení dané hranice a vyhodnocení skutečnosti, zda stávající oplocení představuje evidovanou hranici či nikoli, bylo naměřeno málo údajů, resp. malé množství identických bodů, aby bylo možné posoudit využitelnost zachovalých lomových bodů označených trvalým způsobem a jiných trvalých předmětů a prokázáno, že vytyčení je provedeno odborně a vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím byl porušen § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky.
37. K bodu 5 Protokolu o dohledu Inspektorát uvádí, že měřené kontrolní míry mezi kontrolně zaměřenými body a bodem vytyčeným nejsou přínosnými pro předmětné vytyčení hranice, neboť určení lomových bodů na protější straně silnice nevzniklo ze stejného terestrického měření, jako lomové body p.p.č. X/Y a p.p.č. X/Z.
38. K bodu 9 Protokolu o dohledu, lze uvést, že ve vytyčovací náčrtu mají být uvedeny kontrolní údaje, což vytyčovací náčrt postrádá. Byl tak porušen bod 16.31 přílohy katastrální vyhlášky. Tato vada byla bez pochyb seznatelná při ověřování výsledku zeměměřické činnosti.
39. V případě vytyčovací dokumentace č. XXX-YYY/2024 je ve vytyčovací náčrtu kromě geometrického základu vyznačen pouze vytyčovaný bod č. PZPMZ-35 s popisem barva na dlažbě. Jakékoli kontrolní údaje zcela chybí. Porušení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky způsobila absence kontrolních údajů, která mohla a měla být zjištěna před ověřením předmětného výsledku zeměměřické činnosti.
40. Nad seznamem souřadnic vytyčovaných bodů na vytyčovací náčrtu je uvedena poznámka k vytyčovanému bodu č. PZPMZ-35 s uvedením evidovaných souřadnic, souřadnic zaměřeného bodu dle skutečného oplocení, dále jsou vyčísleny souřadnicové rozdíly ($d_y = 0,21$ m, $d_x = 0,34$ m), uveden mezní souřadnicový rozdíl a skutečná polohová odchylka

(0,40 m) a mezní polohová chyba. Dále pokračuje text: „Z uvedeného vyplývá, že bod, tvořený skutečným rozhraním oplocení sice nepřekračuje hodnotu mezní odchylky v poloze, ale překračuje je mezní souřadnicová odchylka v ose X.“ Přestože došlo k tomuto zhodnocení, je opřeno pouze o matematické vyčíslení rozdílu pouze u jednoho bodu.

41. Kontrolním zjištěním pod bodem 11 Protokolu o dohledu, kterým je dle Inspektorátu prokázáno, že vytyčení bylo provedeno pouze na podkladě katastrální mapy, tedy bez ohledu na původní výsledky zeměměřických činností a stav terénu. To jednoznačně vypovídá o neodborném postupu při vytyčení hranic pozemků a o selhání kontrolních mechanismů ověřovatele, který s ohledem na odbornost měl odhalit nedostatky a pochybení, pokud by náležitě prověřil soulad postupů vyhotovitele s právními předpisy.
42. Vytyčovací náčrt, vytyčovací protokol, ale i výpočetní protokol a náčrt ZPMZ jednoznačně prokazují, že nebyl posuzován stav terénu a stav evidovaný a zda vyčíslené hodnoty chyb představují jev systematický či náhodný, resp. jev pouze na jednom (vytyčovaném) bodě. Z ověřené dokumentace nelze potvrdit ani vyvrátit, zda vytyčení je provedeno správně, ale lze konstatovat, že vytyčení není provedeno odborně, čímž byl porušen § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
43. Obviněný před ověřením výsledků zeměměřických činností měl pochybení, která jsou mu Inspektorátem vytýkána, sám zjistit, pokud by řádně přezkoumal soulad postupů vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a prověřil, že vytyčení bylo provedeno na podkladě spolehlivě zjištěného stavu věci. Mimo dříve uvedeného tak mohl seznat i z Protokolu o vytyčení hranice, kde je v údajích o podkladu, podle kterého bylo vytyčení provedeno, uvedeno pouze, že „Souřadnice S-JTSK vytyčovaného bodu byly získány z platné KMD“.
44. Výše popsané nedostatky v jednotlivých částech dokumentace vedly k porušení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky a ověřením takové dokumentace k porušení povinností uložených obviněnému jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písmene a) zákona o zeměměřictví.
45. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které nepochybně snižují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost vytyčení hranic pozemků. Přeneseně pak snižují i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.

Reakce Inspektorátu k vyjádření obviněného

46. Obviněný odkazuje na své Vyjádření k protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-020/00570/2024-14 ze dne 24. 9. 2024, ke kterému bylo ze strany Inspektorátu přistoupeno jako k námitce proti kontrolním zjištěním. V rámci vyřízení námitek bylo odkazováno na § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky, který stanovuje povinnost před vytyčením posoudit možnost využití jiných trvalých předmětů v terénu, jako jsou oplocení, podezdívky, zdi apod., což v tomto konkrétním případě vyžadovalo minimálně zaměření situace navazující na vytyčovaný bod, tedy navazujících oplocení sousedících pozemků p.p.č. X/Y a p.p.č. X/Z, které v dokumentaci chybělo.
47. Přestože předmětem zadání může být požadavek na vytyčení jednoho bodu, je na autorizovaném zeměměřickém inženýrovi, aby zajistil, že osoba vykonávající zeměměřické

činnosti vyčerpala všechny možnosti k dodržení odborného postupu při uskutečnění požadavku na vytyčení, tedy k realizování správného a právně závazného geometrického a polohového určení evidovaných hranic pozemků na zemský povrch a kontrolními úkony se přesvědčila o správnosti výsledku zeměměřických činností. Celý proces musí být zaznamenán v ověřené dokumentaci tak, aby nebylo pochyb o jeho průběhu a bylo prokázáno to, že realizovaný proces náležitostí a přesností odpovídá právním předpisům. V tomto případě ověřená dokumentace nebyla vyhovující, neboť nedokládá dostatečně odborný postup pro co nejvěrnějším pokus realizace hranice na takovém místě, na jakém se nacházela v době jejího vzniku, tj. ve chvíli svého prvotního geometrického a polohového určení.

48. Současně ověřená dokumentace nezmiňuje ani to, že vytyčení v tomto místě proběhlo opakovaně. Toto je uvedeno až ve vyjádření k protokolu o dohledu ze dne 24. 9. 2024 a ve Vyjádření obviněného. Z uvedeného tedy vyplývá, že autorizovaný zeměměřický inženýr věděl o existujícím sporu o průběhu hranice. Mohl a měl tedy vědět, že je potřeba k vytyčení přistoupit citlivě a s využitím veškerých informací a postupů, a zajistit, aby do sporu nemohly být zaneseny další pochybnosti v důsledku neodborného postupu vytyčovatele.

Posouzení zavinění obviněného

49. Dne 2. 4. 2025 bylo obviněným do Protokolu uvedeno, že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedl jako fyzická osoba, což stvrdil svým podpisem na Protokolu. Inspektorát si nahlédnutím do živnostenského rejstříku ověřil, že v době ověření ZPMZ č. XXX nebyla u obviněného vedena živnost „výkon zeměměřických činností“. Inspektorát z toho důvodu nemá důvod pochybovat, že obviněný se dopustil přestupku jako fyzická osoba.
50. Jednou ze základních podmínek odpovědnosti fyzické osoby za spáchání přestupku představuje zavinění. Podle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Zeměměřický zákon nestanoví, že by ke spáchání přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví bylo třeba úmyslného zavinění. Uvedené přestupky lze tedy spáchat rovněž z nedbalosti. V projednávaném případě dospěl Inspektorát k závěru, že přestupek byl obviněným spáchán z nevědomé nedbalosti, neboť obviněný je pouze v pozici ověřovatele, tak lze spravedlivě požadovat, aby obviněný s ohledem na jeho odbornost vyhodnotil, že vyhotovené výsledky zeměměřických činností nesplňují požadavky pro ověření, a to minimálně v té míře, že nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Na základě výše uvedeného tedy obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale vzhledem ke své odbornosti, odpovědnosti a pozici toto vědět měl a mohl.

IV. Promlčení přestupku

51. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*“.
52. Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se *promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.*

53. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví „*Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*“.
54. Vytyčovací dokumentace, jako výsledek zeměměřické činnosti, a záznam podrobného měření změn, který obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemku, byly ověřeny dne 30. 7. 2024. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému doručeno dne 2. 4. 2025.
55. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

V. Uložení správního trestu

56. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.
57. Inspektorát uvádí, že do stanovení výše trestu nezohlednil chování obviněného v řízení o přestupku, respektive míru jeho „spolupráce“ s Inspektorátem. Je pouze na obviněném, do jaké míry využil svých procesních práv.
58. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Ve vztahu ke spáchanému přestupku Inspektorát pečlivě zvážil všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích, když při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, do které promítl míru zavinění, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, a osobní poměry obviněného.
59. Prvním hlediskem, ke kterému Inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Jak Inspektorát výše v odstavci 50 tohoto rozhodnutí odůvodnil, spatřuje v jednání obviněného zavinění v podobě nedbalosti nevědomé. V případě ZPMZ č. XXX se jedná o ověření zeměměřické činnosti malého rozsahu. Avšak závažnost je zejména dána tím, že obviněný ověřil výsledek zeměměřické činnosti, který nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nelze tedy prokázat, že výsledkem vytyčením byly realizovány nejpřesnější údaje o závazném geometrickém a polohovém určení pozemku.
60. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč.
61. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k polehčující okolnosti lze přihlédnout, že s obviněným nebylo v posledních 5 letech Inspektorátem vedeno přestupkové řízení.

62. Po zhodnocení polehčujících a přitěžujících okolností dospěl Inspektorát k závěru, že obviněnému uloží správní trest ve formě pokuty na částku 20 000 Kč.
63. Kritérium osobních poměrů dle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 373/2020-40 ze dne 20. 5. 2021 (dostupný na <http://www.nssoud.cz.>) uvádí: „[25] *Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce...*
- [26] Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“*
64. Inspektorát ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení řízení vyzval obviněného k předložení dokladů týkajících se jeho osobních a majetkových poměrů, aby měl možnost doložit skutečnosti, z nichž by bylo možné případně dovodit, že uložená pokuta by pro něj mohla mít likvidační účinky. Na tuto výzvu obviněný žádné podklady nepředložil, ani ve svém vyjádření neuvedl, že by případná pokuta měla pro něj likvidační dopad. Za této situace Inspektorát konstatuje, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, z nichž by bylo možné usuzovat na likvidační charakter ukládané pokuty.
65. Inspektorát na základě správního uvážení dospěl k závěru, že stanovená pokuta ve výši 20 000 Kč (8% maximální výše) nemá pro obviněného, případně i jeho rodinu, likvidační charakter, který by zapříčinil existenční potíže. Vzhledem k relativně nízké výši pokuty a absenci jakýchkoli dokladů k majetkovým poměrům obviněného se Inspektorát nezabýval jejich podrobnějším hodnocením.
66. K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů považuje Inspektorát za vhodné poukázat také na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Ads 129/2011-126 ze dne 4. 7. 2012 (dostupný na <http://www.nssoud.cz.>), podle něž „*trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“.*

67. Stanovenou pokutu považuje Inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlédnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VI. Náklady řízení

68. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *„Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.“* Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů *„paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.“* Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacení ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením:

Ing. XY, trvalý pobyt na úřední adrese XXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – ID DS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
ID DS: 9hj8rjn

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t