



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@czkz.cz](mailto:zki.brnomesto@czkz.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j.: **ZKI BR-P-1/283/2022-4**  
 V Brně dne 25. 4. 2022  
 Počet stran: 7

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený XX. XX. XXXX, bytem XXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY**, bytem XXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností XXXX (dále jen „obviněný“), se

#### **uznává vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne 10. 6. 2021, na adrese XXXX, ověřil stejnopis geometrického plánu č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX, obec XXXX, okres XXXX, pod číslem ověření X/2021 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Obviněný tak ověřil, že tento stejnopis v listinné podobě odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě potvrzenému katastrálním úřadem, ačkoli tento originál neměl k dispozici a ani mít nemohl, protože elektronická podoba geometrického plánu neexistuje.

Obviněný nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy. Pokud by totiž obviněný při ověřování stejnopisu vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu, musel by absenci elektronického originálu zjistit.

Obviněný tedy nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 7 zákona o zeměměřictví, když vyhotovil a ověřil stejnopis v listinné podobě, přestože neměl k dispozici elektronický originál, tedy nedodržel podmínky a povinnosti stanovené pro ověřování stejnopisu geometrického plánu.

Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**II. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

**pokuta ve výši 62 500 Kč**  
(slovy šedesát dva tisíc pět set korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**III. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 128322,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

### O d ů v o d n ě n í :

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jímž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný vedený pod položkou číslo XXXX s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byla vkladová listina XXXX, předložená dne 9. 11. 2021 na Katastrální úřad XXXX, Katastrální pracoviště XXXX, jejíž součástí byl stejnopis geometrického plánu č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX, obec XXXX, okres XXXX.

Na základě kontrolních zjištění zahájil ZKI dne 3. 12. 2021 dohled na ověření geometrického plánu č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX. Vzhledem k tomu, že ZKI nedohledal v dokumentaci katastrálního úřadu zmíněný geometrický plán a s ním související záznam

podrobného měření změn, vyzval obviněného k předložení geometrického plánu v elektronické podobě, který je současně opatřen doložkou o potvrzení geometrického plánu katastrálním úřadem.

Na výzvu ZKI reagoval obviněný dne 22. 12. 2021 písemným sdělením, z něhož vyplynulo, že geometrický plán v elektronické podobě neexistuje. Současně však obviněný sdělil, že „*geometrický plán byl mylně ověřen*“. Vzhledem k tomuto rozporuplnému vyjádření požádal ZKI výzvou ze dne 7. 1. 2022 obviněného o upřesnění, za jakých konkrétních okolností k mylnému ověření geometrického plánu došlo a v jaké podobě byl plán ověřen, když sám obviněný připouští, že elektronická podoba geometrického plánu neexistuje. ZKI rovněž vyzval obviněného k předložení evidence ověřených výsledků zeměměřických činností za rok 2021, vedené podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

Obviněný dne 10. 1. 2022 sdělil ZKI prostřednictvím e-mailové pošty, že se nachází mimo území České republiky a požádal o prodloužení termínu stanoveného výzvou do 18. 2. 2022. ZKI žádosti obviněného vyhověl.

Dne 1. 2. 2022 se obviněný na vlastní žádost dostavil na ZKI, aby objasnil pochybení zjištěná v souvislosti s předloženým stejnopisem geometrického plánu č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX. Do protokolu zopakoval, že elektronická podoba geometrického plánu ani příslušný záznam podrobného měření změn neexistuje. Dále obviněný sdělil, že při ověření stejnopisu geometrického plánu nezjišťoval ani nekontroloval existenci originálu a bezmyšlenkovitě doklad opatřil otiskem kulatého razítka a podpisem.

Dne 3. 2. 2022 obviněný na podatelnu ZKI osobně doručil písemné vysvětlení řetězce pochybení při ověření stejnopisu geometrického plánu, a dále evidenci ověřených výsledků zeměměřických činností za rok 2021.

Výsledek kontrolního zjištění ZKI zaznamenal v protokolu z výkonu dohledu č. j. ZKI BR-D-36/982/2021-10, vyhotoveném v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 1. 3. 2022. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovodil, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto se obviněný dopustil přestupku týkajícího se porušení právních povinností na úseku zeměměřictví a ZKI zahájil z moci úřední řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení řízení ze dne 22. 3. 2022, č. j. ZKI BR-P-1/283/2022-1, bylo obviněnému doručeno dne 24. 3. 2022. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněného poučil o možnosti předložení podkladů, ke kterým by mohl správní orgán

přihlédnout při stanovení výše pokuty. Ve stanovené lhůtě obviněný doručil e-mailovou poštou na podatelnu ZKI daňová přiznání za rok 2020 a 2021. O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu. Ze stejného důvodu ZKI nevyzýval obviněného k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť obviněný se s podklady seznámil dne 1. 2. 2022 na ústním jednání v sídle ZKI.

### Zjištěné závady

1. Geometrický plán č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX, nebyl dle zjištění ZKI vyhotoven v elektronické podobě. Tuto skutečnost opakovaně potvrdil i obviněný, nejprve při ústním pohovoru dne 1. 2. 2022 v sídle ZKI, následně i písemně ve sdělení předaném na podatelnu ZKI dne 3. 2. 2022.

Je také nutné zmínit, že domnělý originál geometrického plánu v elektronické podobě by měl být, dle údajů ověřovací doložky v popisovém poli stejnopisu, ověřen z hlediska odborné správnosti rovněž obviněným. Pokud by tedy obviněný jednal odborně a vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, musel by velmi jednoduše zjistit skutečnost, že geometrický plán neověřil z hlediska odborné správnosti, nepředložil ho katastrálnímu úřadu k potvrzení a nelze z něho tedy vyhotovit žádný stejnopis. Že byly tyto skutečnosti obviněným naprosto ignorovány, svědčí o jeho liknavém přístupu k povinnostem, které má jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr. Obviněný při vyhotovení stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě nepostupoval v souladu s ustanovením § 16 odst. 7 zákona o zeměměřictví, neboť se vůbec nezabýval existencí originálu geometrického plánu v elektronické podobě.

2. V evidenci ověřených výsledků zeměměřických činností za rok 2021 zjistil ZKI následující nesrovnalosti:
  - 2.1. Geometrický plán č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX, je v evidenci ověřených výsledků evidován s číslem ověření X/2021 a datem ověření 8. 6. 2021, přestože se má za prokázané, že k jeho ověření nikdy nemohlo dojít, protože geometrický plán v elektronické podobě nebyl vůbec vyhotoven. Údaje uvedené v evidenci ověřených výsledků jsou tedy smyšlené.
  - 2.2. U všech uvedených ověřených výsledků zeměměřických činností chybí jména osob, které zeměměřické činnosti vykonaly.
  - 2.3. U třinácti geometrických plánů (z náhodně vybraného vzorku 70ti ověřených výsledků) se neshoduje datum uvedené v předložené evidenci s datem ověřovací doložky na geometrickém plánu v elektronické podobě, u jednoho geometrického plánu se kromě data neshoduje ani číslo ověření.

Je zřejmé, že obviněný nevede evidenci výsledků zeměměřických činností, které ověřil, tak jak mu ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že obviněný jednal v rozporu s povinnostmi, které mu ukládá zákon o zeměměřictví a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného

stavu věci. Obviněný postupoval v rozporu s výše citovanou právní normou a při ověřování stejnopisu geometrického plánu prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností lze dovodit, že se porušení povinností nedopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil z nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání věděl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že neohrozí zájem chráněný zákonem. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o zavinění z vědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne 10. 6. 2021 dosud neuplynula promlčecí doba ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

### Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné,

či dokonce fiktivní výsledky zeměměřických činností mohly mít za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Jednání obviněného, konkrétně ověření stejnopisu geometrického plánu, k němuž neexistuje odpovídající originál v elektronické podobě, svědčí o jeho nepozornosti a liknavosti při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný si musel být velmi dobře vědom, že stejnopis geometrického plánu bude součástí listiny, na jejímž základě se do katastru nemovitostí zapíše vznik práva věcného břemene. Ověření stejnopisu obviněným bez sebemenší kontroly souladu s originálem bylo tedy velmi nezodpovědné. Takové jednání narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru a ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Se sdělením obviněného, že pochybení bylo částečně zaviněno i zhoršenou komunikací se spolupracovníky v době omezení kontaktů z důvodu výskytu nákazy covid-19, nemůže ZKI souhlasit. V souladu s ustanovením § 16 odst. 7 může stejnopis vyhotovit pouze fyzická osoba s úředním oprávněním, tedy obviněný. Pro vyhotovení a ověření stejnopisu geometrického plánu je proto jakékoli omezení komunikace se spolupracovníky naprosto nepodstatné.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Správní orgán je však při určování výše pokuty za spáchaný přestupek povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením stejnopisu dopustil. Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Nebyl tedy prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem, ale pouze nižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. vědomá nedbalost. Dle sdělení obviněného, lze tuto nedbalost přičíst i jeho tehdejší zdravotní indispozici. Obviněný se zodpovědnosti za přestupek nezříká, naopak si ji plně uvědomuje a přijímá. S obviněným nebylo dosud vedeno žádné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Je na místě rovněž zmínit skutečnost, že návrh na vklad práv dle listiny, jejíž součástí byl obviněným ověřený stejnopis geometrického plánu, katastrální úřad nepovolil a zmíněný stejnopis tedy není součástí sbírky listin katastrálního operátu.

Obviněný měl dle doloženého daňového přiznání v roce 2021 podprůměrný příjem ve srovnání s průměrnou mzdou v České republice. ZKI se však domnívá, že míra porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra obviněným je natolik závažná, že výše základu daně z příjmu obviněného nemůže být rozhodujícím činitelem pro stanovení výše pokuty. Činnost obviněného jako ověřovatele výsledků zeměměřických činností byla v roce 2021 podle předložené evidence ověřených výsledků soustavná a pravidelná, obviněný ověřil XXXX výsledků zeměměřických činností a XXXX stejnopisů geometrických plánů. Lze se tedy domnívat, že příjem obviněného z výkonu zeměměřických činností není nijak ohrožen. Nahlédnutím do katastru nemovitostí zhodnotil ZKI majetkové poměry obviněného jako uspokojivé, obviněný je výlučným vlastníkem zemědělských a lesních pozemků v celkové výměře XXXX m<sup>2</sup>.

Jednání obviněného při ověření údajného stejnopisu geometrického plánu č. XXXX-XX/XXXX, katastrální území XXXX, ZKI zhodnotil jako vážné porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, za které by s ohledem na společenskou nebezpečnost takového jednání příslušelo uložit pokutu ve výši blízkou se polovině zákonného maxima, tj. 125 000 Kč. S přihlídnutím k výše uvedeným polehčujícím okolnostem, a také s přihlídnutím k tomu, že projednávaný přestupek dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného, odvodil ZKI konečnou výši pokuty od jedné čtvrtiny nejvyšší částky stanovené zákonem, tj. 62 500 Kč.

Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska poučení ostatních ověřovatelů výsledků zeměměřických činností.

Vzhledem k pravidelné činnosti obviněného jako ověřovatele výsledků zeměměřických činností se nelze domnívat, že by pokuta ve výši 62 500 Kč měla pro obviněného likvidační charakter. ZKI ji považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

#### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří K á č e r e k**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: