

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

370 86 České Budějovice, Lidická 11

Č.j.: ZKI CB-P-1/291/2018-5

Vyřizuje: Ing. Tomášek, Ing. Horová, JUDr. Loukota

České Budějovice, 2018-07-27

# R O Z H O D N U T Í

***Účastník řízení:***

Ing. X. Y., narozen X. X. XXXX, bytem Xxxxx XXX/XX, Xxxxx, XXX XX Xxxxx

číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX/XXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. X. Y., narozený X. X. XXXX,** bytem Xxxxx XXX/XX, XXX XX Xxxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX/XXXX**,** s e

**uznává vinným**

z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že ve dnech 12. 2. 2018, 14. 2. 2018 a 16. 2. 2018 ověřil geometrický plán, č. zakázky 111-X/2018 v k.ú. 1111, č. zakázky 222-X/2018 v k.ú. 2222 a č. zakázky 333-X/2018 v k.ú. 3333, a tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. X. Y.

**pokutu ve výši 27 000 Kč**

**(slovy dvacetsedmtisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu XXXX-XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol XXXXXXXXXX, konstantní symbol XXXX pro úhradu převodem z účtu, XXXX při platbě složenkou.**

1. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI č. XX-XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol: X.

**Odůvodnění:**

**I.**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázek:

* č. 111–X/2018, katastrální území (dále jen „k.ú.“) 1111, zahrnující záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 111 a geometrický plán č. 111-X/2018,
* č. 222–X/2018, k.ú. 2222, zahrnující ZPMZ č. 222 a geometrický plán č. 222-X/2018,
* č. 333–X/2018, k.ú. 3333, zahrnující ZPMZ č. 333 a geometrický plán č. 333-X/2018,

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X. Y. ve dne 12. 2. 2018, 14. 2. 2018 a 16. 2. 2018 pod čísly evidence ověřovaných výsledků 11A/2018, 22A/2018 a 33A/2018, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu č.j.: ZKI CB-D-13/110/2018-9 ze dne 4. 4. 2018.

Protokol o dohledu byl Ing. X. Y. doručen dne 11. 4. 2018, téhož dne se s výsledkem dohledu podle Protokolu o dohledu Ing. Y. také seznámil.

Dne 12. 4. 2018 bylo ZKI doručeno vyjádření Ing. X. Y. Vyjádření konstatovalo příčiny některých pochybení a již učiněná nápravná opatření.

Protože výsledky dohledu na ověření předmětné dokumentace geometrických plánů, nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X. Y. nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace se dotýkaly pozemků nacházejících se v k.ú. 1111, 2222 a 3333 a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj.

ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve  znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j.: ZKI CB-P-1/291/2018-1 ze dne 24. 5. 2018 Ing. X. Y. (dále též „obviněný“), tj. dnem 5. 6. 2018.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu v následujících dvaceti dnech v úředních hodinách a zároveň byl vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

Lhůta pro využití uvedených procesních práv uplynula dne 25. 6. 2018.

Svých procesních práv obviněný plně nevyužil. Dne 21. 6. 2018 bylo ZKI doručeno pouze vyjádření obviněného ze dne 19. 6. 2018.

**II.**

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální zákon“) je geometrický plán zeměměřickou činností pro účely katastru.

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestraně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

**III.**

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se *fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto* (zeměměřickým) *zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.* Dle § 17b odst. 3 může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění za tento přestupek uložena pokuta až 250 000 Kč.

Konkrétní pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty u jednotlivých zakázek, jsou:

Zak. č. 111-X/2018, k.ú. 1111

V rámci této zakázky byl pod č. 11A/2018 dne 12. 2. 2018 ověřen geometrický plán (dále též „GP“) č. 111-X/2018 a příslušný ZPMZ. V rámci této zakázky byl ověřen ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a to i přesto, že jeho povinou náležitostí je protokol o výpočtech (viz § 77 odst. 3 ve spojení s bodem č. 16.1 písm. d) přílohy k vyhlášce č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění /dále jen „katastrální vyhláška/), když tento protokol o výpočtech obsahoval informace, které neměly s uvedenou zakázkou téměř nic společného. Relevantní byla jen část „seznam souřadnic rušených bodů“. V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Zak. č. 222-X/2018, k.ú. 2222

V rámci této zakázky byl pod č. 22A/2018 dne 14. 2. 2018 ověřen geometrický plán č. 222-X/2018 a příslušný ZPMZ. V rámci této zakázky byl ověřen ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a to i přesto, že postrádal zápisník měření v rozporu s bodem č. 16.1 písm. c) katastrální vyhlášky. Dále pak při řešení zakázky nebylo postupováno dle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky – nedošlo k předpokládanému vyrozumění vlastníků o vyhodnocení hranice pozemku jako identické.

V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Zak. č. 333-X/2018, k.ú. 3333

V rámci této zakázky byl pod č. 33A/2018 dne 16. 2. 2018 ověřen geometrický plán č. 333-X/2018 a příslušný ZPMZ. V rámci této zakázky byl ověřen ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a to i přesto, že postrádal zápisník měření v rozporu s bodem č. 16.1 písm. c) přílohy ke katastrální vyhlášce. Dále pak bylo zjištěno, že je rozpor mezi GP (ZPMZ) a terénem, když např. bod č. XXX-8 byl v terénu označen nastřelovacím hřebem, namísto uváděného označení sprejem. Dále pak bylo vykazováno měření s připojením na body, které se v terénu nenacházejí, konkrétně č. XXX-4004, XXX-4006 a č. XXX-7. Tato skutečnost vedla k porušení ustanovení § 81 odst. 1, § 81 odst. 7 a § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

**IV.**

Obviněný se k řešeným pochybením vyjádřil dopisem ze dne 11. 4. 2018 doručeným ZKI dne 12. 4. 2018. Vyjádření směřovalo k protokolu o dohledu č.j. ZKI CB-D-13/110/2018-9.

K zakázkám č. 111-X/2018 (k.ú. 1111) a č. 222-X/2018 (k.ú. 2222) bylo podáno vysvětlení, jakým způsobem k pochybením došlo, dále bylo informováno o zjednané nápravě (katastrální pracoviště uvedené GP nepotvrdilo).

K zakázce č. 333-X/2018 (k.ú. 3333) bylo sděleno, že bod č. XXX-7 se v terénu skutečně nacházel, a byl skutečně stabilizovaný plastovým mezníkem. Sama skutečnost, že se v terénu nacházel jeden bod měřické sítě (orientace) nic nemění na kontrolním zjištění a konstatování porušení předpisů. Sama uvedená skutečnost je však v rozporu se zjištěním ZKI v rámci dohlédací činnosti. Kontrolní spis obsahuje fotodokumentaci všech řešených bodů z terénu, všechny byly ZKI vyhledány pomocí metody GNSS. V terénu se nepodařilo najít žádný z uvedených bodů. Stav terénu nenasvědčuje jakémukoliv zásahu. Je třeba si uvědomit, že vlastní měření vyhotovitelem GP, tak jak bylo vykazováno, probíhalo říjnu a prosinci 2017 metodou GNSS, následně probíhalo měření klasicky (polárně), když k tomuto nelze přiřadit časový údaj, neboť ověřená dokumentace neobsahuje zápisník polárního měření. V protokole o výpočtech je uveden datum 10. 6. 2008, který je zjevně chybný, vyhotoviteli GP (ZPMZ) tam zřejmě zůstal z úplně jiné zakázky. Měření tak probíhalo dne 20. 12. 2017 (v cca 16:30 hod.) metodou GNSS, následně probíhalo měření polární metodou, dne 16. 2. 2018 byla zakázka ověřena, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům. Šetření ZKI v terénu proběhlo 9. 3. 2018. Jedná se o lokalitu chladnou, turisticky zaměřenou na zimní sporty, s nadmořskou výškou přesahující 750 m (Bpv). Lze dovozovat, že stav půdy, resp. jejího promrznutí významně ztěžoval jakoukoliv manipulaci se stabilizací bodů. Pro dokreslení ZKI ještě uvádí, že sám obviněný k zakázce č. 222-X/2018 (k.ú. 2222) uvedl k důvodu neodstranění mezníku v terénu, že „*země byla promrzlá“*.

Dle ZKI se tak jedná ve všech případech o narušení veřejného zájmu.

**V.**

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *se promlčecí doba přerušuje*

*a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*

*b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*

*přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*

Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny ve dnech 12., 14. a 16. 2. 2018.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

**VI.**

Obviněný se k řízení o přestupku vyjádřil dopisem ze dne 19. 6. 2018 doručeným ZKI dne 21. 6. 2018 následovně:

*„Pobírám starobní důchod ve výši cca 14500 Kč/měsíc.*

*Jsem spolumajitelem RD s hypotékou na adrese …, kde vázne hypotéka na spolumajitele ve 3 mil. Kč.*

*Další zdanitelné příjmy nemám“.*

Obviněný se tak vyjádřil ke svým majetkovým poměrům, které zároveň i doložil, jiných procesních práv, (např. seznámení se spisem), nevyužil.

Obviněný má také živnostenské oprávnění na výkon zeměměřických činností, pod identifikačním číslem osoby XXXXXXXX.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 nebo 2 uložit pokutu do výše až 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení* *druhu správního trestu a jeho* *výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Jako polehčující okolnost při stanovení sankce lze využít intenzitu závažnosti skutku dále pak skutečnost, že byl skutek spáchán z nedbalosti.

Přesto skutky ZKI hodnotí jako závažné. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží mimo jiné k ochraně práv k nemovitostem (viz § 1 odst. 2 písm. a/ katastrálního zákona), proto výsledky zeměměřických činností užívané pro katastr nemovitostí musí vyhotoveny s co největší jistotou a spolehlivostí.

Jako polehčující okolnost však ZKI uvádí rozsah pochybení, resp. rozsah navrhovaných změn v GP (vždy do 100 m nové hranice).

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k osobním poměrům obviněného.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI zjistil, že obviněný je:

* vlastníkem, ve SJM, podílu 4/10 nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. XXX k.ú. Xxxxx, s evidovanou zástavou (7 000 000 Kč),
* vlastníkem, ve SJM, nemovitosti (bytu) evidované na LV č. XXXX v k.ú. Xxxxx.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný podnikatel (IČO: XXXXXXXX) se dvěma předměty podnikání, avšak bez zdanitelných příjmů.

Obviněný je starobní důchodce s vyměřeným starobním důchodem 14 545 Kč.

Z internetových stránek Českého statistického úřadu (www.czso.cz) lze zjistit, že v 1. čtvrtletí 2018 průměrná hrubá měsíční nominální mzda dosáhla 30 265 Kč.

Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI na základě výše uvedeného hodnotí jako podprůměrné.

ZKI tak dochází, na základě skutečností neúmyslného zavinění, menšího rozsahu řešených zeměměřických činností a podprůměrných příjmů k sankci ve výši 27 000 Kč.

Pokuta ve výši 27 000 Kč tímto představuje nejvýše 2 měsíční příjmy obviněného, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter. Je třeba zdůraznit, že hodnota všech řešených zakázek, co do možnost zpeněžení produktu (GP), přesahuje výši stanovené sankce. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Milan T o m á š e k

ředitel ZKI v Českých Budějovicích
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