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**ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ**

# SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8, poštovní přihrádka 21

telefon: 284 041 221, fax: 284 041 201, e-mail: cuzk@cuzk.cz, ID datové schránky: uuaaatg

**Čj. ČÚZK-09095/2018-21/R**

V Praze dne: 12. 9. 2018

Vypraveno dne: 12. 9. 2018

**ROZHODNUTÍ**

**Účastník řízení:**

**Ing. X. Y.**, nar. X. X. XXXX, bytem Xxxxx XXX/XX, Xxxxx, XXX XX Xxxxx

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „Úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X. Y. ze dne 6. 8. 2018 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích čj. ZKI CB-P-1/291/2018-5 ze dne 27. 7. 2018, vydaném ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) v odvolacím řízení, vedeném podle části třetí, hlavy IX (§ 96 až § 98) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“) ve spojení s částí druhou, hlavou VIII (§ 81 až § 93) správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**takto:**

**Odvolání Ing. X. Y., nar. X. X. XXXX, bytem Xxxxx XXX/XX, Xxxxx, XXX XX Xxxxx, ze dne 6. 8. 2018, proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích čj. ZKI CB-P-1/291/2018-5 ze dne 27. 7. 2018 se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „inspektorát“) vydal dne 27. 7. 2018 správní rozhodnutí čj. ZKI CB-P-1/291/2018-5 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve kterém rozhodl výrokem 1. o tom, že se účastník řízení, úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y., nar. X. X. XXXX, bytem Xxxxx XXX/XX, Xxxxx, XXX XX Xxxxx (dále jen „odvolatel“) uznává vinným z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se z nedbalosti odvolatel dopustil tím, že ve dnech 12. 2. 2018, 14. 2. 2018 a 16. 2. 2018 ověřil geometrický plán č. zak. 111-X/2018 v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) 1111, č. zak. 222-X/2018 v k. ú. 2222 a č. zak. 333-X/2018 v k. ú. 3333 a přitom nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí. Za tento přestupek uložil inspektorát výrokem 2. napadeného rozhodnutí podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví odvolateli pokutu ve výši 27 000 Kč. Výrokem 3. napadeného rozhodnutí pak podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu uložil inspektorát odvolateli povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

**I. Průběh řízení před orgánem 1. stupně**

[2] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí lze vyrozumět, že inspektorát vykonal v rámci své věcné působnosti vymezené v ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., dohled *„na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo“*, a to postupem upraveným v zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrolovanou osobou byl odvolatel a předmětem dohledu (resp. kontroly ve smyslu ust. § 2 kontrolního řádu) byly výsledky zeměměřických činností, které odvolatel ověřil podle ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, konkrétně se jednalo o tyto výsledky zeměměřických činností:

V k. ú. 1111 zakázka č. 111-X/2018 zahrnující záznam podrobného měření změn č. 111 a geometrický plán č. 111-X/2018 (pro změnu hranice pozemku), které odvolatel ověřil dne 12. 2. 2018 pod číslem evidence ověřovaných výsledků 11A/2018.

V k. ú. 2222 zakázka č. 222-X/2018, zahrnující záznam podrobného měření změn č. 222 a geometrický plán č. 222-X/2018 (pro rozdělení pozemku), které odvolatel ověřil dne 14. 2. 2018 pod číslem evidence ověřovaných výsledků 22A/2018.

V k. ú. 3333 zakázka č. 333-X/2018, zahrnující záznam podrobného měření změn č. 333 a geometrický plán č. 333-X/2018 (pro rozdělení pozemku), které odvolatel ověřil dne 16. 2. 2018 pod číslem evidence ověřovaných výsledků 33A/2018.

Zjištěné vady v odvolatelem ověřených výsledcích zeměměřických činností byly inspektorátem popsány v Protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-13/110/2018-9 ze dne 4. 4. 2018 (dále jen „protokol o dohledu“), který byl odvolateli doručen dne 11. 4. 2018.

K protokolu o dohledu se odvolatel písemně vyjádřil dne 11. 4. 2018 a v tomto svém vyjádření (doručeném inspektorátu dne 12. 4. 2018) popsal ze svého úhlu pohledu příčiny některých zjištěných nedostatků i některá opatření, která učinil k jejich nápravě. Obsah vyjádření odvolatele ze dne 11. 4. 2018 však inspektorát nevyhodnotil, jako řádně uplatněné námitky (ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu) proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole.

[3] Inspektorát uvážil, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že odvolatel v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) nedodržel při ověření výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností (využívaných pro katastr nemovitostí) povinnosti stanovené v ust. § 16 zákona o zeměměřictví. Proto inspektorát zahájil ve věci přestupku na úseku zeměměřictví [vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví] z moci úřední s odvolatelem správní řízení (podle ust. § 78 přestupkového řádu ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu).

[4] Správní řízení bylo zahájeno dnem 5. 6. 2018, kdy bylo odvolateli doručeno oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI CB-P-1/291/2018-1 z 24. 5. 2018, které podle ust. § 78 přestupkového řádu obsahovalo popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno i jeho předběžnou právní kvalifikaci a obsahovalo i poučení odvolatele o jeho různých procesních právech vyplývajících ust. § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a § 80 odst. 2 přestupkového řádu. V tomto oznámení také inspektorát výslovně vyzval odvolatele i k tomu, aby se ve lhůtě 20 dnů seznámil s obsahem správního spisu a předložil doklady o svých majetkových poměrech, které by mohly mít vliv na výši případné uložené sankce.

[5] Svého práva nahlížet do spisu (podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu) a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí (podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu) odvolatel během správního řízení nevyužil. Až do vydání napadeného rozhodnutí odvolatel ve správním řízení nevyužil ani svých dalších práv, o kterých byl inspektorátem (v oznámení o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední) také výslovně poučen, např. práva požadovat po správním orgánu nařízení ústního jednání (podle ust. § 80 přestupkového řádu), práva zvolit si zmocněnce (podle ust. § 33 správního řádu), práva navrhovat důkazy a činit jiné návrhy (podle ust. 36 odst. 1 správního řádu), ani práva vyjádřit v řízení své stanovisko (podle ust. § 36 odst. 2 správního řádu). Odvolatel reagoval na oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení svým dopisem z 19. 6. 2018 (doručeným inspektorátu dne 21. 6. 2018), ve kterém se vyjádřil toliko ke svým majetkovým poměrům, ohledně kterých v tomto svém dopisu uvedl: *„Pobírám starobní důchod ve výši 14 500 Kč / měsíc. Jsem spolumajitelem RD s hypotékou na adrese Xxxxx XX, Xxxxx, kde vázne hypotéka na spolumajitele ve 3 mil. Kč. Další zdanitelné příjmy nemám.“* a toto své vyjádření odvolatel doložil i některými dalšími dokumenty.

[6] V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát poukázal na některá ustanovení právních předpisů, vztahující se k projednávané věci. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Podle ust. § 47 a násl. zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) je geometrický plán zeměměřickou činností pro účely katastru. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestraně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán. Dle ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Dle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Dle § ust. 17b odst. 3 může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění, za tento přestupek uložena pokuta až 250 000 Kč.

[7] Ve výsledcích zeměměřických činností ověřených odvolatelem podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví shledal inspektorát vady a nedostatky, které v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal takto:

1) Zak. č. 111-X/2018, k. ú. 1111:

*„V rámci této zakázky byl pod č. 11A/2018 dne 12. 2. 2018 ověřen geometrický plán (dále též „GP“) č. 111-X/2018 a příslušný ZPMZ. V rámci této zakázky byl ověřen ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a to i přesto, že jeho povinou náležitostí je protokol o výpočtech (viz § 77 odst. 3 ve spojení s bodem č. 16.1 písm. d) přílohy k vyhlášce č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění /dále jen „katastrální vyhláška“/), když tento protokol o výpočtech obsahoval informace, které neměly s uvedenou zakázkou téměř nic společného. Relevantní byla jen část „seznam souřadnic rušených bodů“. V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.“*

2) Zak. č. 222-X/2018, k. ú. 2222:

*„V rámci této zakázky byl pod č. 22A/2018 dne 14. 2. 2018 ověřen geometrický plán č. 222-X/2018 a příslušný ZPMZ. V rámci této zakázky byl ověřen ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a to i přesto, že postrádal zápisník měření v rozporu s bodem č. 16.1 písm. c) katastrální vyhlášky. Dále pak při řešení zakázky nebylo postupováno dle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky – nedošlo k předpokládanému vyrozumění vlastníků o vyhodnocení hranice pozemku jako identické. V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.“*

3) Zak. č. 333-X/2018, k. ú. 3333:

*„V rámci této zakázky byl pod č. 33A/2018 dne 16. 2. 2018 ověřen geometrický plán č. 333-X/2018 a příslušný ZPMZ. V rámci této zakázky byl ověřen ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům a to i přesto, že postrádal zápisník měření v rozporu s bodem č. 16.1 písm. c) přílohy ke katastrální vyhlášce. Dále pak bylo zjištěno, že je rozpor mezi GP (ZPMZ) a terénem, když např. bod č. XXX-8 byl v terénu označen nastřelovacím hřebem, namísto uváděného označení sprejem. Dále pak bylo vykazováno měření s připojením na body, které se v terénu nenacházejí, konkrétně č. XXX-4004, XXX-4006 a č. XXX-7. Tato skutečnost vedla k porušení ustanovení § 81 odst. 1, § 81 odst. 7 a § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky. V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.“*

[8] Uvedené skutečnosti vedly inspektorát k závěru, že při ověřování výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností odvolatel, jako fyzická osoba s úředním oprávněním, uděleným mu podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nedodržel povinnosti stanovené takovým osobám v ust. § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, když nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím dle inspektorátu naplnil skutkovou podstatu přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého: *„Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že a) nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo,“*.

[9] Inspektorát ve správním řízení vycházel ze skutkových zjištění uvedených v protokolu o dohledu a doložených ve spisové dokumentaci sp. zn. ZKI CB-D-13/110/2018. Vyjádření odvolatele ze dne 11. 4. 2018 (doručené inspektorátu dne 12. 4. 2018) k protokolu o dohledu sice nebylo inspektorátem vyhodnoceno jako řádně uplatněné námitky (ve smyslu ust. § 13 kontrolního řádu) proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o dohledu, přesto však inspektorát obsah tohoto vyjádření odvolatele k protokolu o dohledu v procesním režimu zahájeného správního řízení o přestupku nepominul a v části IV. odůvodnění napadeného rozhodnutí se s obsahem tohoto vyjádření odvolatele dostatečně vypořádal. Obsah vyjádření odvolatele z 11. 4. 2018 nevedl inspektorát ke korekci výchozího skutkového stavu (převzatého pro správní řízení z protokolu o dohledu), ani ke změně právního hodnocení inspektorátem posuzovaných skutečností.

[10] Inspektorát se v průběhu správního řízení zabýval i tím, zda v projednávaném konkrétním případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek uplynutím promlčecí doby. Inspektorát v části V. napadeného rozhodnutí poukázal na ust. § 32 odst. 2 přestupkového řádu, podle kterého *„Promlčecí doba se přerušuje a) oznámením o zahájení řízení o přestupku, b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.“* Konstatoval, že v projednávaném případě byla promlčecí doba přerušena, a proto podle ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *„(…) odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání“* a v projednávaném konkrétním případě odpovědnost odvolatele za přestupek nezanikla.

[11] Při odůvodnění výše pokuty (udělené odvolateli ve výroku 2. napadeného rozhodnutí) inspektorát připomenul některé obecné principy správního trestání. Ohledně určení druhu a výměry správního trestu inspektorát poukázal na některá ustanovení obsažená v ust. § 37 přestupkového řádu: *„Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména a) k povaze a závažnosti přestupku (…), c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (…), f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku (…)“*. Inspektorát konstatoval, že podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může za konkrétně projednávaný přestupek uložit odvolateli pokutu až do výše 250 000 Kč. Závažnost projednávaného přestupku inspektorát spatřoval v tom, že katastr nemovitostí (pro jehož správu a vedení by měly být odvolatelem ověřené výsledky zeměměřických činností využity) je zdrojem informací, které slouží i k ochraně práv k nemovitostem (podle ust. § 1 odst. 2 katastrálního zákona), a proto musí být vyhotoveny s co největší jistotou a spolehlivostí. Inspektorát uvedl, že za polehčující okolnosti, které vzal při stanovování výše pokuty v úvahu, považoval to, že přestupek nebyl odvolatelem spáchán úmyslně, ale z nedbalosti, že odvolatelem ověřené výsledky zeměměřických činností byly poměrně malého rozsahu (rozsah navrhovaných změn v dotčených geometrických plánech byl do 100 m nové hranice). Při stanovení výše pokuty inspektorát také přihlédl i k osobním a majetkovým poměrům odvolatele, které inspektorát zhodnotil jako podprůměrné. K výsledně stanovené pokutě ve výši 27 000 Kč inspektorát poznamenal i svou úvahu o tom, že tato výše pokuty představuje nejvýše 2 měsíční příjmy odvolatele a nelze dojít k závěru, že by mohla nebo měla mít pro odvolatele likvidační charakter. Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že stanovenou pokutu považuje za přiměřenou a ve zcela obecné rovině k tomu poznamenal: *„Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.“*

[12] O náhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč inspektorát rozhodl ve výroku 3. napadeného rozhodnutí podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu, podle jehož věty prvé *„Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.“* a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb, které zní: *„Paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.“*

[13] Napadené rozhodnutí bylo inspektorátem vydáno (předáno k poštovní přepravě provozovateli poštovních služeb) dne 27. 7. 2018 a odvolateli bylo doručeno dne 1. 8. 2018.

[14] Dne 9. 8. 2018 bylo inspektorátu doručeno odvolání směřující proti napadenému rozhodnutí. Odvolání je datované odvolatelem dnem 6. 8. 2018 a v nadpisu je označené jako *“odvolání“*. Odvolatel v odvolání uvádí: *„Podávám odvolání proti rozhodnutí č. j.: ZKI CB-P-1/291/2018-5. Odůvodnění: jedná se o zásadní procesní vady rozhodnutí ZKI, neboť rozhodnutí ze dne 27. 7. 2018 zcela vědomě, jak plyne z vyjádření z 11. 4. 2018, rozhodl o uznání viny zkoumáním a hodnocením neplatných ZPMZ a neplatných geometrických plánů, když v těch platných, jejich stejnopisy jsou uloženy v dokumentaci katastrálního pracoviště v Xxxxx, byly vytýkané chyby odstraněny a tyto pak byly objednatelům předány. To platí ve všech třech případech – ZPMZ a GP 1111, č. pl. 111-X/2018, ZPMZ a GP 2222, č. pl. 222-X/2018 a ZPMZ a GP 3333, č. pl. 333-X/2018. Ve třetím případě doplňuji a vyvracím. V době zaměření odpovídala stabilizace danému ZPMZ. Připojení na body u polární metody odpovídá. Bylo měřeno ze stanoviska XXX-4004 nastřelovací hřeb a orientaci na bod XXX-4006 nastřelovací hřeb, XXX-7 plastový mezník. To byl stav k datu měření tedy 12/2017. Pokud se stabilizace později změnila nebo nebyla nalezena není odpovědnost vytyčovatele ani ověřovatele GP. Zde jen poznámka, vytyčovatel se důrazně ohradil k tomuto bodu. Poblíž bodu XXX-7 je nyní postavena vlastníkem bobové dráhy brána a dle sdělení vlastníka bobové dráhy je komunikace na které se nacházejí body XXX-4004, 4006 celou zimu udržována pluhováním.“*

[15] Inspektorát poté, co mu bylo odvolání dne 9. 8. 2018 doručeno, postupoval v odvolacím řízení podle ust. § 97 přestupkového řádu a ust. § 86 až 88 správního řádu. Uvážil, že odvolání proti napadenému rozhodnutí je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v zákonem stanovené lhůtě a neshledal důvody pro postup podle ust. § 97 odst. 3 přestupkového řádu nebo ust. § 37 odst. 3 správního řádu. V situaci, kdy odvolatel byl jediným účastníkem správního řízení, také nebylo třeba, aby inspektorát zasílal stejnopis podaného odvolání jiným účastníkům řízení a vyzýval je, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Jelikož inspektorát neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury, postupoval podle ust. § 88 správního řádu a předal příslušný spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb. Úřad.

**II. Průběh odvolacího řízení před orgánem 2. stupně**

[16] Úřadu byl správní spis s podaným odvoláním doručen dne 17. 8. 2018.

[17] Procesní režim správního trestání je generálně upraven správním řádem a s účinností od 1. 7. 2017 na něj dopadá i přestupkový řád, který je normou smíšené povahy, která je dílem hmotněprávní a dílem procesní s akcentem na procesní oblast. Ke vzájemnému vztahu přestupkového řádu a správního řádu se např. v publikaci Odrušová, M., Ondruš, R., Vytopil, P. *„Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.“* Praha: Leges, 2017, na str. 20 uvádí, že přestupkový řád: *„(…) je procesní normou speciální vůči správnímu řádu, upravující odlišný postup v řízení o přestupcích obecně.“* Dále v této publikaci autoři uvádí, že ustanovení přestupkového řádu *„(…) se použijí na řízení o všech přestupcích, ledaže by jiný ještě speciálnější zákon stanovil výslovně jinak v případě konkrétních přestupků nebo konkrétních situací. Nelze tvrdit, že přestupkový řád je normou obecnou upravující pro přestupky zvláštní procesní postup s vyloučením správního řádu jako celku. Na řízení o přestupcích se správní řád vztahuje obecně jako norma generální s výjimkou odlišného postupu upraveného právě přestupkovým řádem.“* Samotné řízení o odvolání je generálně upraveno v části druhé hlavě VIII správního řádu s výjimkami odlišného postupu obsaženými v části třetí, hlavě IX přestupkového řádu.

[18] Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení, tedy zda je podané odvolání přípustné, zda bylo podáno oprávněnou osobou a zda bylo podáno včas. V daném konkrétním případě byl inspektorátem projednáván přestupek, skutkově vymezený v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, pro který je v ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví stanoveno: *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“* Dle výroku 1. napadeného rozhodnutí došlo ke spáchání projednávaného přestupku odvolatelem ve dnech 12. 2. 2018, 14. 2. 2018 a 16. 2. 2018 a zákonem stanovená promlčecí doba tohoto přestupku ještě neuplynula. Úřad rovněž neshledal žádné důvody, které by v projednávané věci zakládaly hmotněprávní výluku z přestupkové odpovědnosti ve smyslu ust. § 4 odst. 1, 2 nebo 5 přestupkového řádu a Úřad ani neshledal, že by před předáním spisu Úřadu nastal některý z důvodů pro zastavení řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. f), h), i), j), k), m) nebo n) přestupkového řádu. Protože odvolatel nevystupoval ve správním řízení v postavení právnické osoby, nebyly (a nejsou) na místě ani úvahy o případné liberaci ve smyslu ust. § 21 a násl. přestupkového řádu. Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu *„Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat a) obviněný v plném rozsahu“*. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu vyplývá, že proti rozhodnutí inspektorátu, tedy proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, je odvolání přípustné, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a že odvolací lhůta činí 15 dnů. V projednávané věci bylo napadené rozhodnutí odvolateli doručeno do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 1. 8. 2018 a jeho odvolání bylo inspektorátu doručeno dne 9. 8. 2018. Lze tedy uzavřít, že odvolání je v projednávané věci přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou u věcně a místně příslušného správního orgánu a bylo podáno včas.

[19] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.“* Podle ust. § 98 odst. 2 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu (…) v neprospěch obviněného.“*

V důvodové zprávě k návrhu přestupkového řádu, se k ust. § 98 (mimo jiné) uvádí: *„Je stanoveno, že správní orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumává nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Současně zůstane zachováno pravidlo podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu, tedy že k vadám, které nemohly mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží. Dané pravidlo neruší § 82 správního řádu, nevylučuje tedy přezkum výroků napadených odvoláním s tím, že ostatní samostatné výroky mohou nabýt právní moci. (…) Výrok o správním trestu nemůže odvolací správní orgán změnit v neprospěch obviněného, v případě jeho nezákonnosti nebo nesprávnosti musí tento výrok zrušit a vrátit věc správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení. (…)“*. Úřad pro úplnost uvádí, že ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu zní: *„K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem“*.

[20] Základní obsahové náležitosti odvolání stanoví obligatorně správní řád v ust. § 82 odst. 2, jehož prvé dvě věty zní:

*„§ 82 (2): Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. (…)“*.

Náležitosti podání (jako úkonu směřujícího vůči správnímu orgánu) jsou vymezeny v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, jehož prvé dvě věty zní:

*„§ 37 (2): Z podání musí být patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. (…)“*.

Podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu:

*„§ 37 (3): Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*

[21] Úřad ohledně podaného odvolání především konstatuje, že odvolatel nedostál svým povinnostem vymezeným v ust. § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu, když v podaném odvolání neuvedl datum svého narození, neuvedl, v jakém rozsahu napadené rozhodnutí inspektorátu napadá a neuvedl (resp. poukázáním na konkrétní ustanovení nějaké právní normy nekonkretizoval) ani to, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Současně však také inspektorát opomenul svou povinnost (dopadající i v odvolacím řízení na správní orgán 1. stupně), stanovenou v ust. § 37 odst. 3 správního řádu, pokud odvolatele nevyzval k odstranění těchto nedostatků jeho podání (resp. jeho odvolání) a neposkytl mu k tomu přiměřenou lhůtu. Úřad však uvážil, že s ohledem na znění ust. § 82 odst. 2 věty druhé správního řádu *„Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí“* a za stavu, kdy je od 1. 7. 2017 podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu odvolací orgán povinen přezkoumat v odvolacím řízení napadené rozhodnutí v plném rozsahu, nepředstavuje toto opomenutí inspektorátu takovou vadu v řízení, která by oslabila procesní práva odvolatele v takové míře, že by bylo potřebné a účelné spisovou dokumentaci vracet inspektorátu k doplnění nebo, aby správní orgán 2. stupně sám vyzýval odvolatele k odstranění obsahových nedostatků jím podaného odvolání.

[22] Úřad dále nepřehlédl to, že v předložené spisové dokumentaci inspektorátu absentuje doklad o tom, že inspektorát postupoval dle ust. § 36 odst. 3 věty prvé správního řádu, podle které *„Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; (…)“.* Obecná poučení o tom, že *„obviněný má dle ust. 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, činit si výpisy včetně práva na žádost, aby správní orgán pořídil kopie spisu, nebo jeho části“* a o tom, že *„před vydáním rozhodnutí ve věci řízení o přestupku má obviněný právo dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“* jsou obsažena již v oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI CB-P-1/291/2018-1 z 24. 5. 2018. V tomto oznámení inspektorát odvolateli také doporučil, aby svých (v poučení uvedených) procesních práv využil ve lhůtě 20 dnů od jeho doručení. Z tohoto oznámení však nevyplývá, že by inspektorát již měl (tj. v době odeslání oznámení) shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Oznámení o zahájení řízení odvolateli se podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu považuje v projednávaném konkrétním případě za doručené dnem 5. 6. 2018. Úřad ze spisové dokumentace předložené inspektorátem zjistil, že po doručení oznámení o zahájení řízení odvolateli (tj. po 5. 6. 2018) a před vydáním rozhodnutí ve věci (tj. před dnem 27. 7. 2018) byla tato dokumentace inspektorátem doplněna. Dne 21. 6. 2018 bylo do spisu vloženo sdělení odvolatele ze dne 19. 6. 2018, ve kterém se odvolatel vyjadřuje ke svým majetkovým poměrům, které dokládá oznámením České správy sociálního zabezpečení o výši vypláceného důchodu a výpisem z katastru nemovitostí (listu vlastnictví č. XXX z k. ú. Xxxxx). Dne 27. 7. 2018 inspektorát doplnil spisovou dokumentaci i o další dokumenty, a to o další výpis z katastru nemovitostí (listu vlastnictví č. XXXX z k. ú. Xxxxx) a o údaje z veřejné části Živnostenského rejstříku týkající se živnostenských oprávnění odvolatele. Úřad konstatuje, že po provedeném poučení odvolatele o jeho právu seznámit se před vydáním rozhodnutí ve věci s podklady rozhodnutí, byly tyto podklady inspektorátem dále doplněny, aniž by na to byl odvolatel inspektorátem ještě před vydáním rozhodnutí ve věci upozorněn a byla mu poskytnuta možnost se k inspektorátem doplněným podkladům vyjádřit. Úřad však konstatuje, že obsah inspektorátem dodatečně doplněných podkladů nemohl být pro odvolatele neznámými skutečnostmi a toto procesní pochybení inspektorátu proto Úřad považuje za takovou vadu řízení, o které nelze mít důvodně za to (v kontextu okolností konkrétně projednávaného případu), že mohla mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost a proto Úřad v odvolacím řízení k této vadě řízení nepřihlédl (v souladu s ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu).

[23] Úřad v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů, obsažených ve správním spisu inspektorátu, tedy ze zcela totožných podkladů, do kterých měl odvolatel možnost u inspektorátu nahlížet po celou dobu správního řízení probíhajícího před tímto správním orgánem 1. stupně. Proto Úřad odvolatele nevyzýval (ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu), aby se s těmito podklady seznámil a vyjádřil se k nim. Úřad se přitom ztotožnil s takovou interpretací pravidla (zakotveného v ust. § 36 odst. 3 správního řádu), jak byla pro případ odvolacího řízení vyložena např. v odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2015 čj. 30 A 28/2014-73: *„(…) Výjimku z tohoto pravidla ovšem obsahuje § 90 odst. 1 písm. c) věty třetí téhož zákona, neboť stanoví, že § 36 odst. 3 správního řádu se uplatní pouze tehdy, (…) pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem. Odvolací orgán tedy nemá povinnost vyzývat účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, pokud řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník znal. V takovém případě by se totiž jednalo o zcela formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení (…)“*, nebo v odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011 čj. 2 As 65/2010-141: *„(…) za situace, kdy odvolací orgán řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník řízení znal, nedošlo k porušení procesních předpisů, pokud odvolací orgán nedal tomuto účastníku možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, neboť by se jednalo o čistě formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení.“*

[24] V odvolacím řízení Úřad přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu (v souladu s ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu) a neshledal v něm takové vady, které by napadené rozhodnutí činily nezákonným nebo nesprávným, a ke kterým by musel Úřad přihlédnout z úřední povinnosti.

[25] Odvolání není důvodné.

[26] Předmět správního řízení (zahájeného inspektorátem z moci úřední) je ve výrokové části napadeného rozhodnutí (výroku 1.) vymezen tak, že se jedná o řízení vedené ve věci přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[27] Ust. § 17b zákona o zeměměřictví je v tomto zákoně systematicky zařazeno v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu šestém (nazvaném *„Přestupky“*) a skutková podstata konkrétně projednávaného přestupku (tj. předmětu řízení) je v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vymezena takto: *„Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že a) nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo,“.*

[28] Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou v zákoně o zeměměřictví vymezeny v jeho části první (*„Zeměměřictví“*), oddílu čtvrtém (*„Ověřování výsledků zeměměřických činností“*) a § 16 (nadepsaném *“Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním“*), ve kterém je (mimo jiné) uvedeno, že:

*„§ 16 (1): Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna*

*a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 písm. a), b) a d),“*

dále je podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) fyzická osoba s úředním oprávněním povinna:

*„d) poskytnout orgánu zeměměřictví a katastru potřebnou součinnost při využívání touto osobou ověřených výsledků zeměměřických činností a při dohledu na zeměměřické činnosti uvedené v § 13 odst. 1 písm. a) a b),“*

a podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) je fyzická osoba s úředním oprávněním také povinna:

*„e) vést evidenci výsledků, které ověřila, odděleně podle § 13 odst. 1 písm. a) až d), s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření,“*.

V ust. § 16 odst. 2 je pak stanovena fyzické osobě s úředním oprávněním odpovědnost za výsledky zeměměřických činností, které tato osoba ověřila, a rozsah této zákonem stanovené odpovědnosti je vymezen takto:

*„(2) Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“*

Dále je v ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví uvedeno:

*„(3) Fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.“*

V ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví je ohledně vyznačování odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti stanoveno:

*„(4) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti se vyznačí textem: "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.". K textu se připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka se státním znakem, jehož obsahem je*

*a) jméno a příjmení fyzické osoby a označení podle odstavce 3,*

*b) číslo položky, pod kterou je fyzická osoba vedena v seznamu u příslušného orgánu státní správy uvedeného v § 14 odst. 1,*

*c) rozsah úředního oprávnění podle § 13 odst. 1.“*

Pokud úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě, pak pro takovou podobu ověření je v ust. § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví stanoveno:

*„(5) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti v elektronické podobě se provádí přiměřeně podle odstavce 4. Výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě fyzická osoba podepíše uznávaným elektronickým podpisem, připojí kvalifikovaný certifikát, na kterém je uznávaný elektronický podpis založen a který obsahuje údaje podle odstavce 4 písm. a) až c), a opatří kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Kvalifikovaný certifikát, na kterém je založeno kvalifikované elektronické časové razítko, musí mít platnost nejméně 5 let od data ověření výsledku zeměměřické činnosti.“*

[29] Způsob, jakým se ověření výsledku zeměměřické činnosti vyznačuje v jeho elektronické podobě je popsán v ust. § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví a jeho forma je stanovena v oddílu čtvrtém, v ust. § 18 (nadepsaném *„Forma ověřování výsledků zeměměřických činností“*) odst. 5 a 6 prováděcí vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška k zákonu o zeměměřictví“), ve kterých je (mimo jiné) uvedeno: *„(5) Ověření výsledků v elektronické podobě se provádí připojením textového souboru obsahujícího text podle § 16 odst. 4 zákona, číslo z evidence ověřovaných výsledků a hašovací funkcí vytvořené otisky souborů, které obsahují ověřované výsledky. Textový soubor podepíše úředně oprávněný zeměměřický inženýr uznávaným elektronickým podpisem, ke kterému připojí kvalifikované časové razítko. Ověření výsledků tvořených jedním souborem je možné provést bez vyhotovování textového souboru, pokud tento výsledek přímo obsahuje text podle § 16 odst. 4 zákona a číslo z evidence ověřovaných výsledků. (6) Formát textového souboru uvedeného v odstavci 5 je uveřejněn na internetových stránkách Úřadu.“*

[30] Podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obecně platí, že: *„Výsledky zeměměřických činností a) využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla (…) musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen "úřední oprávnění").* Dále je v ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví stanoveno, že *„Výsledky zeměměřických činností uvedené v odstavci 1 písm. a) musí být ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.“*

[31] Pojem *„zeměměřické činnosti“*je v zákoně o zeměměřictví obecně vymezen v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu druhém (nazvaném *„Zeměměřické činnosti“*), v ust. § 3 odst. 1, které zní:

*„§ 3 (1): Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků, vyměřování státních hranic, tvorba, obnova a vydávání kartografických děl, standardizace geografického názvosloví, určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie a dálkového průzkumu Země, vedení dat v informačních systémech zeměměřictví včetně dokumentace a archivace výsledků zeměměřických činností.“*

[32] Zúžený pojem *„zeměměřické činnosti pro účely katastru“* je rámcově vymezen v ust. § 47 odst. 1 katastrálního zákona takto: *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru slouží k vytváření měřických podkladů pro provádění změn v souboru geodetických informací platného katastrálního operátu, obnovu souboru geodetických informací a vytyčování hranic pozemků. Jejich výsledky musí být uvedeny v závazném souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.“* Ve zmocňovacím ustanovení vtěleném do ust. § 66 písm. h) katastrálního zákona je obsaženo pro Úřad (mimo jiné) i následující zmocnění: *„Český úřad zeměměřický a katastrální vyhláškou stanoví (…)* *„h) zeměměřické činnosti pro účely katastru, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků v rozsahu nezbytném k vedení a správě souboru geodetických informací“.* Vyhláškou vydanou na základě zmocnění obsaženého v ust. § 66 písm. h) katastrálního zákona je vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). Zeměměřické činnosti pro účely katastru jsou v katastrální vyhlášce stanoveny výčtem v její části osmé (nadepsané *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru“*), kde je v ust. § 74 (nadepsaném *„Převzetí výsledku zeměměřických činností“*) v odst. 1 mimo jiné pod písm. b) a c) stanoveno: *„Pro účely katastru se využívají zejména tyto výsledky zeměměřických činností: (…) b) záznamy podrobného měření změn, c) geometrické plány, (…)“*.Dále je v ust. § 74 odst. 2 větě druhé katastrální vyhlášky stanoveno, že *„(…) Výsledky zeměměřických činností podle odstavce 1 písm. b), c) (…) se vyhotovují pouze v elektronické podobě.“*

[33] Z výše citovaných ustanovení obecně závazných právních předpisů vyplývá, že mezi výsledky zeměměřických činností, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, které musí být ověřeny podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, patří (mimo jiné) i: geometrický plán, záznam podrobného měření změn, i dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

[34] Úřad se dále zabýval tím, zda je odvolatel osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku ve smyslu ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zda je odvolatel fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle ust. § 14 odst. 1, věty prvé, zákona o zeměměřictví:

*„§ 14 (1): Úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) uděluje Úřad. (…).“*

a podle odst. 7 téhož ustanovení:

*„(7) Úřad a Ministerstvo obrany vedou seznamy fyzických osob, kterým udělily úřední oprávnění. Seznamy jsou veřejně přístupné. Seznam vedený Úřadem je k nahlédnutí u orgánů zeměměřictví a katastru, seznam vedený Ministerstvem obrany je k nahlédnutí u tohoto ministerstva.“*

Seznam vedený Úřadem, je veřejně přístupný prostřednictvím internetu na webových stránkách Úřadu provozovaných v rámci domény *„cuzk.cz“* (dále jen „www.cuzk.cz“). Z tohoto seznamu lze zjistit, že odvolatel je držitelem úředního oprávnění č. XXX, uděleného v rozsahu podle ust. § 13 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Z vlastní úřední dokumentace Úřad zjistil, že na základě rozhodnutí Úřadu čj. 2343/1995-12 z 22. 5. 1995 bylo dne 7. 6. 1995 odvolateli uděleno pod č. XXX/XX položky seznamu fyzických osob úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu vymezeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, které nabylo právní moci dne 7. 6. 1995. Úřad tedy dospěl k závěru, že odvolatel je osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[35] Z obsahu správních spisů předaných inspektorátem Úřadu (tj. spisu sp. zn. ZKI CB-P-1/291/2018 a souvisejícího spisu sp. zn. ZKI CB-D-13/110/2018) Úřad zjistil, že odvolatel, v postavení fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností [a to mimo jiné i v rozsahu uvedeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] v elektronické formě (ve smyslu ust. § 18 odst. 5 a 6 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví) ověřil, že elektronická podoba výsledků zeměměřických činností (vyhotovená ve smyslu ust. § 74 odst. 2 věty druhé katastrální vyhlášky) využívaných pro správu a vedení katastru nemovitostí svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to:

1. Pro k. ú. 1111 dne 12. 2. 2018 pod č. 11A/2018 (z odvolatelem vedené evidence ověřovaných výsledků) v rámci zakázky č. 111-X/2018 odvolatel ověřil výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, zahrnující geometrický plán č. 111-X/2018 a související záznam podrobného měření změn č. 111. Ověření odborné správnosti těchto výsledků zeměměřických činnosti bylo (v případě elektronické podoby záznamu podrobného měření změn) vyznačeno připojením textového souboru obsahujícího (mimo jiné) i text*: "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům."*, který byl podepsán uznávaným elektronickým podpisem odvolatele, a ke kterému bylo připojeno kvalifikované časové razítko s uvedeným časem vystavení *„12. 02. 2018 20:24:15“*.
2. Pro k. ú. 2222 dne 14. 2. 2018, pod č. 22A/2018 (z odvolatelem vedené evidence ověřovaných výsledků) v rámci zakázky č. 222-X/2018 odvolatel  ověřil výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, zahrnující geometrický plán č. 222-X/2018 a související záznam podrobného měření změn č. XXX. Ověření odborné správnosti těchto výsledků zeměměřických činnosti bylo (v případě elektronické podoby záznamu podrobného měření změn) vyznačeno připojením textového souboru obsahujícího (mimo jiné) i text*: "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům."*, který byl podepsán uznávaným elektronickým podpisem odvolatele, ke kterému bylo připojeno kvalifikované časové razítko s uvedeným časem vystavení *„14. 02. 2018 15:23:42“*.
3. Pro k. ú. 3333 dne 16. 2. 2018, pod č. 33A/2018 (z odvolatelem vedené evidence ověřovaných výsledků) v rámci zakázky č. 333-X/2018 odvolatel ověřil výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, zahrnující geometrický plán č. 333-X/2018 a související záznam podrobného měření změn č. 333. Ověření odborné správnosti těchto výsledků zeměměřických činností bylo (v případě elektronické podoby záznamu podrobného měření změn) vyznačeno připojením textového souboru obsahujícího (mimo jiné) i text*: "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům."*, který byl podepsán uznávaným elektronickým podpisem odvolatele, ke kterému bylo připojeno kvalifikované časové razítko s uvedeným časem vystavení *„16. 02. 2018 15:56:49“*.

[36] O náležitostech záznamu podrobného měření změn je v ust. § 77 odst. 3 katastrální vyhlášky stanoveno: *„(3) Náležitosti záznamu podrobného měření změn upravuje bod 16 přílohy k této vyhlášce.“* V ust. bodu 16.1 přílohy katastrální vyhlášky jsou náležitosti záznamu podrobného měření změn upraveny (mimo jiné) takto: *„16.1 Záznam podrobného měření změn má tyto náležitosti a) popisové pole, b) náčrt, c) zápisník, d) protokol o výpočtech, e) záznam výsledků výpočtu výměr parcel (dílů), f) návrh změny, g) údaje o seznámení vlastníků s označením a s průběhem nových nebo změněných hranic (zpravidla pod popisovým polem), kopie případného písemného nesouhlasu vlastníka s vyhodnocením hranice jako identické.“* Jednou z obligatorně stanovených náležitostí záznamu podrobného měření změn je zápisník, o kterém je v bodech 16.17 a 16.18 katastrální vyhlášky stanoveno: *„16.17 Zápisník obsahuje a) čísla bodů geometrického základu měření, kontrolních, identických a nových bodů a měřené hodnoty určující jejich polohu, b) změřené údaje pro ověření polohy bodů geometrického základu a identických bodů, c) další měřené kontrolní údaje, popřípadě doplňující popis bodů. 16.18 Zápisník, obsahující měřené údaje může být nahrazen v případě použití technologie GNSS výstupem výpočetního protokolu ze zpracovatelského programu.“* O protokolu o výpočtech je v ust. bodů 16.19, 16.20 a 16.21 přílohy katastrální vyhlášky stanoveno: *„16.19 Protokol o výpočtech podle povahy změny obsahuje a) seznam souřadnic bodů geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použitých pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů, b) údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic, porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami, c) vytyčovací prvky nebo seznam souřadnic bodů, vypočtených transformací z vytyčovacích prvků, a jejich kódy kvality, d) výpočty spojené s napojením a přiřazením změny, e) výpočet číselně určených výměr, f) seznam souřadnic nově určených bodů. 16.20 Seznam souřadnic nově určených bodů obsahuje a) úplné číslo bodu (bod 16.5), b) souřadnice obrazu v pořadí Y', X', c) souřadnice polohy v pořadí Y, X, d) kód kvality uvedený u souřadnic platného geometrického a polohového určení, e) případnou poznámku. U pomocných bodů a dalších v terénu zaměřených bodů, které nebudou v novém stavu podrobnými body polohopisu katastrální mapy, se neuvádí souřadnice obrazu a kód kvality. U bodů z jiného katastrálního území se v poznámce uvede příslušnost ke katastrálnímu území. 16.21 Samostatnou částí seznamu souřadnic jsou údaje o bodech, které na podkladě výsledků měření mají být při zápisu v katastru zrušeny. Pokud je rušený bod nahrazován novým bodem, uvede se tato skutečnost v poznámce údajem o čísle nového bodu.“*

[37] U výsledků zeměměřických činností vykonaných v k. ú. 1111 (ověřených odvolatelem dne 12. 8. 2018 pod č. 11A/2018) Úřad shodně s inspektorátem zjistil, že obsah protokolu o výpočtech (jako obligatorně stanovené náležitosti záznamu podrobného měření změn) hrubě neodpovídá náčrtu (resp. skutečnému stavu). Zjištění inspektorátu, že tento hrubý nesoulad je způsoben tím, že dotčený protokol o výpočtu souvisí se zcela jiným výsledkem zeměměřických činností, vykonaných ve zcela jiném k. ú. (konkrétně se zak. č. XXXX-XX/2017 v k. ú. Xxxxx) odvolatel nijak nevyvracel. Ve svém písemném vyjádření (z 11. 4. 2018, doručeném inspektorátu dne 12. 4. 2018) k obsahu protokolu o kontrole odvolatel pouze poukázal na to, že *„Na toto nás vrácením GP již upozornili na KP v Xxxxx a náprava již byla zjednaná. K tomuto nedošlo nedostatečnou kontrolou GP. Ale při kopírování zakázky pod jeden soubor před ověřením.“* Úřad konstatuje, že tuto konkrétně vytýkanou hrubou vadu shledal ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeném odvolatelem dne 12. 2. 2018 pod č. 11A/2018. Z toho vyplývá závěr, že při ověřování popsanou hrubou vadou stiženého výsledku zeměměřické činnosti (provedeném odvolatelem dne 12. 2. 2018 pod č. 11A/2018) nevyšel odvolatel ze spolehlivě zjištěného stavu věci [jako jedné z povinností, stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] a tím dne 12. 2. 2018 naplnil skutkovou podstatu přestupku, vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[38] U výsledků zeměměřických činností vykonaných v k. ú. 2222 (ověřených odvolatelem dne 14. 2. 2018, pod č. 22A/2018) a vykonaných v k. ú. 3333 (ověřených odvolatelem dne 16. 2. 2018, pod č. 33A/2018) Úřad shodně s inspektorátem zjistil, že náležitosti příslušných záznamů podrobného měření změn netvoří zápisník, tj. náležitost obligatorně stanovená v ust. bodu 16.1 písm. c) katastrální vyhlášky. Přitom zápisník (obsahující měřené údaje) může být nahrazen (podle ust. bodu 16.18 katastrální vyhlášky) výstupem výpočetního protokolu ze zpracovatelského programu pouze v případě použití technologie globálního navigačního družicového systému (dále jen "GNSS"). Úplná absence zápisníků *„při měření a zpracování výsledků měřických prací za použití terestrických měření“* (ve smyslu ust. bodu 10 přílohy prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví) je tedy absencí jedné z náležitostí obligatorně stanovených pro záznamy podrobného měření změn v ust. bodu 16.1 písm. c) katastrální vyhlášky. Ani při ověřování výše specifikovaných dvou výsledků zeměměřických činností nevycházel odvolatel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, pokud přes chybějící náležitosti těchto výsledků (absenci zápisníků terestrických měření) dne 14. 2. 2018 pod č. 22A/2018 a dne 16. 2. 2018 pod č. 33A/2018 ověřil (v elektronické formě) odbornou správnost těchto výsledků zeměměřických činností vyznačením textu *"Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům."*, ač tyto odvolatelem ověřené výsledky svými náležitostmi právním předpisům neodpovídaly.Tím, že odvolatel při ověřování nevyšel ze spolehlivě zjištěného stavu věci [jako jedné z povinností, stanovených fyzickým osobám s uděleným úředním oprávněným v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] také dne 14. 2. 2018 a 16. 2. 2018 naplnil skutkovou podstatu přestupku, vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[39]  Úřad nemůže nijak přisvědčit názorům odvolatele, pokud v podaném odvolání jako jeden z odvolacích důvodů uvádí, že inspektorát rozhodl napadeným rozhodnutím o uznání viny odvolatele *„(…) zkoumáním a hodnocením neplatných ZPMZ a neplatných geometrických plánů, když v těch platných, jejich stejnopisy jsou uloženy v dokumentaci katastrálního pracoviště v Xxxxx, byly vytýkané chyby odstraněny a tyto pak byly objednatelům předány“*. Již samo používání pojmů „platnost“ a „neplatnost“ není v případě výsledků zeměměřických činností namístě. K naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku dojde již v tom okamžiku, kdy dojde k ověření výsledků zeměměřických činností (využívaných pro katastr nemovitostí), při kterém nejsou dodrženy podmínky nebo povinnosti stanovené pro ověřování takových výsledků zeměměřických činností zákonem o zeměměřictví. Pro naplnění skutkové podstaty takového přestupku není rozhodné, zda po časovém odstupu (tj. někdy později) došlo k ověření (obsahově jiných nebo snad i doplněných) výsledků, které již žádné vady neobsahovaly. Rozhodné dokonce není ani to, zda ověřené výsledky zeměměřických činností vůbec kdy byly či nebyly předány k využití katastrálnímu úřadu. Jen zcela na okraj lze k tomu poznamenat určitý (byť skutkově zcela vzdálený) příměr, kdy např. v případě dopravních přestupků nelze úspěšně argumentovat pouze tím, že později se tentýž řidič na stejném místě již žádného dopravního přestupku nedopustil. V projednávaném konkrétním případě považuje Úřad inspektorátem zjištěný skutkový stav za nepochybný, neboť je dostatečně prokázán připojeným uznávaným elektronickým podpisem odvolatele ve spojení s časovým údajem kvalifikovaného časového razítka. Jiné (či doplněné) výsledky zeměměřických činností (ověřené odvolatelem v jiné době) předmětem správního řízení nebyly a na úvahu o tom, zda projednávaný přestupek ve specifikované době spáchán byl, či nebyl, již nemohou mít žádný vliv.

[40] U výsledků zeměměřických činností vykonaných v k. ú. 3333 (ověřených odvolatelem dne 16. 2. 2018, pod č. 33A/2018) Úřad z odůvodnění napadeného rozhodnutí seznal, že inspektorát pro správní řízení převzal (z předcházejícího protokolu o dohledu) skutková zjištění o rozporu některých údajů geometrického plánu (resp. záznamu podrobného měření změn) se skutečností nalezenou inspektorátem v terénu, když např. bod č. XXX-8 byl v terénu označen nastřelovacím hřebem, namísto uváděného označení sprejem a měření mělo být připojeno na body č. XXX-4004, XXX-4006 a č. XXX-7, ač se v terénu tyto body nenacházejí. Tyto skutečnosti inspektorát vedly k závěru, že v souvislosti s vyhotovením geometrického plánu č. 333-X/2018 a souvisejícího záznamu podrobného měření změn č. 333/2018 došlo k porušení ust. § 81 odst. 1 a ust. § 87 odst 7 a 8 katastrální vyhlášky. Přitom ust. § 81 odst. 1 katastrální vyhlášky zní: *„(1) Zeměměřické činnosti v terénu musí být provedeny tak, aby a) při použití geodetických metod umožnily určit souřadnice podrobných bodů s požadovanou přesností a b) výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.“* Ust. § 81 odst. 7 a 8 znějí: *„(7) Na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou se jako navazující kontrolní body zaměří nejméně ty sousední lomové body, mezi nimiž se průběh hranice mění, s výjimkou případu, kdy dosavadní hranice mezi bodem změny a sousedním lomovým bodem zaniká. Pokud sousední lomový bod hranice není možné zaměřit například proto, že bod nelze jednoznačně identifikovat, bod není přímo viditelný, bod je značně vzdálený a podobně, a přitom průběh dosavadní hranice v okolí změny je zřetelný, lze zaměření takového lomového bodu nahradit zaměřením zřetelné části hranice. V případě nezřetelného průběhu dosavadní hranice v okolí změny se vytyčí sousední lomové body nebo při jejich značné vzdálenosti či nepřístupnosti se vytyčí bližší mezilehlé body dosavadní hranice. Vytyčení navazujících kontrolních bodů pro účely měření lze provést bez účasti vlastníků dotčených pozemků, není potřebné je protokolárně dokumentovat a není jím dotčeno ani dosavadní geometrické a polohové určení nemovitostí. (8) Poloha lomového bodu změny se jednoznačně určí měřením a ověří oměrnými nebo jinými kontrolními mírami. Nelze-li oměrné míry nebo jiné kontrolní míry změřit pro překážky přímo, například brání-li tomu porost, změří se nepřímo, například z jiného pomocného bodu zřízeného pro daný účel, nebo se poloha lomového bodu změny určí nezávisle dalším měřením.“* Úřad shledal, že inspektorátem (pro správní řízení) převzatý skutkový stav odpovídá obsahu protokolu o dohledu. Jednotlivé skutečnosti uvedené v protokolu o dohledu inspektorát zjistil při vlastní pochůzce (rekognoskaci) v terénu spojené s vlastním měřením (s vytyčením souřadnic jednotlivých vyhledávaných bodů technologií GNSS). Tyto inspektorátem zjištěné skutečnosti jsou ve spisu inspektorátu sp. zn. ZKI CB-D-13/110/2018 řádně doloženy i inspektorátem pořízenou fotografickou dokumentací. Úřad konstatuje, že skutkovým zjištěním inspektorátu odpovídá právní závěr, že při ověření výsledků zeměměřických činností (dne 16. 2. 2018, pod č. 33A/2018) odvolatel nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a tím i dne 16. 2. 2018 naplnil skutkovou podstatu přestupku, vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[41] Pokud odvolatel proti skutkovému stavu zjištěnému inspektorátem ohledně označení některých bodů v terénu ve svém odvolání brojí toliko svým tvrzením, že *„V době zaměření odpovídala stabilizace danému ZPMZ“* při kterém vychází z toho, že se vytyčovatel proti tomuto zjištění *„důrazně ohradil“*. Takové tvrzení odvolatele opřené toliko o údajné vyjádření osoby, která není účastníkem správního řízení a není v takovém řízení v procesním postavení svědka nelze považovat za důkaz provedený svědeckou výpovědí mimo ústní jednání (ve smyslu ust. § 51 správního řádu). Přitom odvolatel (přes inspektorátem provedená poučení) svého práva požádat správní orgán o nařízení ústního jednání (zakotveného v ust. § 80 odst. 2 přestupkového řádu) nevyužil a nevyužil ani svého práva (zakotveného v ust. § 36 odst. 1 správního řádu) navrhnout ve správním řízení inspektorátu provedení důkazu výslechem nějakého svědka (resp. svědků). Úřad považuje za mylný názor odvolatele, vycházející z jeho přesvědčení, že za případné změny stabilizace *„(…) není odpovědnost vytyčovatele ani ověřovatele GP.“* Přitom ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví zní: *„(2) Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“* Odpovědnost ověřovatele za správnost a úplnost náležitostí výsledků zeměměřických činností je tedy výslovně stanovena zákonem o zeměměřictví. Úřad připomíná, že pro naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku není rozhodující stav, který snad byl na zemském povrchu před tím, než došlo k ověření výsledků zeměměřických činností. Teprve okamžikem ověření výsledků zeměměřických činností přebírá fyzická osoba s úředním oprávněním odpovědnost za jejich odbornou úroveň, za jejich správnost a za úplnost jejich náležitostí. Je zákonem stanovenou povinností ověřovatele, aby při ověřování vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Výsledky zeměměřických činností pro k. ú. 3333 ověřil odvolatel dne 16. 2. 2018 (pod č. 33A/2018) a šetření inspektorátu provedené v rámci dohledu v terénu (při kterém nebyly inspektorátem na zemském povrchu nalezeny body č. XXX-4004, XXX-4006 a č. XXX-7) proběhlo dne 9. 3. 2018 (tj. 21 dnů po provedeném ověření). Úřad konstatuje, že inspektorát ve správním řízení vycházel z kontrolních zjištění obsažených v protokolu o dohledu, proti kterým měl odvolatel možnost uplatnit své námitky a o této své možnosti byl inspektorátem řádně poučen. O případných námitkách kontrolní řád v ust. § 13 stanoví: *„(1) Námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole lhůta delší. (2) Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.“* O vyřizování námitek pak kontrolní řád v ust. § 14 odst. 2 větě prvé stanoví: *„(2) Námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námitky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné.“* Obsah písemné reakce odvolatele ze dne 11. 4. 2018 (doručené inspektorátu dne 12. 4. 2018) byl ředitelem inspektorátu posouzen tak, že se *„(…) nejedná o námitky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb. v platném znění.“* a o této skutečnosti učinil ředitel inspektorátu do spisu úřední záznam dne 4. 5. 2018. Ohledně výsledků zeměměřických činnosti ověřených odvolatelem pro k. ú. 333 se otázky stabilizace týká toliko vyjádření odvolatele ke stabilizaci bodu č. XXX-7, ke kterému odvolatel uvedl: *„Co se týká stabilizace bodu XXX-7, v době měření byl bod stabilizovaný plastovým mezníkem, Toto mi zpracovatel potvrdil s tím, že tento bod sloužil během výstavby bobové dráhy jako kontrolní a jeho poloha byla několikrát potvrzena. Na základě zpráv od provozovatele bobové dráhy došlo v lednu 2018 k výstavbě oplocení, které je v místě polohy bodu XXX-7.“* S touto částí vyjádření odvolatele se inspektorát v části IV. (na str. 5) napadeného rozhodnutí vypořádal takto: *„Sama skutečnost, že se v terénu nacházel jeden bod měřické sítě (orientace) nic nemění na kontrolním zjištění a konstatování porušení předpisů. Sama uvedená skutečnost je však v rozporu se zjištěním ZKI v rámci dohlédací činnosti. Kontrolní spis obsahuje fotodokumentaci všech řešených bodů z terénu, všechny byly ZKI vyhledány pomocí metody GNSS. V terénu se nepodařilo najít žádný z uvedených bodů. Stav terénu nenasvědčuje jakémukoliv zásahu. (…)  vlastní měření vyhotovitelem GP, tak jak bylo vykazováno, probíhalo říjnu a prosinci 2017 metodou GNSS, následně probíhalo měření klasicky (polárně), když k tomuto nelze přiřadit časový údaj, neboť ověřená dokumentace neobsahuje zápisník polárního měření. V protokole o výpočtech je uveden datum 10. 6. 2008, který je zjevně chybný, vyhotoviteli GP (ZPMZ) tam zřejmě zůstal z úplně jiné zakázky. Měření tak probíhalo dne 20. 12. 2017 (v cca 16:30 hod.) metodou GNSS, následně probíhalo měření polární metodou, dne 16. 2. 2018 byla zakázka ověřena, že svými náležitostmi odpovídá právním předpisům. Šetření ZKI v terénu proběhlo 9. 3. 2018. Jedná se o lokalitu chladnou, turisticky zaměřenou na zimní sporty, s nadmořskou výškou přesahující 750 m (Bpv). Lze dovozovat, že stav půdy, resp. jejího promrznutí významně ztěžoval jakoukoliv manipulaci se stabilizací bodů. Pro dokreslení ZKI ještě uvádí, že sám obviněný k zakázce č. 222-X/2018 (k. ú. 2222) uvedl k důvodu neodstranění mezníku v terénu, že „země byla promrzlá“*.

[42]  Podle ust. § 50 odst. 4 správního řádu: *„(4) Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.“* K tomuto ustanovení správního řádu je v komentářové literatuře, např. v publikaci VEDRAL, J. *Správní řád - komentář,* 2. aktualizované a rozšířené vydání, Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, ISBN 978-80-7273-166-4, na str. 519 uvedeno: *„V tomto ustanovení správního řádu je obsažena jedna ze základních procesních zásad, kterou je zásada volného hodnocení důkazů, resp. volného hodnocení podkladů pro rozhodnutí vůbec. Toto ustanovení souvisí zejména s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, který obsahuje obsah odůvodnění správního rozhodnutí, v němž musí být uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. To, jakým způsobem správní orgán hodnotil podklady pro rozhodnutí a proč je tak hodnotil, musí být podrobně popsáno v odůvodnění rozhodnutí.“* Úřad konstatuje, že inspektorát opatřil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí v rozsahu umožňujícím zjistit skutečný stav věci, a hodnocení těchto podkladů i související výklad právních předpisů v  napadeném rozhodnutí inspektorát dostatečným způsobem odůvodnil. Úřad má proto (shodně s inspektorátem) za to, že ani při ověřování výsledků zeměměřických činností pro k. ú. 3333 (tj. dne 16. 2. 2018) odvolatel nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, pokud je v těchto výsledcích uváděno provedení měření i na některé takové body, které v terénu v době odvolatelem provedeného ověření neexistovaly (resp. nebyly na zemském povrchu nijak označeny). Tím odvolatel dne 16. 2. 2018 naplnil skutkovou podstatu přestupku, vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[43] Všechny skutečnosti, které Úřad výše popsal v odst. [37] až [42] dle Úřadu poskytují dostatečnou oporu pro závěr inspektorátu, formulovaný v bodu 1. výroku napadeného rozhodnutí.

[44] Výrokem 2. napadeného rozhodnutí inspektorát odvolateli uložil pokutu ve výši 27 000 Kč. Podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví: *„Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.“*

[45] Stanovení konkrétní výše ukládané sankce je v projednávaném případu na správním uvážení (diskreční pravomoci) inspektorátu. Úlohou Úřadu (jako odvolacího orgánu) pak je posouzení, zda inspektorát při stanovení výše sankce nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení a zda nepostupoval libovolně či nahodile. Pokuta uložená inspektorátem ve výši 27 000 Kč (ve výroku 2. napadeného rozhodnutí) je na samé spodní hranici zákonného rozpětí (činí jen 10,8 % její maximální možné výše) a inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí dostatečně popsal, jakými úvahami při stanovení její výsledné výše byl veden, což Úřad podrobněji popsal již výše, v odst [12].

[46] Úřad považuje za vhodné na tomto místě ještě poznamenat, že ve zcela obecné rovině se výší ukládaných sankcí zabývá i komentářová literatura k zákonu o zeměměřictví. V publikaci MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E. *Zákon o zeměměřictví. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016 se například na str. 145 uvádí následující komentář: *„*6*. Nedodržení podmínek pro ověřování výsledků zeměměřických činností bývá nejčastěji zjišťovaným pochybením úředně oprávněných inženýrů. (…) Pokuty bývají až 100 000 Kč, i když horní hranice je až 250 000 Kč“*.

[47] Úřad po zhodnocení všech okolností dospěl k závěru, že při stanovení výše ukládané sankce inspektorát v daném konkrétním případě ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení nevybočil, udělenou pokutu ve výši 27 000 Kč považuje Úřad za přiměřenou a ve shodě s názorem inspektorátu ji nepovažuje za likvidační. Úřadu pak nepřísluší v odvolacím řízení pokutu zvýšit. Úřad přitom nepřehlíží ani to, že v daném konkrétním případě odvolatelem ověřená dokumentace neovlivnila výsledný stav katastru nemovitostí, když nebyla příslušným katastrálním úřadem k využití pro účely katastru vůbec převzata (ve smyslu ust. § 74 katastrální vyhlášky).

[48] Úřad nakonec přezkoumal i výrok 3. napadeného rozhodnutí, kterým byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Úřad konstatuje že tento výrok je dostatečně opřen o ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

**III. Závěr**

[49] Úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí v jeho plném rozsahu závěrem konstatuje, že inspektorát zjistil v potřebném rozsahu všechny skutečnosti potřebné pro závěry, formulované ve výroku napadeného rozhodnutí.

[50] Protože Úřad nedospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí inspektorátu potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 téhož zákona.

# JUDr. Iveta Bláhová

**vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oznamuje se doručením stejnopisu:** | Ing. X. Y., Xxxxx XXX/XX, Xxxxx, XXX XX Xxxxx |

|  |  |
| --- | --- |
| **V kopii na vědomí:** | Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích, Lidická 11, 370 86 České Budějovice |