



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 10, 460 01 Liberec

telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Číslo jednací: ZKI LI-P-3/571/2017-15
V Liberci dne: 31. 1. 2018

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4, písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedenému s Ing. AA, datum narození aa. aa. 19aa, číslo úředního oprávnění aaaa, trvale bytem Aa, Aa, rozhodl

takto:

- I. **Ing. AA, nar. aa. aa. 19aa, bytem Aa, Aa, držitelka úředního oprávnění číslo aaaa (dále jen „obviněná“),**

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že v místě podnikání Aa, Aa, z nedbalosti nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když ověřila výsledky zeměměřických činností

A) dne 12. 7. 2017 – GP aaaa-aaa/2017 v k.ú. Aaa, pod číslem ověření aaa/2017,

B) dne 12. 7. 2017 - ZPMZ aaaa v k. ú. Aaa, pod číslem ověření aaa/2017,

nesplňující požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí.

II. Obviněné se ukládá

- 1) podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen „přestupkový zákon“*) a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo obviněné, konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou).

- 2) podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona, a § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., **povinnost** nahradit náklady řízení

ve výši 1.000 Kč (slovy: tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci číslo 19-24622461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo obviněné, konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou).

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (*dále jen „inspektorát“*) provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (*dále jen „kontrolní řád“*), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, který se týkal 3 geometrických plánů a 3 záznamů podrobného měření změn na rozdělení pozemku, průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků a opravu geometrického a polohového určení pozemku.

Příslušné dokumentace ověřila obviněná, která je vedena v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (*dále jen „ČÚZK“*) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem aaaa, v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Dokumentace byly obviněnou předány na Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště AA (*dále jen „KP“*) k potvrzení.

Závěry dohledu shrnul inspektorát v Protokolu o dohledu č. aa/2017 ze dne aa. a. 2017, který v souladu s § 12 kontrolního řádu zaslal kontrolované osobě – obviněné. Protokol o dohledu byl obviněné doručen dne a. a. 2017, obviněná se k němu vyjádřila dne aa. a. 2017. Na základě kontrolních zjištění v dohlížených elaborátech, uvedených v protokolu o dohledu, měl inspektorát podezření, že v případě GP aaaa-aaa/2017 a ZPMZ aaaa v k.ú. Aaa nebyly dodrženy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zeměměřického zákona, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí a odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za jejich úplnost a správnost a za dodržení jejich předepsané přesnosti. Pro potvrzení nebo vyvrácení podezření z nedodržení povinností ověřovatelky inspektorát požádal o součinnost Zeměměřický úřad, oddělení zpracování dat a služeb, a vyžádal si výpis připojení ke službám CZEPOS za období měření metodou GNSS

doloženého v elaborátu. Požadovaná data obdržel inspektorát nejprve e-mailem dne 23. 11. 2017 (založeno ve spisu pod číslem ZKI LI-P-3/571/2017-3), poté prostřednictvím datové schránky dne 28. 11. 2017 (založeno ve spisu pod číslem ZKI LI-P-3/571/2017-4). Shora uvedená data potvrdila podezření inspektorátu, že povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním nebyly dodrženy.

Z uvedených důvodů zahájil inspektorát s obviněnou řízení o přestupku podle ust. § 78 přestupkového zákona a § 46 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“). Řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněné dne 8. 12. 2017. Součástí oznámení byl výpis zjištěných závad, které vedly inspektorát k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví. Obviněná byla poučena, že v souladu s ustanoveními § 36 a § 38 správního řádu je během řízení oprávněna seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, navrhnout důkazy či podávat jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, nahlížet do spisu. Obviněná byla současně vyzvána, aby sdělila inspektorátu bližší údaje o ověření posuzovaných elaborátů. Dne 20. 12. 2017 bylo inspektorátu doručeno e-mailem (založeno ve spisu pod číslem ZKI LI-P-3/571/2017-9) a poté dne 21. 12. 2017 poštou v listinné formě vyjádření obviněné (založeno ve spisu pod číslem ZKI LI-P-3/571/2017-10), v kterém uvádí, že výše uvedené elaboráty ověřila jako OSVČ – vedlejší pracovní činnost, v místě podnikání Aa, Aa, tedy jako fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti, v působnosti inspektorátu.

Po shromáždění všech podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí oznámil inspektorát dopisem ze dne 4. 1. 2018 obviněné, že má podklady shromážděny a že dle § 36 odst. 3 správního řádu má obviněná možnost k nim vyjádřit své stanovisko. Obviněná této možnosti nevyužila.

Zjištěné závady

A+B) GP aaaa-aaa/2017 a ZPMZ aaaa v k. ú. Aaa

1) Podrobné body, měřené 2x metodou GNSS, nebyly zaměřeny v nezávislých časech

Časy měření všech podrobných bodů dne 1. 6. a 7. 6. 2017 jsou uvedeny v následující tabulce. Ve sloupci „závislý čas“ je uveden časový interval, odvozený od prvního zaměření dne 1. 6., v kterém není možné dne 7. 6. provést druhé zaměření z důvodu závislého postavení družic na obloze. Ve sloupci „vyhodnocení“ je pak uvedeno, zda 2. zaměření bylo provedeno v závislém čase, či nikoli.

bod	1.6.2017	7.6.2017	závislý čas	vyhodnocení
326-132	14:19:36			
464-1720	14:20:01			
464-1713	14:20:15			
1	14:20:25	13:08:25	12:56:25 - 14:56:25	závislé
2	14:21:58	13:08:58	12:57:58 - 14:57:58	závislé
3	14:22:14	13:09:14	12:58:14 - 14:58:14	závislé
326-134	14:22:20			
4	14:22:27	13:09:27	12:58:27 - 14:58:27	závislé
5	14:22:46	13:09:46	12:58:46 - 14:58:46	závislé
6	14:23:02	13:10:02	12:59:02 - 14:59:02	závislé
7	14:23:15	13:10:15	12:59:15 - 14:59:15	závislé

8	14:23:35	13:10:35	12:59:35 - 14:59:35	závislé
9	14:23:48	13:10:48	12:59:48 - 14:59:48	závislé
10	14:23:11	13:11:11	12:59:11 - 14:59:11	závislé
11	14:23:38	13:11:30	12:59:38 - 14:59:38	závislé
12	14:23:38	13:11:38	12:59:38 - 14:59:38	závislé
13	14:23:50	13:11:50	12:59:50 - 14:59:50	závislé
881-2	14:25:02			
14		13:12:03		

Je patrné, že všechny podrobné body byly dne 7. 6. měřeny při závislém postavení družic v rozporu s příl. 9.5 vyhlášky č. 31/1995 Sb. ve znění platném k datu ověření GP (dále jen „ZemV“).

Druhá závislá měření nebyla nahrazena jiným nezávislým určením těchto bodů, čímž nebyly dodrženy podmínky pro měření bodů metodou GNSS, stanovené v příl. 9.4 a 9.5, příp. 9.8 ZemV.

2) časové rozestupy měření metodou GNSS mezi jednotlivými body jsou příliš malé

Vzhledem k tomu, že observační doba měření podrobných bodů metodou měření v reálném čase musí osahovat dle příl. 9.2 ZemV minimálně 5 záznamů, a dle Protokolu určení bodů technologií GNSS byl interval záznamu v tomto zaměření 1 sekunda, pak minimální observační doba na každém bodě musela být 5 sekund. V následné tabulce jsou uvedeny vzestupně časy počátků měření dne 1. 6. 2017 a z nich vypočtené rozestupy počátků měření. Dále jsou zde uvedeny vzdálenosti mezi po sobě měřenými body a časy potřebné na možný přesun.

bod	1.6.	rozdílný počátek měření [s]	skutečná doba přesunu [s]	vzdálenost od předchozího [m]	potřebný čas na přesun [s]
326-132	14:19:36				
464-1720	14:20:01	25	20	7	4,2
464-1713	14:20:15	14	9	13	7,8
1	14:20:25	10	5	2	1,2
2	14:21:58	93	88	28	16,8
3	14:22:14	16	11	7	4,2
326-134	14:22:20	6	1	5	3
4	14:22:27	7	2	8	4,8
5	14:22:46	19	12	15	9
6	14:23:02	16	11	9	5,4
10	14:23:11	9	4	5	3
7	14:23:15	4	-	4	2,4
8	14:23:35	20	15	15	9
11	14:23:38	3	-	15	9
12	14:23:38	0	-	1	0,6
9	14:23:48	10	5	11	6,6
13	14:23:50	2	-	12	7,2
881-2	14:25:02	72	67	38	22,8

Je patrné, že měření nemohla na některých bodech (7, 11, 12, 13) proběhnout jak je deklarováno, neboť časové odstupy od předchozích bodů jsou 4, 3, 0 (!) a 2 sekundy, tedy méně, než 5 sekund, potřebných pro observaci na předchozím bodě.

Rovněž je patrné, že při použití jediné antény GNSS a při vzdálenosti jednotlivých po sobě měřených bodů není možné zaměření některých dalších bodů (326-134, 4, 9). Zvažujeme-li rychlost (poměrně svižné) chůze 1 km za 10 minut, pak potřebný čas na přesun na vzdálenost 10 m trvá 6 sekund, ale např. přesun na bod 4 vzdálený 8 m měl podle elaborátu trvat pouhé 2 sekundy. Tyto skutečnosti jsou patrné z výše uvedené tabulky, z porovnání skutečné doby přesunu, vypočtené z observačních údajů, a času potřebného pro přesun, vypočteného z rychlosti 1 km / 10 minut.

Výše uvedené nedostatky svědčí o skutečnosti, že měření neproběhla, jak je deklarováno. A potvrzují ji i údaje o připojení vyhotovitele GP a ZPMZ ke službě CZEPOS od Zeměměřického úřadu v uvedených dnech:

Nové služby CZEPOS - výpis připojení za období: 06/2017

Jméno	služba	počátek	délka
jencik VRS3 — i-MAX		01.06.2017	08:02:52
jencik VRS3 — i-MAX		01.06.2017	08:17:51
jencik VRS3 — i-MAX		01.06.2017	09:23:12
jencik VRS3 — i-MAX		01.06.2017	09:26:35
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	08:17:36
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	09:52:56
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	10:10:23
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	12:02:40
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	12:04:25
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	12:18:09
jencik VRS3 — i-MAX		07.06.2017	12:20:42

Je patrné, že v absolutních časech měření, uvedených v elaborátu, nedošlo k spojení vyhotovitele se sítí CZEPOS. Měření dne 1. 6. 2017 trvajícím cca 5 minut 30 sekund, odpovídá jediné měření 1. 6. 2017 podle výpisu CZEPOS, započaté v 8:17:51. Z porovnání pouze relativních časových odstupů doloženého zaměření je patrné, že tomuto času neodpovídá žádné druhé zaměření bodů započaté 7. 6. 2017 v relativním odstupu -1:12 (dle observačních údajů v elaborátu), tedy v době cca 7:05.

Závěr:

Při měření metodou GNSS byly hrubě porušeny příl. 9.2, 9.4, 9.5, 9.8 ZemV.

Po posouzení všech skutečností inspektorát považuje za prokázané, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené zeměměřickým zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ČR. Výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřila, přestože obsahují výše uvedené chyby a nedostatky, kterými nevyhověly právním předpisům.

Vyjádření ověřovatelky ze dne 20. 12. 2017:

„Protokol o měření metodou GNSS v dokumentaci ZPMZ aaaa neodpovídal předepsaným předpisům, to je nesporné.

Věřím však zpracovateli natolik, že jsem si jista, že vše proběhlo tak, jak mi bylo vysvětleno, tzn. měření bylo provedeno podle stanovených podmínek, není však o tom dochována potřebná dokumentace.

Zakázka se táhla několik měsíců a několikrát byla verze měněna. Zpracovatel tudíž několikrát zaměřil situaci v terénu, do počítače odeslal txt souřadnic pro další návrh, navrhl způsob zpracování, čekal na vyjádření objednatele a postup opakoval. Konečný protokol s časy chtěl uložit až s konečnou verzí GP, kontrolních měření bylo dost.

Mezi tím se stalo, že v terénu potřeboval uvolnit místo pro data do stroje a bezmyšlenkovitě vymazal to, co vymazat neměl. Myslím, že to se již povedlo téměř každému měřiči. Po schválení konečné verze zaměřil 1x situaci v terénu a vědom si toho, že kontrolních měření bylo dost, v protokolu následně doplnil časy ne druhého, ale původního měření. Tyto časy jsem si neodkontrolovala, jelikož jsem nucena z důvodů výše uvedených důvěřovat ve správné postupy měření, z nichž vypadnou bezchybné protokoly, nikoliv ve schopnost zpracovatele si měření dokonale vymyslet.“

Vina obviněné

Výše uvedené vady a nedostatky byly shledány v ZPMZ a promítly se i do geometrického plánu, v kterém jsou uvedeny souřadnice lomových bodů, určené výše uvedeným chybným postupem. Tím je zpochybněno i geometrické a polohové určení nových parcel, které je vyjádřeno právě i souřadnicemi lomových bodů.

Ze zaměření se odvíjí veškeré další činnosti tvorby GP, především způsob navázání změny na polohopisný obsah stávající katastrální mapy, výpočet výměr parcel a po zápisu GP zobrazení změny do katastrální mapy. Proto je nanejvýš žádoucí, aby měření bylo korektní a transparentní, dodrželo předepsanou přesnost. Měření v posuzovaném ZPMZ však tyto vlastnosti postrádalo, což inspektorát považuje za zásadní nedostatek.

Obviněná sice nevyhotovila posuzovaný elaborát, ale ověřila, že „náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“. Nevycházela při jeho ověření ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nezajistila odstranění výše uvedených závad z elaborátu před jeho ověřením a tím nezaručila správnost, úplnost a předepsanou přesnost jí ověřeného výsledku zeměměřických činností. Při ověření tak nejednala odborně, nedodržela povinnosti dané jí pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, a tím porušila § 16 odst. 1 písmeno a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví..

Jak plyne z vyjádření obviněné ze dne 20.12.2017, před ověřením elaborátu „časy neodkontrolovala“, jelikož je nucena „z důvodů výše uvedených důvěřovat ve správné postupy měření, z nichž vypadnou bezchybné protokoly, nikoliv ve schopnost zpracovatele si měření dokonale vymyslet“. Dále uznává, že dokumentace GNSS neodpovídá předpisům. Důvěřuje zpracovateli natolik, že po něm nezkontrolovala časy měření, přestože si byla vědoma problémů s několikerým přepracováním GP a ZPMZ a s mylným vymazáním dat ze stanice GNSS. Spoléhá na to, že zájem chráněný zákonem neporuší nebo neohrozí.

Geometrické plány jsou podle § 48 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb. neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými

podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Geometrický plán i záznam podrobného měření změn mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady, nedostatky, nejasnosti a vnitřní nesoulady v posuzované dokumentaci správnost těchto výsledků neprokazují.

Nelze dovodit, že by se obviněná porušení povinností dopustila úmyslně. Protiprávního jednání se však dopustila v nedbalosti, které si je vědoma. Jak obviněná sdělila inspektorátu, ověřila výše zmíněný elaborát jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, v rámci své podnikatelské činnosti, takže se dopustila přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení její výše přihlédne k okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, k době protiprávního jednání, ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku, a též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, tedy i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svou přesností skutečně odpovídají právním předpisům, byl ohrožen. Přestupek, kterého se obviněná tím, že ověřila nekvalitní a neodborně provedený výsledek zeměměřických činností, dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši cca 100.000 Kč. Správní orgán však při určování výše pokuty přihlédl nejen k závažnosti pochybení, ale i ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku. Obviněná porušila povinnosti v nedbalosti, GP aaaa-aaa/2017 v k. ú. Aaa již byl podkladem k zápisu práv do katastru a v důsledku nedůvěryhodného zaměření došlo k zanesení pochybných souřadnic lomových bodů parcel do souboru geodetických informací platné katastrální mapy. Tyto okolnosti, neměly vliv na snížení uvažované sankce. Zároveň však nebylo prokázáno, že by došlo ke vzniku škody, když byl geometrický plán vyhotoven pro vyznačení změny poměrně malého rozsahu. Tato okolnost, týkající se rozsahu následků přestupku, měla vliv na snížení uvažované sankce na 30 000,- Kč. V současné době si je obviněná plně vědoma nesprávnosti doloženého zaměření, jak plyne z jejího vyjádření „*Protokol o měření metodou GNSS v dokumentaci ZPMZ aaaa neodpovídal předepsaným předpisům, to je nesporné*“ a své odpovědnosti se nezdírkala. Inspektorát dále konstatuje, že obviněná v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví náležitě s inspektorátem spolupracovala.

Inspektorát nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že majetkové poměry obviněné jsou běžné, když je vlastníci bytové jednotky a s ní souvisejícího spoluvlastnického podílu na společných pozemcích a bytových prostorech v k.ú. Aaa a v k.ú. Bbb, přitom v k.ú. Bbb v rámci SJM. Nahlédnutím do zaslané kopie příznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2016 inspektorát zjistil, že průměrný měsíční příjem (bez odečtených výdajů) obviněné činí cca 24 000,- Kč, což je dle dat Českého statistického úřadu v České republice méně než jednonásobek průměrné měsíční hrubé mzdy za rok 2016 (27 575 Kč – zdroj www.czso.cz).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem inspektorát uložil obviněné pokutu na dolní hranici zákonné sazby, a to v konečné výši 20 000 Kč.

Z nahlédnutí do kopie evidence ověřovatelky, zaslané inspektorátu v rámci dohledu, inspektorát posoudil, že činnost ověřovatelky je soustavná, takže pokuta v uložené výši nemůže pro ni mít likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro obviněnou může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně. Stanovenou výši sankce inspektorát považuje za přiměřenou.

Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen uhradit obviněný podle § 95 odst. 1 přestupkového zákona, činí 1.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora
ředitel

Příloha: poštovní poukázka

Rozdělovník:

1) Ing. AA, Aa, Aa

Na vědomí po nabytí právní moci:

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec – *IDDS*: vznyy3t

3) ČÚZK, odbor kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 – *IDDS*: 9hj8rjn

1 x pro spis