



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 10, 460 01 Liberec

telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Číslo jednací: ZKI LI-P-2/485/2018-9

V Liberci dne: 25. 1. 2019

### ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4, písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

**takto:**

- I. **Ing. X X**, nar. xx. xx. 19xx, trvale bytem Xxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností yyy (dále jen „obviněná“),

**se uznává vinnou**

**z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustila tím, že na blíže nezjištěném místě ověřila výsledky zeměměřických činností:**

- A) geometrický plán (dále jen „GP“) č. aaa-aa/2017 v k. ú. Xxx, ověřen dne 10. 1. 2018 pod č. ov. 5/2018,  
B) záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. aaa v k. ú. Xxx, ověřen dne 10. 1. 2018 pod č. ov. 5/2018,

nesplňující požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí, čímž nedodržela povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

#### II. Obviněné se ukládá

- 1) podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

**pokuta ve výši 28 000 Kč**

(slovy „dvacet osm tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710

variabilní symbol: rodné číslo obviněné

konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán

hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost** nahradit náklady řízení

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710  
variabilní symbol: 248518  
konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „*inspektorát*“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-9/267/2018 (dále jen „*dohled*“), a to na geometrický plán a vytyčovací dokumentaci č. aaa-aa/2017 v k.ú. Xxx, zahrnující ZPMZ č. aaa a GP č. aaa-aa/2017 (na průběh vytyčené hranice pozemků, opravu geometrického a polohového určení nemovitostí a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků), vyhotovené obviněnou na objednávku obce Xxx.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny obviněnou dne 10. 1. 2018, pod číslem z evidence ověřených výsledků 5/2018 a předány k potvrzení na Katastrální úřad pro Ccc kraj, Katastrální pracoviště Zzzzz (dále jen „*KP*“).

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) inspektorát zjistil, že obviněná je podnikající fyzickou osobou IČO: bbbbbb, se sídlem na adrese Xxxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností*“.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „*ČÚZK*“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod číslem yyy, s úředním oprávněním v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví, ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné vady v obviněnou ověřených výsledcích zeměměřických činností byly inspektorátem popsány v Protokolu o dohledu č.j. ZKI LI-D-9/267/2018-6 (dále jen „*protokol o dohledu*“), který byl obviněné doručen dne 3. 7. 2018. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námítky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu.

Dne 18. 7. 2018 bylo inspektorátu doručeno písemné vyjádření obviněné, nazvané „*Námítky ke kontrolním zjištěním*“, ve kterém obviněná popsala příčiny některých zjištěných nedostatků i některá opatření, která učinila k jejich nápravě. Námítky jsou v souladu s § 14 odst. 3 kontrolního řádu vyřízeny v tomto řízení o přestupku.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněná v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržela při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí a odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za jejich úplnost a správnost a za dodržení jejich předepsané přesnosti.

Z uvedených důvodů inspektorát, podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu, z moci úřední zahájil s obviněnou správní řízení ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeném v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Inspektorát zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Ccc kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu.

Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední ze dne 30. 8. 2018, č.j. ZKI LI-P-2/485/2018-1, obviněné, tj. dnem 30. 8. 2018. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, jeho předběžná právní kvalifikace i poučení odvolatele o jeho procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V tomto oznámení také inspektorát výslovně vyzval obviněnou i k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení oznámení sdělila, zda výše uvedené elaboráty ověřila jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a dále uvedla adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedených elaborátů. Obviněná na shora uvedenou výzvu nereagovala.

Inspektorát má s ohledem na ust. § 421 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zjištěných skutečností za to, že obviněná je podnikatelkou. V ust. § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je upraveno obvyklé kritérium místní příslušnosti správního orgánu k vedení přestupkového řízení, kterým je místo spáchání přestupku, tzn., že *„K řízení je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán.“* Vzhledem k tomu, že inspektorát (bez součinnosti obviněné) nemůže místo ověření elaborátu objektivně zjistit, řídil se ust. § 62 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy *„je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu podezřelý z přestupku má nebo naposledy měl trvalý pobyt.“* Obviněná má trvalý pobyt na území Ccc kraje. Dále je dle § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, místo spáchání přestupku náležitostí výroku rozhodnutí o přestupku. Smyslem konkretizace místa přestupku ve výroku rozhodnutí je to, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. V této věci je i bez uvedení místa spáchání přestupku skutek dostatečně konkretizován tak, že nemůže být zaměněn s jiným.

Za účelem ověření některých skutečností z GP č. aaa-aa/2017 a ZPMZ č. aaa v k.ú. Xxx se dne 29. 10. 2018 za účasti obviněné uskutečnilo ohledání na místě. O výsledku ohledání byl sepsán protokol. Obviněná byla dále seznámena s tím, že inspektorát má shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, ke kterým se může vyjádřit.

Obviněná svého práva nahlížet do spisu a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí nevyužila. Následně inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, využil jako podklady pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu (uvedené v protokolu o dohledu), jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení.

### Zjištěné závady

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřené obviněnou podle § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a shledal tyto závady:

Zaměření neproběhlo, jak je dokumentováno, neboť:

- 1) Zaměření vedlejší stavby na st.p.č. 71 ( body č. 8, 9, 10 a 11 ) neodpovídá skutečné poloze a rozměrům budovy v terénu, neodpovídá ani náčrtu (ZPMZ\_00P21) z roku 1913 (dále jen „náčrt P21“) na zaměření novostaveb na st.p.č. 71.

Poloha zaměřené vedlejší budovy podle ZPMZ č. aaa v ortofotomapě<sup>1</sup>, je zvýrazněna kroužkem.



Obr. 1

Porovnání kontrolních měr mezi body č. 6 a 9 – rozdíl mezi skutečnou polohou budovy hlavní a polohou vnitřní kresby v GP [porovnávají jsou vzdálenosti ze souřadnic ZPMZ č. aaa (VYPOČTENÁ) a kontrolního měření pásmem ze dne 29. 10. 2018 (MĚŘENÁ)]:

== 9 Kontrolní oměrné =====

	VYPOČTENÁ	MĚŘENÁ	ODCH	MEZNÍ
aaaaaa aaaaa 0009 - aaaaaa aaaaa 0006	4.57	6.99	<b>-2.42</b>	0.27
<b>PŘEKROČEN MEZNÍ ROZDÍL DÉLKY PRO KK 3</b>				
aaaaaa aaaaa 0007 - aaaaaa aaaaa 0008	3.65	6.34	<b>-2.69</b>	0.26
<b>PŘEKROČEN MEZNÍ ROZDÍL DÉLKY PRO KK 3</b>				

Porovnání kontrolních měr mezi body č. 11, 10, 8 a 9 – rozdíl mezi skutečností a polohou v GP [porovnávají jsou vzdálenosti ze souřadnic ZPMZ č. aaa (VYPOČTENÁ)]:

<sup>1</sup> Český úřad zeměměřický a katastrální, 2018 [online], aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí [vid. 30. 8. 2018]. Dostupné z <https://nahlizenidokn.cuzk.cz/>.

a kontrolního měření ze dne 29. 10. 2018 (MĚŘENÁ), připojeny jsou též oměrné změřené v ZPMZ č. aaa]:

== 9 Kontrolní oměrné ==						
	VYPOČTENÁ	MĚŘENÁ	ODCH	MEZNÍ	MĚŘENÍ dle ZPMZ č. aaa	
aaaaaa aaaaa 0011 - aaaaaa aaaaa 0010	4.10	4.63	<b>-0.53</b>	0.26	4.12	
<b>PŘEKROČEN MEZNÍ ROZDÍL DÉLKY PRO KK 3</b>						
aaaaaa aaaaa 0010 - aaaaaa aaaaa 0008	8.34	8.13	0.21	0.28	8.34	
aaaaaa aaaaa 0008 - aaaaaa aaaaa 0009	4.09	4.65	<b>-0.56</b>	0.26	4.11	
<b>PŘEKROČEN MEZNÍ ROZDÍL DÉLKY PRO KK 3</b>						
aaaaaa aaaaa 0009 - aaaaaa aaaaa 0011	8.35	8.15	0.20	0.28	8.36	

- 2) V zápisníku i protokolu o výpočtu jsou uvedeny hodnoty polárního měření na body č. 8 a 9 ze stanoviska č. 4005 a body č. 10 a 11 ze stanoviska č. 4003, neodpovídající situaci v terénu.

Body č. 10 a 11 byly údajně zaměřeny ze stanoviska č. 4003, tyto body však nelze přes stávající kolny na pozemkové parcele č. 306/3 změřit. Bod č. 10 navíc leží ve skutečnosti uvnitř vedlejší budovy (viz obr. 1).

Body č. 8 a 9 na kolně byly měřeny ze stanoviska č. 4005. Z téhož stanoviska byly zaměřeny také body č. 6 a 7 na hlavní budově na pozemku. Přes kompaktnost zaměření bodů 6 – 9, kontrolní míry vypočtené ze souřadnic těchto bodů ze ZPMZ č. aaa hrubě neodpovídají skutečnosti – viz ad 1).

Podle bodu 16.17 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „KatV“), musí zápisník obsahovat čísla bodů geometrického základu měření, kontrolních, identických a nových bodů a měřené hodnoty určující jejich polohu, ne hodnoty vypočtené. Údajně měřené hodnoty na body č. 8, 9, 10 a 11 neodpovídají situaci v terénu – viz ad 1) a ad 2).

Tím, že byly překročeny povolené odchylky dle příl. 13.4 písm. a), 13.5 a 13.6 KatV, jak je doloženo v bodech ad 1) a ad 2), je prokázáno, že měření nemohlo proběhnout, jak je deklarováno.

Bylo porušeno ust. § 75 odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. a) a b) KatV.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI LI-D-9/267/2018-6 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

### Vyjádření obviněné

Dne 18. 7. 2018 bylo inspektorátu doručeno písemné vyjádření obviněné, nazvané „Námítky ke kontrolním zjištěním“, ve kterém obviněná m.j. uvedla:

*„ad 1.2.1. Část této zakázky jsme řešili s vlastníkem paní N od roku 2010, kdy v Xxx probíhaly KoPÚ na kterých jsme se podíleli. V té době nás starosta i paní N požádal o vyjádření a radu co s chybným zákresem dělat. V té době nebyla vůle zadat zakázku na opravu. Ani digitalizace nepřispěla alespoň k narovnáni stavu do dopustných odchylek. Zakázku objednala Obec Xxx, protože bude řešit opravu komunikace.*

*Ani při zpracování této zakázky nebyl postoj vlastníků od začátku jednoznačný a k výsledku jsme se poměrně dlouho dostávali. Z tohoto pohledu jsme zákres vedlejší stavby řešili okrajově a vyhodnotila jsem, že by se do mapy měl dostat stav z náčrtu P21. Určitě jsme neměli tento zákres budovy šrafovat a mohli jsme do náčrtu zakreslit skutečnou stavbu. Ani z vašeho protokolu jednoznačně nevyplývá jestli se měl stav opravit podle stavu v náčrtu P21 nebo skutečnosti. Prosím o vaše stanovisko k tomuto bodu. V době zpracování nebyl předmětný náčrt P21 na stránkách nahlížení a dostali jsme pdf, kde chybí začátek měřické přímký a omylem jsem považovala míru 8,35 za rozměr budovy. Pro nápravu zpracujeme geometrický plán na opravu. V zápisníku jsou uvedeny vytyčovací prvky a byly takto realizovány body, které byly určeny podle náčrtu P21. Pro nový geometrický plán bude provedeno nové zaměření.“*

*„ad 1.3.1. Vytyčovací náčrt je vyhotoven v souladu s protokolem, kde je vše popsáno. Domnívám se, že ponecháním bodů, které jsou zaměřeny jako zpřesněné ve vytyčovacím náčrtu, není porušena vyhláška. Takto vyhotovený náčrt je určitě pro vlastníky srozumitelnější. Navíc první úkony na této zakázce (pozdání vlastníků) je na vytyčení. To, že pak se rozdělí body na zpřesňované, opravované a zaměření skutečného průběhu hranic (jde pouze o technické zpracování s pohledu vlastníků většinou zcela nesrozumitelné) je o nějaké dohodě a vyjádření vlastníků. Takto to mají vše pohromadě s vysvětlením. Pokud se v celém rozsahu jedná pouze o zaměření skutečného průběhu zpřesněných hranicí pozemku, tak opravdu dokumentaci o vytyčení nezpracováváme.“*

#### Vypořádání se s námitkami a vyjádřeními obviněné

K bodu 1.2.1. - Inspektorát považuje námitku k tomuto bodu za vysvětlení obviněné k danému problému.

Inspektorát k tomuto bodu níže doplňuje informaci o možnosti využití původního výsledku zeměměřické činnosti - náčrtu P21 z roku 1913 na zaměření budov na st.p.č. 71, přestože výpočet podle náčrtu P21 není v elaborátu doložen.

Náčrt P21 pro zaměření budov na st.p.č. 71 je z roku 1913 a byl vyhotoven podle tehdy platných předpisů. Pro případ využití původního náčrtu je nutné zaměřit identické body. Zde byly údajně zaměřeny body č. 2, 4, 6 a 7 na hlavní budově st.p.č. 71 a dále body č. 17 a 24. Pokud za identické body považujeme body č. 2, 4, 6 a 7 na hlavní budově st.p.č. 71, pak přepočít ortogonální metody z roku 1913 je do mezních odchylek. Při přepočtu ortogonální metody z roku 1913 pro body č. 2, 4, 6, 7, 17 a 24 jsou mezní odchylky překročeny, výpočty jsou součástí spisu (poř. č. 5 soupisu spisu). Poloha bodu č. 17 neodpovídá poloze bodu „c“ z náčrtu P21 a poloha bodu č. 24 neodpovídá poloze bodu „b“ z náčrtu P21 (Navíc tento bod nemohl být v terénu zaměřen ze stanoviska č. 4003 - je za kolnou a je v terénu stabilizován dočasně kolíkem). Tyto body nelze považovat za identické. Podle § 75 odst. 4) KatV pro připojení měření na identické body platí, že zaměřované podrobné body musí být uvnitř kružnice se středem v polovině spojnice navzájem nejbližších identických bodů, jejíž poloměr je roven třem čtvrtinám délky takové spojnice. Body č. 8, 9, 10 a 11 leží vně této kružnice, určené identickými body č. 2, 4, 6 a 7 na hlavní budově st.p.č. 71. Původní náčrt P21 z roku 1913 je pro výpočet bodů č. 8, 9, 10 a 11 nevyužitelný. Jejich polohu tedy nelze podle náčrtu P21 z roku 1913 určit.

Kontrolními mírami, zjištěnými při ohledání v terénu a uvedenými v protokolu z ohledání na místě č.j. ZKI LI-P-2/485/2018-8, bylo zjištěno, že dotčená vedlejší budova na st.p.č.71 není totožná s budovou změřenou v původním výsledku zeměměřické činnosti - náčrtu P21. Její poloha proto nemohla být určena výpočtem podle původního výsledku zeměměřické činnosti a opravena, ale měla být určena zaměřením. Žádný přepočít ani není v elaborátu doložen, přestože dle obviněné k němu došlo. Posouzením kontrolních a oměrných měř změřených inspektorátem v terénu a porovnaných s mírami v ZPMZ č. aaa je dále prokázáno, že poloha budovy nebyla určena ani zaměřením. Zeměměřické činnosti neproběhly, jak je deklarováno.

K bodu 1.3.1. – Dle bodu 16.31 přílohy KatV obsahuje vytyčovací náčrt znázornění bodů geometrického základu, vytyčených lomových bodů, vytyčovacích prvků (u polárních vytyčovacích prvků znázornění záměry) a kontrolních údajů. Body trvale označené v terénu, zaměřené a poté navržené ke zpřesnění, nemají být obsahem vytyčovací dokumentace. Nicméně jedná se o méně významnou závadu, která není předmětem tohoto řízení o přestupku.

#### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

Geometrické plány jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Geometrický plán i záznam podrobného měření změn mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými

postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady však prokazují, že vedlejší budova na st.p.č. 71 nebyla vůbec zaměřena a že údajně změřené parametry byly vypočteny. V důsledku toho jsou ověřené výsledky zeměměřické činnosti chybné a při jejich případném zápisu do katastru by došlo k zanesení chybných údajů do katastru a k chybnému zobrazení změny do katastrální mapy. Přesto obviněná ověřila, že „náležitosti a přesností odpovídají právním předpisům“. Obviněná jako držitelka oprávnění dle § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví nevycházela při ověření ze spolehlivě zjištěného stavu věci a tím nezaručila správnost, úplnost a předepsanou přesnost jí ověřených výsledků zeměměřických činností. Při ověření tak nejednala odborně, nedodržela povinnosti dané jí pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, a tím porušila § 16 odst. 1 písmeno a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněná porušila jí stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jejím podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná, inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33).

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (dne 10. 1. 2018) dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

#### Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení výše pokuty se dle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, a též k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchan, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou. Inspektorátem zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Obviněnou ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem

společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnost protiprávního jednání obviněné při ověřování výsledků zeměměřických činností je zvýšena i tím, že zakázka byla obviněnou i vyhotovena. Přestupek, kterého se obviněná dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši blížící se polovině zákonné sazby, tj. 125 000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

Inspektorát však při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. ke skutečnosti, že obviněná v průběhu dohledu i v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví s inspektorátem spolupracovala, a též vyhotovila ZPMZ č. eee na opravu geometrického a polohového určení dotčené budovy, který byl KP převzat a již je uložen v dokumentaci KP. Dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněnou nebylo v posledních 10 letech inspektorátem vedeno správní řízení o přestupku.

Inspektorát v souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty.

Inspektorát při posuzování osobních a majetkových poměrů obviněné vycházel z údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)), ve kterém je obviněná vedena jako podnikající fyzická osoba, IČO: bbbbbb, s živnostenským oprávněním se dvěma předměty podnikání, a dále z toho, že obviněné bylo vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Nahlédnutím do databáze řízení o potvrzení GP v informačním systému katastru nemovitostí (ISKN) inspektorát zjistil, že obviněná předložila v roce 2018 u katastrálních úřadů k ověření 287 výsledků zeměměřických činností. GP byly vyhotoveny obviněnou a dalšími vyhotoviteli. Z výše uvedeného lze dovodit, že se obviněná soustavně věnuje výkonu zeměměřických činností a ověřování nejenom jí vyhotovených GP.

Z internetových stránek Českého statistického úřadu ([www.czso.cz](http://www.czso.cz)) lze zjistit, že ve 3. čtvrtletí roku 2018 průměrná hrubá měsíční nominální mzda dosáhla 31 516 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, inspektorát uložil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 28 000 Kč. Pokuta nepřesahuje výši uvedené hrubé měsíční mzdy, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít pro obviněnou likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolovaných výsledků zeměměřické činnosti ji inspektorát považuje za přiměřenou. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro obviněnou může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Výše pokuty by však měla působit především preventivně.

#### Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinna uhradit obviněná podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.



**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora  
ředitel ZKI v Liberci

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1) Ing. X X, Xxxx

Na vědomí po nabytí právní moci:

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec, IDDS: vznny3t

3) ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, IDDS: 9hj8rjn

1 x pro spis