



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-1/291/2021-9
V Praze dne 27.04.2021

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozený x. xx. xxxx,
adresa místa trvalého pobytu xx xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

takto:

I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený x. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xx xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností x (dále také jako „obviněný“), jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 27. 2. 2018, na adrese xxxxxxxx xxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx, ověřil geometrický plán číslo xxx-x/xxxx, pod číslem ověření xx/xxxx, katastrální území xxxxxxx xxx xxxxxxx (dále také jako „GP“) a s ním související

záznam podrobného měření změn číslo 259, katastrální území Březovice pod Bezdězem (dále také jako „ZPMZ“), k rozdělení pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněnému se podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 20 000 Kč,
(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

III. Obviněnému se podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 2912021
Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem x, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP a s ním souvisejícího ZPMZ byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PR-D-5/57/2021-5, datovaném dne 20. 1. 2021 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 21. 1. 2021; obviněnému byl doručen dne 26. 1. 2021.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze dovedil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívat pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku, a to i přes skutečnost, že ZKI v Praze byl dne 28. 1. 2021 doručen podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru xxxxx xxxxxx, Obvodního oddělení xxxx xxx xxxxxx (dále jen „PČR“), pro podezření z porušení katastrální vyhlášky. Podnět je součástí spisu PČR sp. zn. KRPS-xxxxxx/xx-2020-xxxxxx, který byl založen do spisu ZKI v Praze sp. zn. ZKI PR-P-1/291/2021 jakou jeho součástí č. 5.

ZKI v Praze zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný geometrický plán se dotýkal pozemků nacházejících se v katastrálním území xxxxxxxx xxx xxxxxxxx a byl předložen k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxx xxxxxxxx.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-1/291/2021-6, datované dnem 10. 3. 2021 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručeno dne 15. 3. 2021. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 15. 3. 2021.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyzoomění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba

má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byla zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Na základě výzvy ZKI v Praze ze dne 10. 3. 2021 zaslal obviněný ZKI v Praze podání doručené ZKI v Praze dne 19. 3. 2021, ve kterém uvedl, že GP ověřoval jako fyzická osoba.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-1/291/2021-8, datovanou dnem 9. 4. 2021 (dále jen „Výzva“), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a byla mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena dne 14. 4. 2021.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení, zejména skutečnosti vycházející ze spisu PČR sp. zn. KRPS-xxxxxxx/xx-2020-xxxxxxx. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI v Praze uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

Zjištěné závady, které byly důvodem k zahájení správního řízení o přestupku

K výroku I. ZKI v Praze uvádí:

GP k rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ, k.ú. xxxxxxx xxx xxxxxxx, byl obviněným ověřen dne xx. x. xxxx pod číslem ověření xx/xxxx. Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako fyzická osoba s úředním oprávněním dne xx. x. xxxx, na adrese xxxxxxx xxxxxxx xx, xxx xx xxxxx xxxxxxxx ověřil GP a s ním související ZPMZ, a nezjistil, že vytyčovací dokumentace obsahuje zřejmé nedostatky a pochybení, a to konkrétně:

Ve vytyčovacím protokolu byla zjištěna absence podpisu vytyčovatele, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. h) Přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

V tabulkové části protokolu je u seznamu vlastníků chybně uvedena parcela č. 631, přičemž má být správně uvedena parcela č. 631/1 a místo parcely č. st. 169 má být uvedena parcela č. 34/1. Tímto bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. c) Přílohy katastrální vyhlášky. Na základě vyjádření vytyčovatele ze dne 18. 1. 2021 doručené ZKI v Praze na jeho žádost dne 19. 1. 2021 a dále na základě zjištění z výše uvedeného spisu PČR (úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPS-xxxxxx-x/xx-xxxx-xxxxxxx ze dne xx. xxxx) nebyla některým vlastníkům zaslána pozvánka k seznámení s vytyčenou hranicí a bylo tedy porušeno ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) a § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky. Pozvání vlastníků k předání vytyčené hranice nebylo ze strany vytyčovatele ani ověřovatele doloženo. Vytyčovatel písemně doznal, že pozvání nebylo provedeno. V důsledku toho jsou ve vytyčovací protokolu uvedeny nepravdivé údaje o účasti či neúčasti dotčených vlastníků. Ustanovení § 49 odst. 3 katastrálního zákona stanoví, že k seznámení s výsledky vytyčení musí být prokazatelně přizváni vlastníci dotčených pozemků a ustanovení § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky upravuje součinnost s vlastníky při vytyčení hranice pozemků. Ze strany ověřovatele bylo tak závažným způsobem porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).*

Dále bylo ještě zjištěno, že v hlavičce vytyčovacího náčrtu není správně provedeno ověření – chybí razítko se státním znakem, porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví (ověření je neúplné).

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP a s ním souvisejícím ZPMZ, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne xx. x. xxxx při ověřování GP a souvisejícího ZPMZ, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je

nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětného GP bylo provedeno dne xx. x. xxxx. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále *je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu.* Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle ustanovení § 48 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) je *geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.*

Podle ustanovení § 51 katastrálního zákona *je geometrické určení nemovitosti, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 zákona o přestupcích je obecného charakteru a při ukládání správních

trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě

by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném ÚOZI, podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě byly zeměměřické činnosti stíženy podstatnými vadami, které hrubě narušily práva a povinnosti vlastníků dotčených pozemků. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen vadami, které ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v hrubém porušení povinností stanových obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

ZKI v Praze uvádí, že přestupek je vyhodnocen jako závažný a vztahuje se k němu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČO: xxxxxxxx, se sídlem na adrese xx xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxx, s živnostenskými oprávněními: zeměměřické a kartografické činnosti; ostatní ubytování.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že obviněný přes výzvu k doložení příslušných podkladů ke zjištění majetkových poměrů obsaženou v oznámení

o zahájení řízení, příslušné doklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání apod.) nedoložil, zjišťoval ZKI tyto poměry z veřejně přístupných rejstříků a dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období roku 2019 (548 ověřených výsledků zeměměřických činností) a 2020 (484 ověřených výsledků zeměměřických činností), ZKI v Praze, při stanovení výše pokuty také vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 38 525 Kč ve 4. čtvrtletí roku 2020 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Obviněný se své odpovědnosti nezříkal a se závěry ZKI v Praze uvedenými v Protokolu o dohledu se ztotožnil. Tyto skutečnosti měly vliv na výši sankce.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněnému pokutu, ve spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 20 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Vzhledem ke zjištění ZKI v Praze provedených v průběhu řízení m.j. z veřejně dostupných informací, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xx xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, IDS: 9hj8rjn

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11