



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-1/95/2026
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-1/95/2026-8
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 23. 2. 2026
 POČET STRAN/PŘÍLOH: 7/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený x. x. xxxx, bytem xxxxx, pro účely řízení o přestupku v postavení podnikající fyzické osoby se sídlem na adrese xxxxx, IČO xxxxx (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy dle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a jako místně příslušný orgán státní správy dle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen *zákon o zeměměřictví*), s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen *správní řád*), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, podnikající fyzická osoba, tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **15. 4. 2025** ověřil pod číslem ověření **x/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2025 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahuje vadu popsanou v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*, a stanovené v § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů*.

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněnému se ukládá podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

pokuta ve výši 45 000 Kč
(slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně, Koliště 634/17, 602 00 Brno
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: IČO obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

III. Obviněnému se ukládá podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 19526,
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen *inspektorát*), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen *dohled*). Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xx-xx/2025 (dále jen *GP*) a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx (dále jen *ZPMZ*), katastrální území xxxxx, které ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-33/1137/2025-6 ze dne 25. 11. 2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky následující den, tedy 26. 11. 2025. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný ověřením GP a ZPMZ dne 15. 4. 2025 naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V GP jsou navrženy změny údajů nemovitostí z katastrálního území xxxxx v územním obvodu Kraje Vysočina. Podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech vykonává inspektorát působnost mimo jiné i pro územní obvod Kraj Vysočina. Inspektorát je tedy

v projednávaném případě věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. Z toho důvodu inspektorát v souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil z moci úřední správní řízení o přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-1/95/2026-1 obviněnému, tj. dnem 22. 1. 2026.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo poučení o procesních právech obviněného a výzva k doložení majetkových a osobních poměrů obviněného pro případné vyloučení likvidační sankce. Inspektorát rovněž obviněného vyznamenal, že na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání *výkon zeměměřických činností* vystaveného pro obviněného dne 1. 5. 2002 na dobu neurčitou, dospěl k závěru, že obviněný přestupek spáchal v postavení podnikající fyzické osoby.

Obviněný na oznámení o zahájení řízení o přestupku nijak nereagoval, nevyužil žádných svých procesních práv, své majetkové a osobní poměry blíže neobjasnil a o nařízení ústního jednání nepožádal.

Přípisem č. j. ZKI BR-P-1/95/2026-4 ze dne 2. 2. 2026 inspektorát obviněnému oznámil, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu ho poučil o právu se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. K uplatnění tohoto práva stanovil inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu. Obviněný svého práva nevyužil, k řízení se dále nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Inspektorát ještě poznamenává, že veškeré dále zmíněné výsledky zeměměřických činností, stejně jako parcelní čísla pozemků, se vztahují ke katastrálnímu území xxxxx. Název katastrálního území tedy již nebude v textu dále zmiňován.

Odůvodnění výroku I.:

1. V GP a ZPMZ shledal inspektorát následující porušení předpisů:

- 1.1 Průběh dosavadní hranice pozemku, do níž je vkládán nový bod č. xxxxx0006, obviněný ověřil pouze kontrolním zaměřením sousedního lomového bodu č. yyyyyy195. Druhý sousední lomový bod č. yyyyyy197, případně jinou zřetelnou část hranice, obviněný nijak neověřil. Obviněný tedy nepostupoval v souladu s § 81 odst. 7 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), a na dosavadní vlastnické hranici nezaměřil navazující kontrolní body, mezi nimiž se průběh hranice mění. Obviněný rovněž nevyužil původní výsledek zeměměřické činnosti, konkrétně měřický náčrt č. 35 pro tvorbu Základní mapy velkého měřítka, který je pro dosavadní hranici určující. Jeho porovnáním se skutečným stavem v terénu by obviněný musel zjistit, že nové obvodové zdivo budovy rodinného domu č. p. 5 na pozemku p. č. st. 6/1 není totožné se zdivem původním, které před demolicí určovalo průběh vlastnické hranice mezi pozemkem p. č. st. 6/1 na straně jedné a pozemkem p. č. st. 7/3 na straně druhé. Zatímco vlastnická hranice mezi zmíněnými pozemky je i nadále v katastru nemovitostí určena lomovými body č. yyyyyy197 a č. yyyyyy157, nové obvodové zdivo rodinného domu č. p. 5 je v těchto místech vystavěno cca 0,30 m směrem do pozemku p. č. st. 6/1 a jeho průnik s terénem tak už neurčuje průběh vlastnické hranice. Takový závěr lze s jistotou tvrdit na základě porovnání původního výsledku zeměměřické činnosti a stavu v terénu. V náčrtu č. 35 je spojnice bodů č. yyyyyy157 a č. yyyyyy158 přímá, zatímco v terénu je znatelný odskok při napojení nového zdiva na stodolu. Rovněž ze šíře uličky mezi stavbou na p. č. st. 6/1 a p. č. st. 7/3 zaznamenané v náčrtu č. 35 lze jednoznačně usoudit na posun nového zdiva dovnitř pozemku p. č. st. 6/1. Z GP a ZPMZ není zřejmé, že by se obviněný porovnáním původního výsledku zeměměřické činnosti s novým stavem v terénu zabýval. Důsledkem

zanedbání tohoto porovnání je chybné napojení změny v bodě č. xxxxx0006 na dosavadní hranici pozemku, což je v rozporu s § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.

- 1.2 Bod č. xxxxx0002 není určen měřením geodetickou metodou, ale pouze matematickým výpočtem pomocí bodů určených s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 0,26$ m. Bod tedy není určen s přesností $m_{xy} = 0,14$ m, přestože je takto v GP deklarován. Obviněný porušil § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky a bod 13.1 její přílohy.

2. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek:

Obviněný je, a v době spáchání přestupku dne 15. 4. 2025 též byl, autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Je veden na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xx s rozsahem autorizace dle § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktne způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou stanoveny v § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví takto: dle § 16 odst. 1 písm. a) tohoto zákona je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Dle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Obviněný při ověření GP a ZPMZ prokazatelně nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť dostatečně neověřil, zda v obvodu budovy rodinného domu č. p. 5 nedošlo k takovým změnám, že tento obvod již nadále neurčuje hranici mezi pozemky p. č. st. 6/1 a p. č. st. 7/3. Obviněný nepostupoval v souladu s katastrální vyhláškou, když nezaměřil skutečný stav v terénu a neporovnal ho s původním výsledkem zeměměřické činnosti. Tímto konáním se obviněný dopustil protiprávního jednání, které naplňuje formální znaky přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Materiálním znakem přestupku je společenská škodlivost protiprávního jednání obviněného, kterým ohrozil zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Důsledkem jednání obviněného je existence vadného výsledku zeměměřické činnosti, který s sebou nese riziko zápisu chybných údajů do katastru nemovitostí. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli chybných údajů zcela nežádoucí.

Inspektorát ze skutečnosti, že obviněný má živnostenské oprávnění pro výkon zeměměřických činností, usoudil, že obviněný se dopustil přestupku v přímé souvislosti s jeho podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Tuto domněnku inspektorát obviněnému sdělil již v oznámení o zahájení řízení o přestupku a obviněný ji žádným způsobem nevyvrátil.

Obviněný ověřil výsledky zeměměřických činností uvedené ve výroku I. jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a dopustil se tak protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od jeho spáchání dne 15. 4. 2025 neuplynulo 5 let ve smyslu § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Odůvodnění výroku II.:

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi podle § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a dále významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem vad zjištěných ve výsledku zeměměřické činnosti, rozsahem samotného výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností.

Přestupkem byl ohrožen zájem společnosti, aby geometrické plány pro zápis nových údajů do katastru nemovitostí byly bezchybné. Přístup obviněného k ověření GP hodnotí inspektorát jako nedostatečný a snižující kvalitu, vypovídací schopnost a jednoznačnost údajů uvedených v GP. Vzhledem k tomu, že geometrický plán je technickým podkladem pro vyhotovení listin, na základě kterých má dojít ke změnám v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací katastru nemovitostí, musí údaje v něm uvedené vždy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Pokud by tomu tak nebylo, mohly by být následně do katastru nemovitostí zapsány chybné či nepravdivé údaje. Vadný výsledek zeměměřické činnosti může mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Počet vad a rozsah vadou postižené části GP je velmi malý, nicméně druh vady je zásadní, neboť obviněný v GP vůbec nezachytil skutečnost, že nový obvod budovy rodinného domu č. p. 5 již neurčuje vlastnickou hranici mezi pozemky p. č. st. 6/1 a p. č. st. 7/3, naopak je od této hranice zřetelně posunutý východním směrem do pozemku p. č. st. 6/1. Zobrazení nového stavu, tak jak je navrženo v GP, neodpovídá stavu skutečnému a vnáší tak do katastru nemovitostí chybný údaj o vzájemném polohovém určení obvodu budovy a hranice pozemků. Riziko zavedení chybných údajů z GP do katastru nemovitostí je dle názoru inspektorátu nulové, neboť podnět k dohledu vzešel od objednavatele GP, který si je chyb ve výsledku zeměměřické činnosti dobře vědom a o zápis nových údajů z GP do katastru nemovitostí žádat nebude. To však nijak nesnižuje vinu obviněného, který při ověření GP prokazatelně nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a porušil tak § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Inspektorát v průběhu řízení neshledal žádné přitěžující ani polehčující okolnosti.

Inspektorát při výměře správního trestu přihlédl i k povaze činnosti obviněného, jak mu ukládá § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný se dopustil přestupku v souvislosti s jeho podnikáním, tj. při výkonu zeměměřické činnosti. Je-li tedy účelem správního trestu chránit společnost před pachateli přestupků a zabránit jim v dalším páchání přestupků, potom v případě obviněného, který vykonává zeměměřickou činnost ve veřejném zájmu, je na místě uložit takový úhrnný správní trest, který naplní svůj účel především z hlediska prevence. Proto by výše pokuty měla být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele, nikoli však likvidačním.

Aby nedošlo k uložení likvidační sankce, posoudil inspektorát osobní poměry obviněného, a to pouze z údajů, které si jako správní orgán sám zjistil bez součinnosti s obviněným. Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je totiž i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl inspektorátu žádné podklady (přestože k tomu byl inspektorátem vyzván přípisem č. j. ZKI BR-P-1/95/2026-1), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry a přiměřeně k nim upravit výši sankce tak, aby nebyla pro obviněného likvidační. Obviněný ani neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly vést k závěru, že jeho osobní poměry jsou natolik specifické, že by je měl inspektorát při stanovení výše sankce zohlednit.

Inspektorát pro vyloučení možnosti, že sankce bude pro obviněného likvidační, zohlednil majetkové poměry obviněného pomocí veřejně dostupných informací z katastru nemovitostí. Obviněný vlastní podíl ve výši id. 1/2 rodinného domu se zahradou v xxxxx, v němž bydlí, dále je vlastníkem zemědělských a lesních pozemků s celkovou výměrou cca 28 000 m² v katastrálním území xxxxx a bytu v xxxxx, který je zatížen zástavním právem. Dle názoru inspektorátu jsou majetkové poměry obviněného uspokojivé. Inspektorát dále pro objektivní stanovení sankce přihlédl k průměrné mzdě v xxxxx, kde obviněný žije. Průměrná mzda podle dat Českého statistického úřadu ve 3. čtvrtletí roku 2025 byla 43 660,- Kč (zdroj www.czso.cz).

Inspektorát po zohlednění všech výše uvedených okolností přestupku rozhodl o uložení správního trestu pokuty ve výši 45 000 Kč. Zanedbání zjevné změny obvodu budovy č. p. 5, jehož důsledkem je chybné spojení změny s polohopisným obsahem katastrální mapy, považuje inspektorát za zásadní pochybení, a proto rozhodl uložit pokutu mírně převyšující průměrnou mzdu v místě bydliště obviněného. I když je tedy lokalita dotčená změnou v GP malého rozsahu, nemůže inspektorát uložit nižší sankci, neboť povaha chyby není bezvýznamná.

Dle názoru inspektorátu nemůže uložená sankce být pro obviněného likvidační, je však natolik citelná, že spolehlivě plní preventivní funkci a připomíná obviněnému, že jako autorizovaný zeměměřický inženýr musí při ověřování výsledků zeměměřických činností vždy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a pečlivě porovnat skutečný stav změnou dotčené budovy se stavem evidovaným v katastru nemovitostí, zejména je-li obvod budovy určující pro hranici pozemků.

Odůvodnění výroku III.:

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který

rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně. Lhůta 15 dnů pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má dle § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek. Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Markéta Pospíšilová
ředitelka inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

Na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad v Brně, Koliště 17, 602 00 Brno, ID DS: ygsm6hq
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno: