



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-3/519/2020-13
V Praze dne: 30.10.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, nar. xx. xx. xxxx,
adresa místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, nar. xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněný“), jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 20. 2. 2020, na adrese místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, pod číslem ověření xx/2020, ověřil geometrický plán č. xxx-17/2020 pro rozdělení pozemku a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxx xxx xxxxxxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, nar. xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 21. 10. 2019, na adrese místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, pod číslem ověření xxx/2019, ověřil geometrický plán č. xxxx-xx/2019 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- III. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, nar. xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 22. 2. 2020, na adrese místa trvalého pobytu xxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, pod číslem ověření xx/2020, ověřil geometrický plán č. xxxx-x/2020 pro vyznačení změny obvodu budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- IV. **Obviněnému se** podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 17.000 Kč
(slovy: sedmnáctisickorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou

- V. **Obviněnému se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1.000 Kč
(slovy: jedentisickorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 5192020
Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech vykonal v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dva dohledy na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu sp. zn. ZKI PR-D-xx/xxx/2020 byl geometrický plán č. xxx-xx/2020 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ověřeno dne 20. 2. 2020 pod číslem xx/2020 a geometrický plán č. xxxx-xx/2019 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxx, ověřeno dne 21. 10. 2019 pod číslem xxx/2019. Výsledky kontrolního zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PR-D-xx/xxx/2020-3, datovaného dnem xx.x.2020 (dále jen „Protokol o dohledu 1“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu 1 byl ZKI v Praze vypraven dne 28. 4. 2020; obviněnému byl doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 30. 4. 2020.

V protokolu o dohledu 1 byla uvedena tato zjištění cit.:

„A) GP č. xxx-xx/2020 pro rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx xxx xxxxx, ověřeno dne 20.2.2020 pod číslem xx/2020

Kontrolní zjištění:

I.a. ZPMZ - popisové pole:

- Vady nezjištěny

I.b. ZPMZ - náčrt:

- Vady nezjištěny

I.c. ZPMZ – zápisník:

- Vady nezjištěny

I.d. ZPMZ – protokol o výpočtech:

- Vady nezjištěny

I.e. ZPMZ – záznam výsledků výpočtu výměr parcel:

- Vady nezjištěny

II.a. GP – popisové pole:

- Vady nezjištěny

II.b. GP – grafické znázornění:

- Vady nezjištěny

II.c. GP – výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí:

- Vady nezjištěny

II.d. GP – seznam souřadnic:

- Vady nezjištěny

III. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xxx-xx/2020, ověřena dne 18.2.2020 pod číslem xx/2020

- V protokolu o vytyčení uvedeny jako podklad ZPMZ č. xxx a č. xxx, což jsou ale ZPMZ vytvořené pouze pro potřeby obnovy operátu KN, a netýkají se parcel, které jsou

předmětem ZPMZ č. xxx. Bod č. 457-234 nelze vytyčit pouze dle jeho SOBR evidovaných v KN – porušeno ust. bodu 16.32 písm. d) přílohy KatV ve spojení s ust. § 87 odst. 1 KatV

B)GP č. xxxx-xx/2019 pro rozdělení pozemku a ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxxx, ověřeno dne 21.10.2019 pod číslem xxx/2019

Kontrolní zjištění:

I.a. ZPMZ - popisové pole:

1. Chybí uvedení přílohy ZPMZ: Vytyčovací dokumentace – porušeno ust. bodu 16.8 písm. b) přílohy KatV
2. Pod popisovým polem je uvedeno, že vytyčovací dokumentace napojovacích a kontrolních bodů je přílohou ZPMZ č. 1009 a č. 1018 - porušeno ust. § 81 odst 3 KatV (kromě toho bylo ZKI zjištěno že v této dokumentaci byly opomenuty například ZPMZ č. 230, 361 a 512)

I.b. ZPMZ - náčrt:

1. Chybí vyznačení způsobu označení lomových bodů hranic zaměřených kontrolně, resp.

vytyčených (mapová značka 1.09) – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV

I.c. ZPMZ – zápisník:

- Vady nezjištěny

I.d. ZPMZ – protokol o výpočtech:

- Vady nezjištěny

I.e. ZPMZ – záznam výsledků výpočtu výměr parcel:

- U parcely č. 2376/43 uvedena chybná výměra 564 m² namísto správné 563 m² – porušeno ust. bodu 16.23 písm. b) přílohy KatV

II.a. GP – popisové pole:

- Vady nezjištěny

II.b. GP – grafické znázornění:

- Vady nezjištěny

II.c. GP – výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí:

- Vady nezjištěny

II.d. GP – seznam souřadnic:

- Vady nezjištěny

III. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/2019, ověřena dne 16.10.2019 pod číslem xxx/2019

1. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě ZPMZ č. 903 s tím, že původní náčrtu nebyly nalezeny, ale ZKI bylo zjištěno, že ZPMZ č. 903 byl vytvořen pouze pro potřeby obnovy operátu KN pro KMD a tyto body určené jako body KMD byly následně v ZPMZ č. 1009 a č. 1018 pouze vytyčeny (jak je uvedeno pod popisovým polem), přičemž byly opomenuty například ZPMZ č. 230, 361 a 512 a grafický operát dřívější pozemkové evidence – porušeno ust. § 87 odst. 1 a odst. 3 KatV, ust. bodu 16.32 písm. d) přílohy KatV, ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona
2. V protokolu o vytyčení chybí vytyčení bodů z jejichž spojnic nové hranice vycházejí – porušeno ust. § 81 odst. 3 KatV ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona“.

Závěrem Protokolu o dohledu 1 ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady ve výsledcích zeměměřických činností, tj. v ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxx xxx xxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální vyhláška“), § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, to vše ve spojení s ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a dále byly zjištěny vady v ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.8 písm. b), 16.11, 16.23 písm. b), 16.32 písm. d) přílohy katastrální

vyhlášky, ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky, to vše ve spojení s ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu 1 ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Protokolu o dohledu 1. Obviněný tohoto svého práva využil jak vyplývá z obsahu jeho vyjádření k protokolu č.j. ZKI PR-D-xx/xxx/2020-35.

Ke geometrickému plánu č. xxx-xx/2020 k.ú. Podlesí nad Litavkou obviněný uvedl, že zmíněným ZPMZ xxx byl myšlen polní náčrt z mapování ZMVM z roku 1987, kterým vznikla hranice mezi dnešními pozemky parc. č. 1221/11 a 958/6, do které se vkládá bod nové hranice č. 1. Dále uvedl, že nebyl nalezen žádný využitelný náčrt, který by se týkal vzniku hranice mezi pozemky parc. č. 958/4 a 958/6, kde se nová hranice napojuje na bod 457-234. Byla proto provedena kontrolní transformace mapy PK na identické body, přičemž bylo dosaženo obdobného výsledku jako při tvorbě mapy KMD. Protože byl tento úkon redundantní a byl již proveden při obnově katastrální mapy, byl ve vytyčovacím protokolu zmíněn ZPMZ 457, ve kterém byl stejný postup proveden. Nicméně uvedený postup měl být zřejmě zmíněn ve vytyčovacím protokolu.

Ke geometrickému plánu č. xxxx-xx/2019 k.ú. xxxxxxxx odvolatel uvedl cit.:

I.a: v seznamu příloh na popisovém poli je uvedeno „Vytyčovací náčrt a protokol“, čímž byla míněna kopie vytyčovací dokumentace nových bodů tohoto ZPMZ

I.b: mapová značka 1.09 je uvedena na všech nových, vytyčených i kontrolně zaměřených lomových bodech, s výjimkou bodů 905-550, 905-26 a 341-10, což jsou, jak je z náčrtu zřejmé, rohy budov, na které se dle vzoru náčrtu v bodu 16.10 katastrální vyhlášky žádné tečky nedávají.

I.e: u výpočtu výměry nové parcely 2376/23 došlo přehlédnutím k chybnému zaokrouhlení čísla 563.45m² na 564m²

III: všechny tři ZPMZ 1009, 1018 a 1023, které jsme vyhotovili v této lokalitě a které se týkají rozdělení parcely 2376/1, byly prováděny více méně najednou. Objednatelé netušili, kterou variantu jim nakonec stavební úřad schválí. Prvotní vytyčení všech hranic a kontrolních bodů proběhlo v ZPMZ 1009. V dalších ZPMZ nám přišlo zbytečné znovu vytyčovat, které všechny už v terénu byly stabilizovány, byť dočasné, proto byly po jejich nalezení jen kontrolně zaměřeny.

Pro vytyčení hranic, ze kterých nové hranice vycházejí byly využity všechny použitelné předchozí podklady. Ze zmíněného opomenutého náčrtu 230 byly kontrolně použity obě dvě oměrné míry, které se týkají změny, nicméně bylo opomenuto tuto skutečnost zmínit. Náčrt 361 zmíněn nebyl, jelikož se jedná jen o přečíslovaný ZPMZ 249, který zmíněn byl. ZPMZ 512 použit nebyl, jelikož se vůbec netýká dané lokality, ale parcely 2090/5.

Pro vytyčení ostatních hranic, k nimž nebyly nalezeny žádné použitelné podklady, byla použito kontrolní transformace mapy pozemkového katastru na identické body, přičemž bylo dosaženo obdobného výsledku jako při tvorbě mapy KMD. Protože byl tento úkon redundantní a byl již proveden při obnově katastrální mapy, byl ve vytyčovacím protokolu zmíněn ZPMZ 903, ve kterém byl stejný postup proveden. Nicméně uvedený postup měl být zřejmě zmíněn ve vytyčovacím protokolu.

Ve vytyčovacím protokolu ZPMZ xxxx byl proto vytyčen jen nový bod 3, vytyčení navazujícího kontrolního bodu 341-36 bylo provedeno dle §81 odst. 7., tedy bez vytyčovací dokumentace“.

Námitka týkající se geometrického plánu č. xxx-xx/2020 k.ú. xxxxxx xxx xxxxxx byla zamítnuta a námitce týkající se geometrického plánu č. xxxx-xx/2019 k.ú. xxxxxxxx bod 1.a bylo vyhověno a ostatní námitky byly zamítnuty.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu 1, ZKI v Praze vyvodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-3/519/2020-4, datované dnem 1. 6. 2020 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení 1“), bylo obviněnému doručeno dne 2. 6. 2020. Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 2. 6. 2020.

Předmětem dohledu sp. zn. ZKI PR-D-xx/xxx/2020 byl geometrický plán č. xxxx-x/2020 pro vyznačení změny obvodu budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxx, ověřeno dne 22. 2. 2020 pod číslem xx/2020.

Výsledky kontrolního zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PR-D-xx/xxx/2020-3, datovaného dnem 7. 7. 2020 (dále jen „Protokol o dohledu 2“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu 2 byl ZKI v Praze vypraven dne 8. 7. 2020; obviněnému byl doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 9. 7. 2020.

V protokolu o dohledu 2 byla uvedena tato zjištění cit.:

„GP č. xxxx-x/2020 pro vyznačení změny obvodu budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku a ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxxxx, ověřeno dne 22.2.2020 pod číslem xx/2020

Kontrolní zjištění:

I.a. ZPMZ - popisové pole:

- *Vady nezjištěny*

I.b. ZPMZ - náčrt:

- *Kontrolním výpočtem ZKI bylo zjištěno, že v náčrtu je chybně vyznačena poloha bodu č. 8 a č. 2 ve vztahu k bodům č. 848-3388 a č. 848-3407 platného stavu KN, neboť dle původního výsledku zeměměřických činností založeného v dokumentaci KÚ pod číslem 1964, tj. Polního náčrtu na oddělení p.p.č. 477, měly být tyto body ztotožněny, resp. zpřesněny, včetně bodů č. 848-3394 a č. 848-3372, jak odpovídá i původnímu výsledku zeměměřických činností založeného v dokumentaci KÚ pod číslem 2209, tj. Situačního plánu na oddělení částí st.p.č. 29 a p.p.č. 42. Tímto chybným postupem byla následně chybně určena nová hranice p.p.č. 477 – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona*

I.c. ZPMZ – zápisník:

- *Chybí kontrolní měření bodu č. 848-3407 jako lomového bodu nové hranice p.p.č. 477 – porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV*

I.d. ZPMZ – protokol o výpočtech:

- *V seznamu souřadnic převzatých bodů jsou u bodů ze ZPMZ č. 848 chybně uvedeny SPOL, které nebyly v KN evidovány – porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV*

I.e. ZPMZ – záznam výsledků výpočtu výměr parcel:

- *Vzhledem k výše uvedeným zjištěním v bodě I.b. a I.c. byly výměry st.p.č. 29/2 a p.p.č. 477 určeny chybně – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona*

II.a. GP – popisové pole:

- *Vady nezjištěny*

II.b. GP – grafické znázornění:

- *Vzhledem k výše uvedeným zjištěním v bodě I.b. a I.c. je zobrazení nově určené hranice st.p.č. 29/2 a p.p.č. 477 chybné – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona*

II.c. GP – výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí:

- *Vzhledem k výše uvedenému zjištění v bodě I.b. byly výměry st.p.č. 29/2 a p.p.č. 477 určeny chybně – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona*

II.d. GP – seznam souřadnic:

- *Vzhledem k výše uvedeným zjištěním v bodě I.b. a I.c. byly souřadnice nové hranice st.p.č. 29/2 a p.p.č. 477 určeny chybně – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona“.*

Závěrem Protokolu o dohledu 2 ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady ve výsledcích zeměměřických činností, tj. v ZPMZ č. xxxx a geometrickém plánu č. xxxx-x/2020 k.ú. xxxxxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 a 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky, ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, to vše ve spojení s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu 2 ZKI v Praze poučil kontrolovaného ÚOZI, tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný k Protokolu o dohledu 2 zaslal vyjádření a doplnění skutečností k nalezeným nesrovnalostem, které dle obsahu nebylo posouzeno jako námitky proti obsahu protokolu. Odvolatel ve svém vyjádření uvedl cit.:

„I.b. - body 2 a 8 nebyly ztotožněny s body 848-3388 a 848-3407 z důvodu, že v době, kdy se vyhotovoval zmíněný geometrický plán 1035-3/2020 nebylo možné se spojit a získat vyjádření od vlastníků sousedního pozemku p.č. st. 29/1 z důvodu úmrtí a následně probíhajícího dědického řízení.

Proto bylo s objednatelem, majitelem pozemku p.č. st. 29/2, dohodnuto, že se v geometrickém plánu vyznačí pouze změna obvodu budovy v souladu s platným stavem katastrální mapy, a po vyřešení dědického řízení majitelů sousedního pozemku se provede následně nový, navazující geometrický plán, kterým se hranice mezi těmito pozemky opraví na skutečný stav. Nicméně mezitím došlo k zavedení krizových opatření souvisejících s propuknutím pandemie. Po skončení krizových opatření jsme zjistili, že si sousední majitelé již objednali vyhotovení geometrického plánu u jiné společnosti, o čemž nás vlastník pozemku p.č. st. 29/1 neinformoval a nevěděl, že se hranice bude zpřesňovat a opravovat.

Vyvstává tu ale otázka, proč oba zmíněné náčrty (1964 a 2209) nebyly použity při převodu analogové mapy do digitální podoby a proč byla tato lokalita převedena jen pomocí vektorizace rastru mapy PK.

Pokud by byly tehdy použity, k celé této věci by nedošlo.

I.c - vzhledem k tomu, že jsme neprovedli ztotožnění bodu 2 s bodem 848-3407, nebyl tento bod zaměřen, protože se nejednalo o navazující bod k vyznačované změně. V opačném případě tomuto bodu odpovídá bod č. 2

I.d - tyto body ze ZPMZ 848 byly v terénu zaměřeny, jejich poloha vyšla v dopustných odchylkách a nedopatřením se dostaly do výpočetního protokolu.

I.e až II.d - tyto chyby souvisejí s předešlým neztotožněním bodů změny a v případě ztotožnění by k nim nedošlo“.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu 2, ZKI v Praze vyvodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním

povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-4/752/2020-1, datované dnem 28. 7. 2020 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení 2“), bylo obviněnému doručeno dne 30. 7. 2020. Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 30. 7. 2020.

V Oznámení o zahájení řízení 1 a v Oznámení o zahájení řízení 2 byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Dále byl obviněný vyzván v Oznámení o zahájení řízení 1 ke sdělení, zda ověřil pod číslem ověření xx/2020 geometrický plán č. xxx-xx/2020 a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxx xxx xxxxxx a pod číslem ověření xxx/2019 geometrický plán č. xxxx-xx/2019 a s ním související ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxxxxx a v Oznámení o zahájení řízení 2 ke sdělení, zda ověřil pod číslem ověření xx/2020 geometrický plán č. xxxx-x/2020 a s ním související ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxxxxx jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba a aby uvedl adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností. Obviněný k řízení sp. zn. ZKI PR-P-3/519/2020 (doručeno dne 16.6.2020) a k řízení sp. zn. ZKI PR-P-4/752/2020 (doručeno dne 17. 8. 2020) sdělil ZKI v Praze, že zmíněné geometrické plány ověřil jako fyzická osoba v místě trvalého pobytu xxxxx č.p. xx, xxx xx xxxxxxxxx.

Usnesením č.j. ZKI PR-P-3/519/2020-7 poznamenaným do spisu dne 30. 9. 2020 bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 88 zákon o odpovědnosti za přestupky o spojení správních řízení sp. zn. ZKI PR-P-3/519/2020 a sp. zn. ZKI PR-P-4/752/2020 o přestupku z moci úřední, protože obviněný je obviněn z více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, k jejich projednání je příslušný též správní orgán a vedení společného řízení nebrání povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníka. Ode dne 30. 9. 2020 jsou řízení vedena pod sp.zn. ZKI PR-P-3/519/2020.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému, výzvou možnost seznámit se a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-3/519/2020-17, datovanou dnem 2. 10. 2020 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a že je mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena dne 6. 10. 2020. Obviněný nevyužil svého práva seznámit se s podklady ani se písemně k podkladům nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedené dohledy na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro zahájení řízení o přestupku skutečnosti zjištěné při dohledech na ověřování výsledků zeměměřických činností, uvedených v Protokole o dohledu 1 a Protokolu o dohledu 2, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, byly uvedeny v Oznámení o zahájení řízení 1 a Oznámení o zahájení řízení 2, které jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

K výroku I. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán č. xxx-xx/2020 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx xxx xxxxxxxx, byl obviněným ověřen dne 20. 2. 2020 pod číslem xx/2020 (dále také GP 1). Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako fyzická osoba s úředním oprávněním dne 20. 2. 2020, na adrese místa svého trvalého pobytu a sídla podnikání xxxxx č.p. xx, xxx xx xxxxxxxx ověřil tento geometrický plán a s ním související ZPMZ a nezjistil následující skutečnosti:

V dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xxx-xx/2020, která je přílohou ZPMZ č. xxx a byla ověřena dne 18. 2. 2020 pod číslem xx/2020, jsou v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako podklad uvedeny ZPMZ č. 107 a č. 457, což dle seznamu ZPMZ pro dané k.ú. jsou ale podklady vytvořené jen pro potřeby obnovy operátu katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Vzhledem k tomu, že bod č. 457-234 je v ISKN evidován bez souřadnic polohy a s kódem charakteristiky kvality souřadnic 8, je v tomto případě nutno postupovat v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, dle něhož je-li původním výsledkem určujícím geometrické a polohové určení hranic pozemku pouze mapa, tedy grafický operát dřívější pozemkové evidence, určí se vytyčovací prvky z tohoto grafického operátu transformací na identické body a linie. Tento postup, včetně typu použitého podkladu je následně nutno uvést v protokolu o vytyčení hranice pozemku, v souladu s bodem 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky. Kromě toho tato transformace měla být uvedena ve výpočetním protokolu ZPMZ, což v daném případě splněno nebylo, a i tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

K výroku II. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán č. xxxx-xx/2019 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxx, byl obviněným ověřen dne 21. 10. 2019 pod číslem xxx/2019 (dále také GP 2). Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako fyzická osoba s úředním oprávněním dne 21. 10. 2019, na adrese místa svého trvalého pobytu a sídla podnikání xxxxx č.p. xx, xxx xx xxxxxxxx ověřil tento geometrický plán a s ním související ZPMZ a nezjistil následující skutečnosti:

Pod popisovým polem je uvedeno, že vytyčovací dokumentace napojovacích a kontrolních bodů je přílohou ZPMZ č. 1009 a č. 1018, tedy jiných ZPMZ než předmětného ZPMZ č. xxxx. Tím, že v ZPMZ č. xxxx nebyla provedena kontrola souladu výsledků dřívějších měření se skutečným stavem měření v terénu, bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky. Kromě toho bylo tímto postupem porušeno také ustanovení § 81 odst. 3 a odst. 7 katastrální vyhlášky, neboť lomové body dosavadních hranic pozemků, z nichž nové hranice určené v ZPMZ č. xxxx vycházejí, nebyly označeny trvalým způsobem ani nebyly tyto hranice číselně vyjádřeny. Dále bylo nezbytné zaměřit na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou také sousední lomové body jako navazující kontrolní body, což v ZPMZ č. xxxx také provedeno nebylo. Kontrolou ZKI v Praze bylo zjištěno, že v ZPMZ č. 1009 a č. 1018 nebylo při vytyčování bodů přihlédnuto k tomu, že v dokumentaci katastrálního úřadu jsou uloženy ZPMZ z 50. let minulého století a let následných, například polní náčrt č. 512 (mikrofiš) z roku 1952 na oddělení pozemkové parcely číslo (dále jen „p. p. č.“) 2376/3 z p. p. č. 2376/1, ZPMZ č. 230, ZPMZ č. 249 (zmíněn spolu se ZPMZ č. 273 pouze v ZPMZ č. 1009), ZPMZ č. 273 na zaměření skutečného stavu na p. p. č. 2376/1 (zmíněn také pouze v ZPMZ č. 1009), ZPMZ č. 361, které bylo možno alespoň částečně využít pro určení přesnější polohy vytyčovaných bodů než jak to bylo v ZPMZ č. 1009 a č. 1018 učiněno).

V náčrtu ZPMZ chybí vyznačení polohy podrobných bodů značkou 1.09 uvedenou v tabulce č. 10.2 přílohy katastrální vyhlášky, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

V záznamu výsledků výpočtu výměr parcel ZPMZ je u parcely č. 2376/43 uvedena chybná výměra 564 m² namísto správné: 563 m², tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.23 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V dokumentaci o vytyčení hranic pozemku č. xxxx-xx/2019, ověřené dne 16. 10. 2019 pod číslem xxx/2019, je v protokolu o vytyčení hranic pozemku uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě ZPMZ č. xxx a že původní náčrtu nebyly nalezeny. ZKI v Praze bylo zjištěno, že v dokumentaci katastrálního úřadu jsou uloženy výše uvedené ZPMZ č. 230, č. 249 a další, které obsahově se zájmovou oblastí souvisejí a měly být využity alespoň částečně, jak je uvedeno v ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky. Tím, že vytyčení sousedních lomových bodů dosavadní hranice, mezi nimiž se průběh hranice mění, bylo do ZPMZ č. xxxx převzato ze ZPMZ č. xxxx a č. xxxx, v nichž nebylo pro vytyčení bodů dodrženo ustanovení § 81 odst. 7 a ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky (tj. že v případě kdy je geometrické a polohové určení pozemku dáno pouze jeho zobrazením v mapě je nutno jeho správnost ověřit dle původního výsledku zeměměřické činnosti, tedy buď dle příslušného ZPMZ či grafického operátu dřívější pozemkové evidence a vytyčovací prvky se v tom případě určí z tohoto grafického operátu transformací na identické body a linie), se tyto vady přenesly také do ZPMZ č. xxxx. Specifikaci uvedeného postupu transformace, včetně typu použitého podkladu, je následně nutno uvést do protokolu o vytyčení hranice pozemku, v souladu s bodem 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, přičemž transformace výše uvedeného operátu dřívější pozemkové evidence na identické linie by také měla být uvedena ve výpočetním protokolu ZPMZ, což v případě ZPMZ č. xxxx splněno nebylo, a i tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K výroku III. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán č. xxxx-x/2020 pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxx, byl obviněným ověřen dne 22. 2. 2020 pod číslem 82/2020 (dále také GP 3). Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako fyzická osoba s úředním oprávněním dne 22. 2. 2020, na adrese místa svého trvalého pobytu a sídla podnikání xxxxx č.p. xx, xxx xx xxxxxx ověřil tento geometrický plán a s ním související ZPMZ a nezjistil následující skutečnosti:

Kontrolním výpočtem ZKI v Praze bylo zjištěno, že v náčrtu je chybně vyznačena poloha bodu č. 8 a č. 2 ve vztahu k bodům č. 848-3388 a č. 848-3407 platného stavu katastru nemovitostí (dále jen KN), neboť dle původního výsledku zeměměřických činností založeného v dokumentaci Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště xxxxx-xxxxx (dále jen KÚ) pod číslem xxxx, tj. Polního náčrtu na oddělení pozemkové parcely číslo (dále jen p. p. č.) 477, měly být tyto body ztotožněny, resp. zpřesněny, včetně bodů č. 848-3394 a č. 848-3372, jak odpovídá i původnímu výsledku zeměměřických činností založeného v dokumentaci KÚ pod číslem xxxx, tj. Situačního plánu na oddělení částí stavební parcely číslo (dále jen st. p. č.) 29 a st. p. č. 42. Tímto chybným postupem byla následně chybně určena nová hranice p. p. č. 477; tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, ve spojení s ustanovením § 16 odstavce 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Dále bylo ZKI v Praze zjištěno, že v zápisníku chybí kontrolní měření bodu č. 848-3407 jako lomového bodu nové hranice p. p. č. 477, tím došlo k porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

V protokolu o výpočtech v seznamu souřadnic převzatých bodů jsou u bodů ze ZPMZ č. 848 chybně uvedeny souřadnice polohy, které nebyly v KN evidovány, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.

V návaznosti na výše uvedená zjištění byly výměry st. p. č. 29/2 a p. p. č. 477 určeny chybně, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V dotčeném geometrickém plánu je, vzhledem k výše uvedeným zjištěním, zobrazení nově určené hranice chybné, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. S uvedeným také souvisí výměry st. p. č. 29/2 a p. p. č. 477, uvedené v geometrickém plánu v novém stavu, které jsou tak, vzhledem ke zjištěním ZKI v Praze, určeny chybně, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byly také souřadnice lomových bodů nové hranice st. p. č. 29/2 a p. p. č. 477 určeny chybně, tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K vysvětlení obviněného k Protokolu o dohledu 2 ZKI v Praze uvádí:

K I.b.: Již po zaměření skutečného stavu domu na st.p. 29/2 v k.ú. xxxxxxxx mělo být zřejmé, že platný stav KN situaci v terénu hrubě neodpovídá a měl by se tudíž porovnat s původními výsledky zeměměřických činností na zaměření obou domů, které byly v archívu KÚ založeny, a následně řešit opravou geometrického a polohového určení pozemků, resp. zpřesněním průběhu hranic pozemků, pokud by odchylky v souřadnicích podrobných bodů a další kritéria pro zpřesnění hranic byly dodrženy. Komplikace dané situace co se týče dědictví sousedního domu a následné pandemie vyvolané Covidem 19 nemají na uvedené zjištění vliv.

S tvrzením, že kdyby se původní výsledky zeměměřických činností použily při digitalizaci mapy KN tak by vzniklý rozpor mezi zobrazením v mapě a zaměřením skutečného stavu v terénu zřejmě nevznikl, ZKI v Praze souhlasí, ale nic to nemění na tom, že zjištěná „chyba“ měla být řešena alespoň v rámci předmětného ZPMZ č. xxxx.

K I.c.: K tomuto vyjádření obviněného se ZKI v Praze nebude vyjadřovat, neboť ke zjištění, že chybí kontrolní měření bodu č. 848-3407 jako lomového bodu nové hranice parc. č. 477 pouze konstatuje, že nebylo provedeno ztotožnění bodu 2 s bodem 848-3407 a bod nebyl zaměřen, protože se nejednalo o navazující bod k vyznačené změně. V opačném případě tomuto bodu odpovídá bod č. 2. Obviněný nevyvrátil, že by kontrolní měření bodu č. 848-3407 nechybělo.

K I.d.: ZKI v Praze bere vysvětlení, že se tyto body dostaly do výpočetního protokolu nedopatřením na vědomí.

K I.e. až II.d.: Kde obviněný uvádí, že tyto chyby souvisejí s předešlým neztotožněním bodů změny a v případě ztotožnění by k nim nedošlo ZKI v Praze uvádí, že s tímto tvrzením souhlasí.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musely a nadále *musí být* geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako *výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.*

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví byla a nadále *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených kromě jiného v § 13 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.*

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídala a nadále odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*

Podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním byla a nadále je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.*

Podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (tj. ve znění účinném od 1. 7. 2017) *se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*

Za odbornou úroveň GP 1, GP 2 a GP 3 za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost obviněný.

Na základě shora uvedeného odůvodnění má ZKI v Praze za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněný tak jako ÚOZI ve 3 případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřených GP 1, GP 2 a GP 3 naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne 20. 2. 2020 při ověřování GP 1, dne 21. 10. 2019 při ověřování GP 2 a dne 22. 2. 2020 při ověřování GP 3 nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti

za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.* Ověření předmětných geometrických plánů a s nimi souvisejícími ZPMZ bylo provedeno ve dnech 20. 2. 2020, 21. 10. 2019 a 22. 2. 2020 odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250.000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitlivý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném ÚOZI, podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností GP 1 a GP 2 jsou zatíženy vadou spočívající v tom, že podkladem pro vytyčení hranice pozemku byly využity ZPMZ, které byly vytvořeny pro potřeby obnovy katastrálního operátu a nebyly využity předchozí výsledky zeměměřických činností (je-li původním výsledkem určujícím geometrické a polohové určení hranic pozemku pouze mapa, tedy grafický operát dřívější pozemkové evidence, měly se určit vytyčovací prvky z tohoto grafického operátu transformací na identické body a linie).

Výsledek zeměměřické činností GP 3 je zatížen vadou, a to že v náčrtu je chybně vyznačena poloha bodu č. 8 a č. 2 ve vztahu k bodům č. 848-3388 a č. 848-3407 platného stavu KN, neboť dle původního výsledku zeměměřických činností založeného v dokumentaci KÚ pod číslem 1964, tj. Polního náčrtu na oddělení p. p. č. 477, měly být tyto body ztotožněny, resp. zpřesněny, včetně bodů č. 848-3394 a č. 848-3372, jak odpovídá i původnímu výsledku zeměměřických činností založeného v dokumentaci KÚ pod číslem 2209, tj. Situačního plánu na oddělení částí st. p. č. 29 a st. p. č. 42. Tímto chybným postupem byla následně chybně určena nová hranice p. p. č. 477. Dále v zápisníku chybí kontrolní měření bodu č. 848-3407 jako lomového bodu nové hranice p. p. č. 477 (§ 81 odst. 8 katastrální vyhlášky). V protokolu o výpočtech v seznamu souřadnic převzatých bodů jsou u bodů ze ZPMZ č. 848 chybně uvedeny souřadnice polohy, které nebyly v KN evidovány (bod 16.19 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky). V návaznosti na uvedená zjištění byly výměry st. p. č. 29/2 a p. p. č. 477 určeny chybně. Vzhledem k uvedeným zjištěním je zobrazení nově určené hranice chybné. S uvedeným také souvisí výměry st. p. č. 29/2 a p. p. č. 477, uvedené v GP 3 v novém stavu, které jsou tak, vzhledem ke zjištěním ZKI v Praze, určeny chybně. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byly také souřadnice lomových bodů nové hranice st. p. č. 29/2 a p. p. č. 477 určeny chybně.

ZKI v Praze konstatuje, že zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Obviněný přitom postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány tři přestupky. S ohledem na ustanovení § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích Ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI v Praze uvádí, že všechny tři přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se ve všech třech případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze při stanovování výše pokuty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 přestupkového řádu.

ZKI v Praze při stanovování výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje a uznává je.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČO: 76256693, se sídlem na adrese xxxxx xx,xxx xx xxxxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností.

Obviněný nepředložil kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob ani jiné příslušné doklady, ke kterým by mohl správní orgán při stanovování výše pokuty přihlédnout, a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 34 271 Kč ve 2. čtvrtletí roku 2020 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz dne 16.10.2020).

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. GP 1, GP 2 a GP 3 jsou ale potvrzené a mohou být společně s listinou podkladem pro zápis změn do KN. Příslušné ZPMZ jsou uloženy v dokumentaci a mohou uvést v omyl další zpracovatele zeměměřických činností.

Obviněný se své odpovědnosti nezříkal. Tyto skutečnosti měly vliv na výši sankce.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k počtu ověřených výsledků zeměměřických činností v období 1. 1. 2019 – 30. 9. 2020 (423 ověřených výsledků zeměměřických činností v místní působnosti ZKI v Praze dle údajů z informačního systému katastru nemovitostí), a také s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství jsou prvním

přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za tři přestupky obviněného pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 17.000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Na základě předložených podkladů obviněným, bylo ZKI v Praze zjištěno, že v současné době je činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů soustavná, tudíž uložená pokuta pro něj nemůže mít likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1.000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Mgr. Bc. Šárka Veselá
v zastoupení ředitelky ZKI v Praze

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, Bojov č.p. xx, xxx xx xxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11