



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181, e-mail: zki.opava@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: h87adr8

Sp.zn.: **ZKI OP-P-1/245/2025**

Č.j.: **ZKI OP-P-1/245/2025-7**

V Opavě dne: 24. března 2025

Vypraveno dne: 24. března 2025

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „*ZKI v Opavě*“ nebo „*Inspektorát*“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a nálezů Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., č. 325/2020 Sb. (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), **rozhodl takto:**

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, narozený dne XXX, trvale bytem XXX, (dále jen „*obviněný*“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že v nedbalosti dne 9. 6. 2022 pod číslem 105/2022 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil **geometrický plán č. xxxx-xx/2022** (dále jen „*GP č. xxxx-xx/2022*“) a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „*ZPMZ*“) č. XXXX v katastrálním území (dále jen „*k.ú.*“) XXX a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, podle kterého byl obviněný povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

2. Za přestupek se obviněnému podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 30 000 Kč
(slovy: třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu bankovním převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27224821/0710,
variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh řízení

[1] ZKI v Opavě, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vykonal podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve spojení s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „*kontrolní řád*“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „*dohled*“), které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností, tj. GP č. xxxx-xx/2022 vyhotovený pro „*vyznačení obvodu budovy, změnu obvodu budovy*“ a s ním související ZPMZ č. XXXX v k.ú. XXX.

[2] Výsledky citovaných zeměměřických činností byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, který je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxx (seznam je dostupný na www.ckz.cz), dne 9. 6. 2022 pod číslem ověření 105/2022. Výše citované výsledky zeměměřických činností byly pořízeny z úřední povinnosti, a to z informačního systému katastru nemovitostí.

[3] Výsledky dohledu na ověření GP č. xxxx-xx/2022 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány dne 30. 1. 2025 v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-1/0069/2025-3 (dále jen „*protokol o dohledu*“).

[4] Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému prokazatelně doručen dne 30. 1. 2025. V části protokolu o dohledu nazvané „*Poučení*“ byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním zaznamenaným v protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky

(§ 13 kontrolního řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

[5] Obviněný na protokol o dohledu č.j. ZKI OP-D-1/0069/2025-3 reagoval podáním ze dne 10. 2. 2025, které bylo ZKI v Opavě doručeno téhož dne.

[6] Protože výsledky dohledu nasvědčovaly tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to jako správní orgán věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když výše citované zeměměřické činnosti se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. XXX, obec XXX, okres XXX, tzn. v územním obvodu Moravskoslezského kraje.

[7] Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední (§ 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu), a to dnem **26. 2. 2025**, kdy bylo Ing. XY doručeno *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* ze dne 26. 2. 2025, č.j. ZKI OP-P-1/245/2025-2.

[8] V *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Obviněný byl zároveň poučen o jeho procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 správního řádu, § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a také o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o přestupcích. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena.

[9] Dopisem nazvaným *Oznámení a žádost* ze dne 12. 3. 2025, č.j. ZKI OP-P-1/245/2025-3 ZKI v Opavě zaslal obviněnému oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (obviněnému doručeno dne 12. 3. 2025). Současně byl obviněný požádán o sdělení, zda ověření GP č. xxxx-xx/2022 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX provedl jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“, a o sdělení výše příjmů z jeho výdělečné činnosti a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry.

[10] Dne 12. 3. 2025 se obviněný telefonicky obrátil na Inspektorát a požádal o nahlédnutí do spisu ve věci řízení o přestupku vedeného u ZKI v Opavě pod sp. zn. ZKI OP-P-1/245/2025, a to jako odborně způsobilá osoba, která ověřila GP č. xxxx-xx/2022 a s ním související ZPMZ č. XXXX. Termín návštěvy ZKI v Opavě byl dohodnut na pondělí 17. 3. 2025 v 9:00 hod.

[11] Dne 17. 3. 2025 se na pracoviště Inspektorátu osobně dostavil obviněný spolu s vyhotovitelem GP č. xxxx-xx/2022 panem ZX, nar. dne yyy, trvale bytem YYY. Obviněný předložil na začátku jednání dokument nazvaný „Čestné prohlášení“ ze dne 16. 3. 2025, kterým zmocnil pana ZX, aby byl přítomen vedenému jednání a nahlížení do spisu sp. zn. ZKI OP-P-1/245/2025. Tento dokument byl založen do spisu pod č.j. ZKI OP-P-1/245/2025-5. V souladu s § 36 odst. 2 správního řádu se obviněný vyjádřil k dané věci (viz bod [18] odůvodnění).

O nahlížení do spisu byl sepsán úřední záznam č.j. ZKI OP-P-1/245/2025-6, který obviněný i vyhotovitel GP na místě podepsali. Bylo také zaznamenáno, že obviněný se tímto seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí v dané věci a vyjádřil se k nim (§ 36 odst. 3 správního řádu).

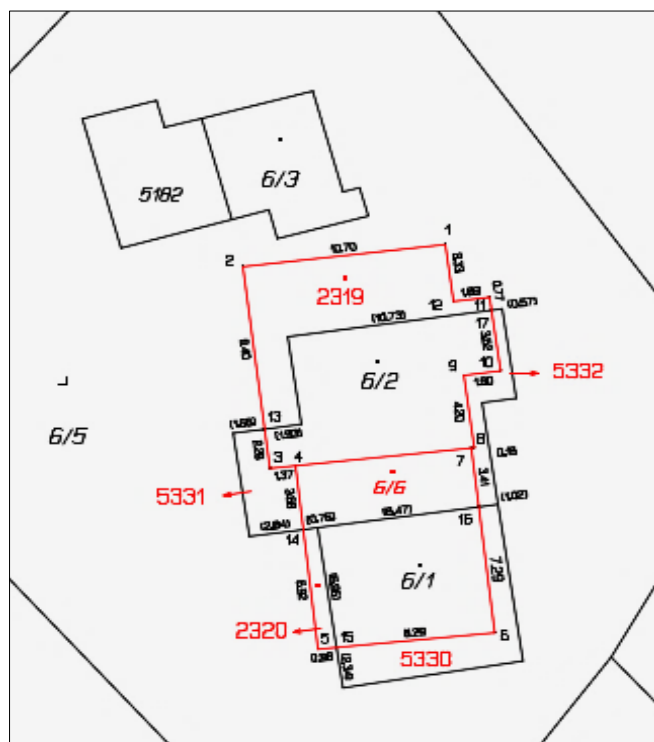
[12] Následně ZKI v Opavě přistoupil k vydání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-1/0069/2025-3.

II. Zjištěné závady

[13] K výroku 1 tohoto rozhodnutí, ověření GP č. xxxx-xx/2022 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX k.ú. XXX dne **9. 6. 2022**, pod číslem ověření 105/2022, ZKI v Opavě uvádí, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

1. Nejsou dodrženy ustanovení § 75 odst. 1 a odst. 3, § 80 a § 81 odst. 4 vyhlášky 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění účinném do 31. 12. 2022 (dále jen „katastrální vyhláška“).

[14] Podle § 80 katastrální vyhlášky jsou závazným podkladem pro vyhotovení GP také údaje souboru geodetických informací a výsledky měření a šetření uložené v měřické dokumentaci. Z výsledků měření a výpočtů nelze dovodit, že by obviněný „pracoval“ s GP z r. 1934, který je označen číslem -420 a ani nijak nezdůvodnil jeho případné nevyužití, resp. nevyužití identických bodů, jak ukládá § 75 odst. 1 věta druhá ve spojení s § 75 odst. 3 a § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky. Schází také odůvodnění nevyužití stávající situace jako identické s polohopisným obsahem katastrální mapy.



Obr. č. 1 - Grafická část GP č. xxxx-xx/2022

Původní budovy, které byly součástí pozemků parc. č. st.6/1 a st.6/2 byly zaměřeny v GP - 420. Porovnáním oměrných měr uvedených v GP -420 s novým zaměřením doloženým v ZPMZ č. XXXX lze dovodit, že se v tomto případě mělo jednat o změnu obvodu budov původních, nikoli o vyznačení budov nových:

číslo bodu	ident. Y	ident. X	kontrolní oměrné:				
			KK	délka měř. (GP -420)	délka vyp. (ZPMZ XXXX)	rozdíl	mezní rozdíl (2Ud)
0XXXX0005	437253.25	1137857.97	3	9.50	9.27	-0.23	2.06
0XXXX0006	437244.03	1137857.03	3	15.20	14.90	-0.30	2.19
0XXXX0009	437245.64	1137842.22	3	1.80	1.93	0.13	1.80
0XXXX0010	437243.73	1137841.97	3	5.20	4.27	-0.93	1.93
0XXXX0011	437244.31	1137837.74	3				
počet délek vyhovujících kritériu $ dm-dk \leq ud$ (2md) : 5, tj. 100%							
celkový počet délek: 5							

Skutečná poloha budov, které byly součástí pozemků parc. č. st.6/1 a st.6/2, v katastrální mapě splňuje podmínky pro zpřesnění geometrického a polohového určení hranic pozemků podle § 35 odst. 1 a příl. 16.4 katastrální vyhlášky (body č. 5, 6, 9, 10, 11), případně pro přiřazení souřadnic polohy odlišných od souřadnic obrazu podle příl. 16.24 katastrální vyhlášky:

Porovnání identických bodů podle bodu 16.4 a 16.24 příl. katastrální vyhlášky (při mezní odchylce 2,83 m):					
bod 1	039702710	437251.95	1137860.19	8	
bod 2	0XXXX0005	437253.25	1137857.97	3	
vzdálenost = 2.57 součet = 2.57 směrník = 166.2749g					
bod 1	039702732	437242.57	1137858.65	8	
bod 2	0XXXX0006	437244.03	1137857.03	3	
vzdálenost = 2.18 součet = 4.75 směrník = 153.3041g					
bod 1	039702727	437244.69	1137843.80	8	
bod 2	0XXXX0009	437245.64	1137842.22	3	
vzdálenost = 1.84 součet = 1.84 směrník = 165.5366g					
bod 1	039702731	437242.91	1137843.55	8	
bod 2	0XXXX0010	437243.73	1137841.97	3	
vzdálenost = 1.78 součet = 6.53 směrník = 169.5236g					
bod 1	039702730	437243.64	1137838.40	8	
bod 2	0XXXX0011	437244.31	1137837.74	3	
vzdálenost = 0.94 součet = 7.47 směrník = 149.5213 ^g					

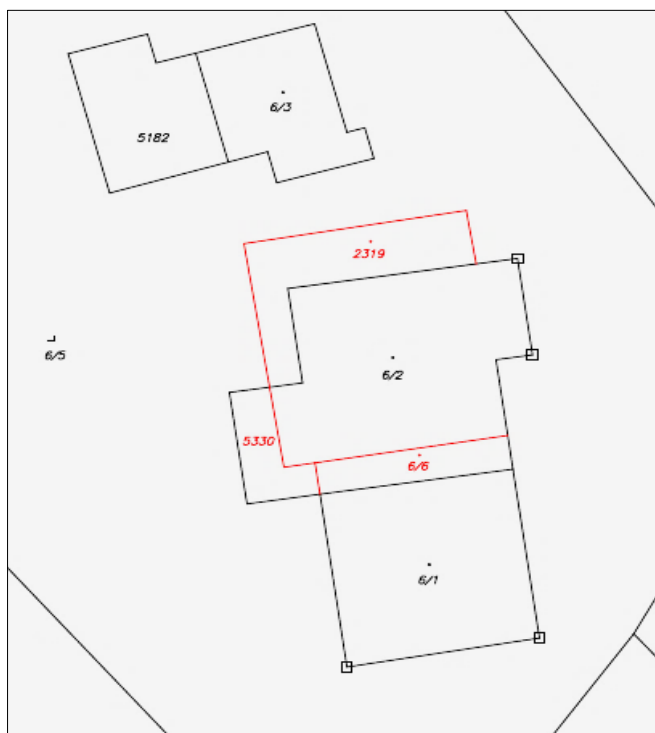
Transformace afinní: určení transformačního klíče						
body výchozí	y	x				
body cílové	Y	X	dY	dX	dXY	
039702710	437251.95	1137860.19				
0XXXX0005	437253.25	1137857.97	-0.00	-0.02	0.02	
039702732	437242.57	1137858.65				
0XXXX0006	437244.03	1137857.03	0.01	0.13	0.13	
039702731	437242.91	1137843.55				
0XXXX0010	437243.73	1137841.97	-0.04	-0.43	0.43	
039702730	437243.64	1137838.40				
0XXXX0011	437244.31	1137837.74	0.03	0.32	0.32	
X = 0.9595760694 x + -0.0412200543 y + 64018.1311						
Y = 0.0386546028 x + 0.9780101877 y + -34367.1435						
výběrová střední souř. chyba = 0.1372 mezní chyba = 1.00						
střední polohová chyba = 0.19 m						

Výsledek transformace je vyznačen v obr. č. 2.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že GP č. xxxx-xx/2022 mohl být vyhotoven pro účel podle § 79 odst. 1 písm. d) a písm. i) katastrální vyhlášky, tzn. *pro změnu obvodu budov a pro průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků*. Při zobrazení změny do mapy by se využil postup podle příl. 16.25 katastrální vyhlášky, kdy se přizpůsobí mapa změně a kdy je novým bodům přiřazen kód charakteristiky kvality (dále jen „KK“) 3 se shodnými souřadnicemi obrazu a polohy.

V případě, že by nebylo možné z důvodu neshody vlastníků dotčených pozemků lomové body č. 5, 6, 9, 10, 11 zpřesnit, mělo být při zobrazení návrhu změny postupováno podle příl. 16.26 katastrální vyhlášky, kdy se návrh změny přizpůsobí mapě a kdy se původním bodům evidovaným s KK8 přiřadí odlišné souřadnice polohy od souřadnic obrazu.

Tím by zobrazení změny v katastrální mapě lépe odpovídalo skutečnosti a bylo přehlednější, v novém stavu by vznikly pouze tři nové parcely namísto šesti, jak je patrné z obrázku č. 2. Takové řešení by vedlo k menším obtížím pro navazující majetkoprávní vypořádání.



Obr. č. 2 - Návrh změny s využitím identických bodů

Inspektorát považuje za významné odkázat i na *Sdělení* stavebního odboru, Obecního úřadu XXX (dále jen „*stavební úřad*“) ze dne 24. 11. 2022, č.j. OUMJ 2525/2022, sp.zn. MuJ 121/2022/Stav. Odbor/, ve kterém stavební úřad uvedl: „... bylo ověřeno provedenou kontrolní prohlídkou, že se jedná o dokončenou stavbu, stáří odhadem sto let, u které se nedochovala žádná dokumentace. Objekt slouží jako rodinný dům, stavba je součástí dvojdomku, kdy sousedním rodinným domem je č.p. 449, k.ú. XXX.“ - (založeno ve spise jako příloha č. P11). Ze *Sdělení* stavebního úřadu tak jednoznačně plyne, že se nejedná o novou budovu rodinného domu, ale o původní rodinný dům stáří odhadem 100 let.

2. Nedodržení ustanovení příl. 16.17 a 16.19 písm. b) a d), § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.

[15] Obsah zápisníku ani protokolu o výpočtech neprokazuje, že navržená změna byla zpracována na základě správného zaměření situace. V protokolu o výpočtech schází výpočty porovnávající dosažené výsledky s mezními hodnotami a posuzující možnou identičnost či neidentičnost stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy.

3. Nejsou splněny technické požadavky měření uvedené v příl. 10.2 písm. d) vyhlášky č. 31/1995 Sb., vyhlášky o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

[16] Zaměření podrobných bodů ze stanovisek č. 4001 a č. 4002 je provedeno bez kontroly, je použita vždy jen jedna orientace, ani nebylo provedeno opakované zaměření podrobného bodu určeného z jiného stanoviska.

[17] K dalším závadám (zejména formálního charakteru) uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-1/0069/2025-3 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

III. Vyjádření obviněného v řízení

[18] Jak je uvedeno výše, dne 17. 3. 2025 se obviněný dostavil na Inspektorát, nahlédl do spisu a vyjádřil následující stanovisko k vytýkaným závadám:

„V terénu byly spolu s vlastníky pozemku hledány původní hraniční kameny, tyto nebyly nalezeny.

Vyhotoviteli GP byla známa existence původního GP č. -420 z roku 1934. Vzhledem k tomu, že nebyly nalezeny původní identické body, byla použita metoda GNSS a polární metodou zaměřen částečně rekonstruovaný dvojduh. Lomové body obvodu budovy, které nebyly ze stanovisek viditelné, byly zaměřeny ortogonální metodou.“

[19] K tomu Inspektorát uvádí, přestože se obviněný dle jeho vyjádření porovnáním skutečného stavu se stavem polohopisu vedeným v platné katastrální mapě zabýval se závěrem, že předchozí GP -420 není využitelný, dokumentace v ZPMZ č. XXXX tyto skutečnosti nedokládá. Jak je již uvedeno v bodě [14] odůvodnění rozhodnutí změna není správně zobrazena do katastrální mapy. Navíc došlo i k pochybení při vlastním měření podrobných bodů, které proběhlo bez vzájemné provázanosti a kontrol.

[20] Výše uvedená vyjádření obviněného nemají tak vliv na závěr, že obviněný ověřil GP č. xxxx-xx/2022 a s ním související ZPMZ č. XXXX, k.ú. XXX, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví.

Obviněný z titulu své odbornosti odpovídá za obsah předmětných výsledků zeměměřických činností v té podobě, v jaké je ověřil a předložil katastrálnímu úřadu k potvrzení. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí obsahovat veškeré náležitosti a nelze dodatečně poukazovat na skutečnosti, které z jeho obsahu nevyplývají.

IV. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

[21] Ing. XY, jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr [nyní autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxx s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví], ověřil dne **9. 6. 2022** GP č. xxxx-xx/2022 a s ním související ZPMZ č. XXXX k.ú. XXX.

[22] Protože v době od spáchání přestupku do zahájení tohoto řízení došlo s účinností od 1. 7. 2023 ke změně zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, a to zákonem č. 88/2023 Sb., posuzoval Inspektorát odpovědnost obviněného s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[23] Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího znění zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Inspektorát posuzoval odpovědnost obviněného podle zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, jak je odůvodněno níže.

[24] S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti (GP č. xxxx-xx/2022 a s ním související ZPMZ č. XXXX) byl ověřen před účinností novely zákona o zeměměřictví, je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle pozdějšího zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto Inspektorát porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 zeměměřického zákona, ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V právní úpravě zeměměřického zákona, ve znění do 30. 6. 2023, jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).“, a v § 16 odst. 2 takto: „Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.“.

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí dle zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023, byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava dle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

[25] Po výše provedeném posouzení zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, a právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, Inspektorát dospěl k závěru, že obě právní úpravy jsou, pokud se týká všech podmínek posouzení odpovědnosti za projednávaný přestupek, shodné, a proto je třeba použít pro posouzení odpovědnosti obviněného v tomto řízení zákon o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání projednávaného přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2023.

[26] Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023, je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu také vyhotovení geometrického plánu.

[27] Podle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023, musí být výsledky zeměměřických činností využívány pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla, ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností.

[28] Jak je již uvedeno v bodě [24] odůvodnění rozhodnutí, je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví [§ 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023].

[29] Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023, fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

[30] Dle bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. platí, že fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, se považují za autorizované zeměměřické inženýry podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023.

Dle bodu 2. přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. platí, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023.

Zákon č. 88/2023 Sb. výše citovanými ustanoveními umožnil projednat přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění, i za účinnosti zákona o zeměměřictví v novelizovaném znění, kdy v tomto znění je osoba pachatele přestupku specifikována odlišně, a to jako „autorizovaný zeměměřický inženýr“.

[31] Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem (zákonem o zeměměřictví) pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo. Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tyto povinnosti se promítají i do samotného aktu ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr vyznačí text: „*Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.*“ (§ 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023; shodně i § 16 odst. 2. zákona o zeměměřictví).

[32] Na autorizovaného zeměměřického inženýra jsou tak kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.

[33] **Za odborné** lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. **Za nestranné** se dá požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o rozdělení pozemku, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování a zaměřování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně. **Za spolehlivě zjištěný stav věci** je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.

[34] Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 9. 6. 2022 ověřil GP č. plánu xxxx-xx/2022 a s ním související ZPMZ č. XXXX v k.ú. XXX, které obsahovaly vady podrobně popsané v části II. odůvodnění rozhodnutí, a tím nedodržel povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Jak je uvedeno v bodě [31] odůvodnění rozhodnutí je obviněný odpovědný za to, že výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí odpovídá svými náležitostmi a přesností právním předpisům.

[35] Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností, které obviněný ověřil, naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V. Promlčení přestupku

[36] Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*“.

[37] Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.

[38] Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví „*Promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*“.

[39] Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností, tj. GP č. xxxx-xx/2022 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX v k.ú. XXX, bylo provedeno dne 9. 6. 2022. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

VI. Výše pokuty

[40] Podle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky lze uložit správní trest pokuty. Podle ustanovení § 46 odst. 1 téhož zákona lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč.

[41] Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Při stanovení výše pokuty Inspektorát přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti a také osobní poměry obviněného. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení.

[42] Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností při správě a vedení katastru nemovitostí.

[43] Inspektorátem zjištěné vady ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněným, jsou podrobně komentovány v bodech [14] až [16] odůvodnění rozhodnutí. Inspektorát rekapituluje, že zjištěné vady spočívaly především v těchto skutečnostech:

- z výsledků měření a výpočtů nelze dovodit, že by obviněný „pracoval“ s GP z r. 1934, který je označen číslem -420 a ani nijak nezdůvodnil jeho případné nevyužití,
- nijak nezdůvodnil nevyužití identických bodů,
- schází odůvodnění nevyužití stávající situace jako identické s polohopisným obsahem katastrální mapy,
- obsah zápisníku ani protokolu o výpočtech neproказuje, že navržená změna byla zpracována na základě správného zaměření,
- v protokolu o výpočtech schází výpočty porovnávající dosažené výsledky s mezními hodnotami a posuzující možnou identičnost či neidentičnost stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy,
- zaměření podrobných bodů ze stanovisek č. 4001 a č. 4002 je provedeno bez kontroly, je použita vždy jen jedna orientace.

Výše uvedené závady a nedostatky svědčí o neodborném přístupu obviněného.

[44] Pochybení zjištěná ve výsledku zeměměřických činností ověřeného obviněným považuje Inspektorát za vážná, neboť významným způsobem snižují jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu. Zjištěné vady mohou vést k narušení pokojné držby a také mohou být pro navazující zeměměřické činnosti zavádějící či je komplikující.

[45] S ohledem na povahu a závažnost přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 1/3 maximální pokuty, tj. ve výši 80 000 Kč.

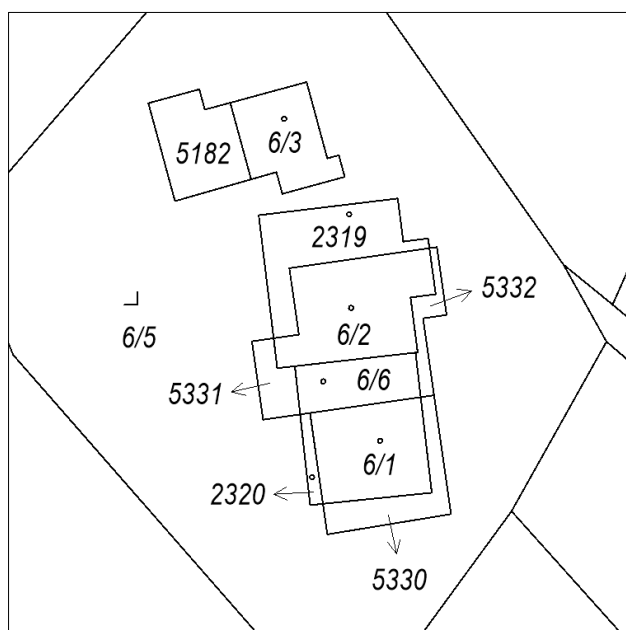
[46] Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k **polehčujícím okolnostem** lze přihlídnout ke skutečnostem, že s obviněným je vedeno přestupkové řízení poprvé. Obviněný nebyl vyhotovitelem výše uvedených výsledků zeměměřických činností, ale „pouze“ je ověřil a bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že neohrozí nebo neporuší veřejný zájem. Polehčující okolností je i to, že výše citovaný GP je malého rozsahu, daná změna se dotýká pouze dvou vlastníků. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil a snažil se vysvětlit okolnosti projednávaného případu.

[47] Jak vyplývá § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlídnou nejen k polehčujícím okolnostem, ale také i k **okolnostem přitěžujícím**. Přitěžující okolnost je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku, a která zvyšuje společenskou škodlivost přestupku.

[48] Podle § 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, je katastr nemovitostí veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech vymezených tímto zákonem zahrnující jejich soupis, popis, jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Lze jistě spravedlivě požadovat, aby výsledky zeměměřických činností, které mají vstoupit do katastru nemovitostí, svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům, tj. především katastrálnímu zákonu a katastrální vyhlášce. Současně je legitimní klást na autorizovaného zeměměřického inženýra (jako na odborný subjekt) zvýšené požadavky, pokud jde o znalosti právní úpravy, předvídání možností zásahu do chráněných zájmů vlastníků pozemků a možností odborných rizik.

[49] Jako přitěžující okolnost Inspektorát posoudil skutečnost, že i přes výše uvedené závady a nedostatky byl GP č. xxxx-xx/2022 potvrzen Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Třinec (§ 48 odst. 2 katastrálního zákona ve spojení s § 85 katastrální vyhlášky). Nahlédnutím do platné katastrální mapy Inspektorát zjistil, že změna hranic pozemků podle obviněným ověřeného GP č. xxxx-xx/2022 v k.ú. XXX již byla v katastru nemovitostí provedena (viz obr. č. 3). Výsledek zeměměřické činnosti reprezentovaný GP č. xxxx-xx/2022 pak může následně vyvolat u vlastníků dotčených nemovitostí pochybnosti o rozsahu jejich vlastnického práva a vést ke sporům a nadbytečným majetkoprávním převodům. Pro úplnost je rovněž potřebné uvést, že postižitelným jednáním na úseku zeměměřictví může být „jen“ ověření konkrétního výsledku zeměměřických činností, který nesplňuje odbornou úroveň, předepsanou přesnost, správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, tedy pokud autorizovaný zeměměřický inženýr nejednal odborně, nestrane a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

[50] Inspektorát dále zjistil, že obviněný v roce 2023 a 2024 předložil na Katastrálním pracovišti Třinec celkem 209, resp. 186, podání geometrických plánů k potvrzení. Lze uzavřít, že jeho činnost spojená s ověřováním geometrických plánů je soustavná.



Obr. č. 3 - Platný stav katastrální mapy

[51] Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 30 000 Kč, tj. na částku představující 12% její maximální možné výše.

[52] Podle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu a výměry sankce přihlídně také k osobním poměrům obviněného. Kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé a osobní poměry související s obviněným v době rozhodování, např. jeho majetkové poměry.

[53] Písemností ze dne 12. 3. 2025, č.j. ZKI OP-P-1/245/2025-3, ZKI v Opavě požádal obviněného o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2022, 2023 a případně za rok 2024 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry. Dne 17. 3. 2025 obviněný předal ZKI v Opavě kopie *Oznámení o výplatě důchodu* ze dne 24. 1. 2022, *Rozhodnutí ČSSZ* ze dne 24. 1. 2022 a *Oznámení o zvýšení důchodů* ze dne 15. 12. 2022, ze kterých lze zjistit, že původní výše starobního důchodu 14 076 Kč byla od 1. 1. 2023 zvýšena na 16 215 Kč. Podle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem průměrná měsíční výše starobního důchodu v prosinci 2023 činila 20 310 Kč [údaj dostupný na [Důchody | Statistika \(gov.cz\)](https://www.czso.cz/)]. Z kopií výše citovaných dokumentů tak vyplývá, že měsíční výše starobního důchodu obviněného je podprůměrná.

Další rozhodné skutečnosti mající vliv na jeho osobní (majetkové) poměry obviněný neuvedl.

Z údajů dostupných v aplikačním prostředí informačního systému katastru nemovitostí se zjišťuje, že obviněný je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 1318, jehož součástí je rodinný dům č.p. 512, a dále pozemků parc. č. 1319 a parc. č. 1320, vše evidováno na listu vlastnictví č. xxxx v k.ú. zzzz. Citované pozemky jsou zatíženy věcným břemenem kanalizační přípojky a věcným břemenem vedení, které snižuje reálnou cenu citované nemovitosti.

[54] Po zhodnocení výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k doloženým osobním poměrům obviněného Inspektorát stanovil obviněnému za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 30 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši, která dosahuje 12% její maximální možné výše, za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní, podle názoru Inspektorátu, žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní,

a je pro obviněného dostatečně citelná a odrazující. Pokuta má totiž ovlivnit obviněného tak, aby se v budoucnu obdobného přestupku nedopouštěl.

[55] S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít na obviněného likvidační charakter.

[56] K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (dostupný na www.nssoud.cz). *Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Uložená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.*

[57] Inspektorát si je vědom, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Pro úplnost se uvádí, že platbu pokuty lze rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VII. Výše nákladů správního řízení o přestupku

[58] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u ZKI v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Oznamuje se doručení stejnopisu:

Ing. XY, trvale bytem xxxx, ID DS: xxxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
ID DS: ng6nz2n
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
ID DS: 9hj8rjn
3. Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t